

Приложение
к протоколу заседания комиссии
Министерства антимонопольного
регулирования и торговли Республики
Беларусь по установлению факта
наличия (отсутствия) нарушения
антимонопольного законодательства
от 16 мая 2023 г. № 40

РЕШЕНИЕ № 465/40-2023

16 мая 2023 г.
15 часов 25 минут

г. Минск

Министерство антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь (далее – МАРТ) по результатам рассмотрения комиссией МАРТ по установлению факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства, действующей на основании полномочий, предоставленных приказом Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь от 14 декабря 2016 г. № 133 «О создании комиссии по установлению факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства», в соответствии с Законом Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-3 «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции» (далее – Закон) заявления общества с ограниченной ответственностью «Дормарк» (далее – ООО «Дормарк», заявитель) от 28 сентября 2021 г. о нарушении антимонопольного законодательства открытым акционерным обществом «Строительно-монтажный трест № 8» (далее соответственно – ОАО «СМТ № 8», общество, заявление о нарушении),

УСТАНОВИЛО:

ООО «Дормарк» зарегистрировано Минским городским исполнительным комитетом 28 февраля 2019 г. в Едином государственном регистре с регистрационным номером 800015403. Место нахождения: г. Минск, ул. Могилевская, 5, офис 301. Основные виды деятельности: строительство автомобильных дорог (код ОКЭД 42110); аренда строительного оборудования (код ОКЭД 43992); оптовая торговля строительными материалами (код ОКЭД 46730); производство термопластика (код ОКЭД 20301). Географические границы деятельности – Республика Беларусь, Российская Федерация.

ОАО «СМТ № 8» зарегистрировано Минским городским исполнительным комитетом 18 декабря 2009 г. в Едином государственном

регистре с регистрационным номером 100067972. Место нахождения: г. Минск, ул. Пионерская, д. 37. Основные виды деятельности: строительство автомобильных дорог (код ОКЭД 42110); производство из битума и аналогичных материалов (код ОКЭД 23993); строительство мостов и тоннелей (код ОКЭД 42130). Географические границы деятельности – Республика Беларусь, Украина.

Существо вопроса в изложении заявителя.

В заявлении о нарушении ООО «Дормарк» говорит о нарушении антимонопольного законодательства в связи с созданием дискриминационных условий для участников торгов при проведении процедуры закупки.

Так, в сентябре 2021 г. ООО «Дормарк» приняло участие в биржевых торгах, проведенных открытым акционерным обществом «Белорусская универсальная товарная биржа» (далее – ОАО «БУТБ»), заказчиком и покупателем на которых выступало ОАО «СМТ № 8».

Исходя из заявки на покупку товара № 59183, предметом закупки являлись ограждения дорожные канатного (тросового) типа 23ДД/300-0,9х3,0-4Т-1,7 (Б) по СТО 44884945-015-2018 (или аналог). Производитель – акционерное общество «ТОЧИНВЕСТ» (Российская Федерация) (далее – АО «ТОЧИНВЕСТ»).

Участие в торгах приняло несколько участников, один из которых представил предложение по товару, технические характеристики которого полностью совпали с техническим заданием покупателя. Остальными участниками, включая заявителя, были представлены аналоги предлагаемого к закупке товара.

Предложение ООО «Дормарк» № 82836 отклонено заказчиком как не соответствующее предмету закупки, а именно – его техническим характеристикам: классу (требуется ДД, представлено ДО), динамическому прогибу (не более 1,7 м, представлено – 1,86 м).

Требования к техническим характеристикам закупаемого товара, изложенные в заявке покупателя и техническом задании, прилагаемом к заявке, изначально создали преимущества для одного участника биржевых торгов, а также не соответствовали проектному решению, разработанному республиканским унитарным предприятием по инженерным изысканиям, проектированию автомобильных дорог, аэродромов и искусственных сооружений на них «Белгипродор» (далее – ГП «Белгипродор»).

Заявитель считает, что в заявке указан конкретный производитель – АО «ТОЧИНВЕСТ», что само по себе создает преимущества для участников, закупающих ограждения именно у данной организации. Также в заявке содержится ссылка на его стандарт – 44884945-015-2018 «Ограждения дорожные удерживающие тросового типа. Технические условия» вместо ссылок на технические нормативные правовые акты

Республики Беларусь, устанавливающие общие требования к дорожным ограждениям; в-третьих, участок автомобильной дороги, где планируется устройство ограждения, имеет разделительные полосы шириной 4 (четыре) и более метра, а проектное решение по нему предусматривает установку тросового ограждения с динамическим прогибом, не превышающим 2 (двух) м, а не установку тросового ограждения с указанным покупателем размером динамического прогиба (не более 1,7 м), что направлено на создание дискриминационных условий для отдельных участников торгов, а также заранее создает возможность определения победителя торгов.

Учитывая изложенное, заявитель просит установить факт наличия нарушения ОАО «СМТ № 8» антимонопольного законодательства.

Существо вопроса в изложении лица, в отношении которого подано заявление.

ОАО «СМТ № 8» производило закупку ограждений дорожных канатного (тросового) типа для объекта текущего ремонта автомобильной дороги М-6/Е28 Минск – Гродно – граница Республики Польша (Брузги), км 42,000 – км 56,000 (далее – ограждения).

Согласно техническим решениям по объекту строительства в составе проектно-сметной документации, а именно локальными сметами № 2-09, сметной документации 137/20-0 изменения № 1 и ведомостями ограждений и направляющих устройств по объекту 137/20-0-БД, определены основные требования к предмету закупки (техническое задание), а именно – его маркировка 23ДД/300-0,9*3,0-4Т-1,7(Б).

В соответствии с ГОСТ 33128-2014 данная маркировка означает: 2 – деформируемое ограждения; 3 – тросовое; ДД – дорожное двустороннее; 300 – удерживающая способность, кДж; 0,9 – общая высота, м; 3,0 – шаг стоек, м; 1,7 – прогиб дорожного ограждения, м. Значения «4Т», указывающее на канатную систему, имеющую 4 троса и «(Б)» на вариант исполнения – бетонируемая гильза, оговоренная в маркировке, отражаются как правило по ТУ производителя.

Маркировка 23ДД/300-0,9*3,0-4Т-1,7(Б) соответствует ограждению, выпускаемому по СТО 44884945-015-2018, при этом в заявке ОАО «СМТ № 8» оговорено применение АНАЛОГОВ, представлена маркировка по ГОСТ 33128-2014 и установлены требуемые технические характеристики в «ТЗ ограждения канатное – биржа.docx».

По данным единого реестра сертификатов соответствия и деклараций о соответствии, в том числе по техническим характеристикам по классу ДД и динамическому прогибу не более 1,7 м, производителями ограждений дорожных канатных (тросовых) являются:

АО «ТОЧИНВЕСТ», РФ – сертификат ТС RU C-RU.MT18.B.00021;

общество с ограниченной ответственностью Предприятие «ПИК», РФ – сертификат ЕАЭС RU CRU.MT18.B.00030/20 (далее – ООО Предприятие «ПИК»).

По результатам проводимой процедуры закупки ограждений дорожных канатного (тросового) типа на площадке ОАО «БУТБ» присвоен статус «Торги не состоялись», причина - «Покупатель не принял ни одно из предложений».

Обстоятельства, сведения (информация), установленные в ходе рассмотрения заявления.

31 августа 2021 г. на торговой площадке (официальный сайт <https://www.butb.by>) ОАО «БУТБ» размещена заявка на покупку № 59183: наименование товара – ограждения дорожные канатного (тросового) типа 23ДД/300-0,9*3,0-4Т-1,7(Б) по СТО 44884945-015-2018 (или аналога); общая стоимость покупки составила 1 696 823,0 руб.; покупателем являлся ОАО «СМТ № 8», источник финансирования предмета закупки – собственные средства.

ОАО «СМТ № 8» использована маркировка 23ДД/300-0,9*3,0-4Т-1,7(Б) на основании пункта 9 раздела «Подготовительные работы» локальной сметы № 2-09 на ограждения сметной документации 137/20-0 изменения № 1 (далее – локальная смета № 2-09).

Разработчиком локальной сметы № 2-09 являлось республиканское унитарное предприятие автомобильных дорог «Минскавтодор-Центр» (далее – РУП «Минскавтодор-Центр», разработчик) для объекта текущего ремонта автомобильной дороги М-6/Е28 Минск – Гродно – граница Республики Польша (Брузги), км 42,000 – км 56,000.

Таким образом, ОАО «СМТ № 8» выступало в качестве подрядной организации по данному текущему ремонту и в качестве покупателя при осуществлении закупки, руководствуясь характеристиками, определенными разработчиком.

Справочно:

Согласно пункту 1 статьи 709 ГК РБ подрядчик несет ответственность перед заказчиком за допущенные отступления от требований, предусмотренных в проектно-сметной документации и обязательных для сторон строительных нормах и правилах.

Кроме того, маркировка 23ДД/300-0,9*3,0-4Т-1,7(Б) индивидуальна по своему содержанию и напрямую указывает на производителя товара, а именно АО «ТОЧИНВЕСТ» (РФ) и соответствует маркировке, обозначенной по СТО 44884945-015-2018 «Ограждения дорожные удерживающие тросового типа. Технические условия» (<https://rosavtodor.gov.ru/storage/app/media/uploaded-files/sto-44884945-015-2018-tochinvest.pdf>).

С учетом изложенного наличие или отсутствие информации в заявке на покупку № 59183 «по СТО 44884945-015-2018» значения не имело, т.к.

значения самой маркировки, представленной в локальной смете № 2-09, уже содержало информацию о производителе.

Вместе с тем ОАО «СМТ №8» как организатор закупки, с целью снятия ограничений по одному производителю и расширению конкуренции для описания товара, использовал в описании товара слова «или аналог».

В соответствии с пунктом 22 Регламента биржевых торгов по секции промышленных и потребительских товаров в ОАО «БУТБ», утвержденного протоколом заседания Правления ОАО «БУТБ» от 29.09.2022 № 222 (далее – Регламент биржевых торгов), определено, что в случае отсутствия в заявке на покупку условия «аналоги не рассматриваются», участник биржевой торговли обязан рассмотреть заявки на продажу товаров, потребительские, технические и экономические показатели (характеристики) которых аналогичны показателям (характеристикам), указанным в заявке на покупку.

Таким образом, даже если бы организатор закупки, ОАО «СМТ № 8», не указал слова «или аналог», в соответствии с вышеуказанной нормой Регламента биржевых торгов, он всё равно обязан рассмотреть все поступившие заявки.

Согласно информации, представленной РУП «Минскавтодор-Центр», установлено следующее.

На участке «Автомобильная дорога М-6/Е28 Минск-Гродно, км 42,00 – км 56,00» с учетом требований СТБ 1300-2014 допустимым для установки является тросовое ограждение на разделительной полосе с динамическим прогибом не более 2,96 м.

Вместе с тем при составлении сметной документации № 2-09 учтена стоимость канатного ограждения с динамическим прогибом 1,7 м максимальным, исходя из зарегистрированных предельных цен на дату разработки документации согласно приложению № 5 к приказу Министерства транспорта и коммуникаций Республики Беларусь № 20-Д от 2 апреля 2021 г. «Об утверждении цен на март 2021 года» (далее – приказ № 20-Д).

В приложении № 5 к приказу № 20-Д, а также в базе программного обеспечения «АРМ строителя», в котором разрабатывалась сметная документация № 2-09, включено только 4 конструкции тросовых ограждений, представленных поставщиком – обществом с ограниченной ответственностью «Миарма» (далее – ООО «Миарма») (СТО 44884945-015-2018):

23ДД/300-0,9*2,0-4Т-1,35 Б, отпускная цена без учета НДС 157 642,50 рублей;

23ДД/300-0,9*2,0-4Т-1,35 ГЗШ, отпускная цена без учета НДС 202 023,20 рублей;

23ДД/300-0,9*3,0-4Т-1,7 Б, отпускная цена без учета НДС 130 504,55 рублей;

23ДД/300-0,9*3,0-4Т-1,7 ГЗШ, отпускная цена без учета НДС 160 643,98 рублей.

В локальную смету 2-09 включено наиболее подходящее под фактические условия установки ограждение, имеющее самые низкие ценовые характеристики, а именно 23ДД/300-0,9*3,0-4Т-1,7(Б) с отпускной ценой без учета НДС 130 504,55 рублей.

Применение значения динамического прогиба ограждения «не более 1,7 м» обусловлено было тем, что ни на дату разработки проектной документации, ни на дату проведения закупки ограждений, информация о наличии и стоимости ограждений с динамическим прогибом большего размера, а именно 1,86 м (согласно предложению ООО «Дормарк»), в приказе № 20-Д и в базе программного обеспечения «АРМ строителя» отсутствовала.

Таким образом, сведениями о стоимости тросовых ограждений с динамическим прогибом 1,86 м (в предложении заявителя ООО «Дормарк») и 2,96 м на дату разработки сметной документации № 2-09 РУП «Минскавтодор-Центр» не располагало.

Из пояснений Министерства транспорта и коммуникаций Республики Беларусь (далее – Минтранс) следует.

В соответствии с пунктом 3 Методических указаний о порядке расчета текущих цен на ресурсы, используемые при строительстве и содержании автомобильных дорог общего пользования, утвержденными приказом Минтранса от 25 марта 2019 г. № 21-Д (далее – Методические указания), формирование отраслевой нормативной базы текущих цен на ресурсы осуществляется на основании представленной информации организаций-изготовителей (поставщиков); организаций-владельцев дорог (заказчиков) и подрядных организаций (исполнителей работ), приобретающих строительные материалы; организаций-потребителей, осуществляющих закупки на биржевых торгах; организаций, на балансе которых числятся строительные машины для выполнения дорожных работ и оказания услуг.

Пунктом 6 Методических указаний установлено, что сбор информации об отпускных ценах на ресурсы, которые используются в проектной документации, но отсутствуют в республиканской базе, может проводиться также проектными организациями в порядке, устанавливаемом организацией самостоятельно для создания собственной (рабочей) информационной базы.

Также подпунктом 8.3 пункта 8 Инструкции о порядке определения сметной стоимости строительства и составления сметной документации на основании нормативов расхода ресурсов в натуральном выражении,

утверждённой постановлением Министерства архитектуры и строительства Республики Беларусь от 18 ноября 2011 г. № 51 (далее – Инструкция), установлено, что при составлении сметной документации цена материалов определяется на основании текущих цен с учетом данных мониторинга.

При отсутствии данных мониторинга по ценам на материальные ресурсы – по текущим ценам производителя материалов на территории республики, а в случае отсутствия производителя - поставщика материалов.

Справочно:

Поставщиками канатных ограждений в Республику Беларусь на дату разработки сметной документации являлись ООО «Дормарк» и ООО «Миарма»).

Как следует из пояснений Минтранс (письмо от 28.11.2022 № 13-02-16/10216), ООО «Миарма» обращалось в Минтранс (письмо от 19 августа 2019 г. № 2-19/08) по вопросу включения цен на ограждение дорожное тросового типа с приложением необходимой документации, в том числе сертификата соответствия требованиям ТР ТС 014/2011 «Безопасность автомобильных дорог», четырех видов:

23-ДД/300-0.9х2.0-4Т-1.35 Б;

23-ДД/300-0.9х2.0-4Т-1.35 ГЗШ;

23-ДД/300-0.9х3.0-4Т-1.7 Б;

23-ДД/300-0.9х3.0-4Т-1.7 ГЗШ.

Согласно пункту 9 протокола заседания рабочей группы по рассмотрению цен (тарифов) на строительные материалы, изделия, конструкции, работы и услуги, используемые (выполняемые, оказываемые) при строительстве и содержании автомобильных дорог, мостов и тоннелей, от 25 сентября 2019 г. № 9 принято решение включить предложенные ООО «Миарма» отпускные цены на тросовое ограждение в соответствии с представленной информацией в перечень цен на материальные ресурсы, утверждаемые Минтрансом (приложение № 5 к приказу от 2 октября 2019 г. № 90-Д «Об утверждении цен на сентябрь 2019 г.»), и отраслевую нормативную базу.

При этом в пояснении Минтранса отсутствует информация о поступлении таких же обращений от ООО «Дормарк», который также является одним из поставщиков ограждений.

При формировании проектной (в том числе сметной) документации заказчик (проектировщик) определяет характеристики применяемых материалов (изделий, конструкций), руководствуясь нормативными и техническими правовыми актами. В случае принятия заказчиком (проектировщиком) (РУП «Минскавтодор-Центр») решения о применении на объекте тросового ограждения с показателями динамического прогиба, отличными от 1,7 метра, стоимость необходимого ограждения могла быть

учтена в сметной документации на основании данных мониторинга, согласно требованиям подпункта 8.3 пункта 8 Инструкции.

В результате рассмотрения полученных материалов и информации, установлено.

1. ОАО «СМТ № 8», являясь подрядной организацией по текущему ремонту объекта строительства, при осуществлении закупки тросового ограждения, руководствовалось характеристиками, определенными разработчиком локальной сметы, а именно – РУП «Минскавтодор-Центр». Самостоятельно принять решение о внесении тех или иных изменений в части характеристик канатного ограждения не имело право без согласования с разработчиком.

Вместе с тем РУП «Минскавтодор-Центр» при формировании проектной документации в части канатного ограждения руководствовалось приказом Минтранса, в котором были включены только 4 конструкции тросовых ограждений с динамическим прогибом 1,7 м максимальным. В итоге в локальную смету 2-09 включено наиболее подходящее под фактические условия установки ограждение, имеющее самые низкие ценовые характеристики из 4-х представленных в приказе Минтранс, а именно 23ДД/300-0,9*3,0-4Т-1,7(Б), в соответствии с которой ОАО «СМТ № 8» в дальнейшем и осуществляло закупку.

Из пояснений Минтранс и РУП «Минскавтодор-Центр» сведениями по стоимости тросовых ограждений с показателями динамического прогиба 1,86 м, с которым заявитель выходил на торги, не располагали.

По итогу процедура закупки была признана несостоявшейся с формулировкой причины «Покупатель не принял ни одно из предложений», в связи с экономической нецелесообразностью (из двух оставшихся предложений – 2 502 000,0 рублей с НДС (ООО «Миарма») и 2 800 000,0 рублей с НДС (общество с ограниченной ответственностью «Волковыский бизнес-центр» (далее – ООО «Волковыский бизнес-центр»)), соответственно, были на порядок выше стоимости покупки ограждения – 1 696 823,00 рублей с НДС), а также поступившей уточняющей информацией от разработчика с изменением параметров закупаемого ограждения в части характеристики «шаг стоек, не более».

Справочно:

*В результате повторных торгов победителем признано общество с ограниченной ответственностью «Белспецэкспорт» с предложением – ограждение дорожные канатного (тросового) типа 23ДД/300-0,9*2,0-1,23(1,33) с наименьшей стоимостью и производителем которого является ООО Предприятие «ПИК» (РФ).*

2. Действие ОАО «СМТ № 8» по включению в заявку на покупку тросового ограждения конкретного производителя АО «Точинвест» не является созданием преимущественных условий в пользу конкретного участника, что запрещено абзацем пятым части первой пункта 1 статьи 24

Закона, а обусловлено исполнением проектной документации, разработанной РУП «Минскавтодор-Центр», в основу которой заложены цены, утвержденные приказом Минтранса.

3. При размещении заявки на покупку и при проведении непосредственно самой процедуры закупки ОАО «СМТ № 8» руководствовалось нормами Регламента биржевой торговли, а именно было оговорено применение аналогов.

В этой связи в биржевых торгах по закупке дорожного ограждения из 12 предложений приняли участие следующие хозяйствующие субъекты:

ООО «Миарма», предложение которого полностью совпадало закупаемой маркировке - 23ДД/300-0,9*3,0-4Т-1,7(Б);

ООО «Волковысский бизнес-центр», маркировка в предложении которого была аналогичной закупаемой маркировке - 23ДД/300-0,9*3,0-4Т-1,7.

Изложенное выше свидетельствует, что действия ОАО «СМТ № 8» не привели и не могли привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, обстоятельствами, установленными при рассмотрении заявления о нарушении, и имеющимися доказательствами не подтверждается наличие совокупности признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного абзацем пятым части первой пункта 1 статьи 24 Закона, в действиях ОАО «СМТ № 8», выразившихся при проведении процедуры закупки в указании в предмете закупки маркировки ограждения дорожного канатного (тросового) типа «23ДД/300-0,9*3,0-4Т-1,7(Б) по СТО 44884945-015-2018» и включении в заявку конкретного производителя – АО «Точинвест».

На основании изложенного, руководствуясь абзацем пятым статьи 14 Закона, МАРТ

РЕШИЛО:

установить факт отсутствия нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного абзацем пятым части первой пункта 1 статьи 24 Закона Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-З «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции», в действиях открытого акционерного общества «Строительно-монтажный трест № 8».

Признать отсутствие оснований для вынесения предписания и совершения антимонопольным органом иных действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе оснований для направления материалов в правоохранительные органы, начала административного процесса,

обращения с иском в суд, направления предложений в государственные органы о совершении действий, направленных на обеспечение и развитие конкуренции.

Настоящее решение может быть обжаловано в суд в течение тридцати календарных дней со дня его принятия.

Первый заместитель Министра,
председатель комиссии



И.В.Вежновец