

Приложение  
к протоколу заседания комиссии  
Министерства антимонопольного  
регулирования и торговли Республики  
Беларусь по установлению факта  
наличия (отсутствия) нарушения  
антимонопольного законодательства  
от 24.08.2021 № 40

**РЕШЕНИЕ № 353/31-2021**

24 августа 2021 г.  
15 часов 37 минут

г.Минск

Министерство антимонопольного регулирования и торговли (далее – МАРТ) по результатам рассмотрения комиссией МАРТ по установлению факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства, действующей на основании полномочий, предоставленных приказом Министерства антимонопольного регулирования и торговли от 14 декабря 2016 г. № 133 «О создании комиссии по установлению факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства», в соответствии с Законом Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-З «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции» (далее – Закон № 94-З) заявления частного транспортного унитарного предприятия «ОдияТранс» (далее – ЧТУП «ОдияТранс», заявитель) от 21 августа 2020 г. о нарушении антимонопольного законодательства Клянцевичем Дмитрием Валентиновичем и индивидуальным предпринимателем Клянцевичем Валентином Валерьевичем (далее – ИП Клянцевич В.В.; заявление о нарушении)

**УСТАНОВИЛО:**

ЧТУП «ОдияТранс» осуществляет пассажирские перевозки в регулярном сообщении по маршруту Поставы-Минск-Поставы. Заявитель сообщил, что с начала 2020 года на маршрутные рейсы ЧТУП «ОдияТранс» с абонентского номера, находящегося в пользовании Клянцевича Дмитрия Валентиновича – сына Клянцевича Валентина Валерьевича, на сайте [ticketbus.by](http://ticketbus.by) производилось оформление от 6 до 12 билетов на один рейс без последующей их оплаты, которое впоследствии автоматически отменялось за несколько минут до отправления рейса ЧТУП «ОдияТранс».

По мнению заявителя, оформление билетов без последующей оплаты, ограничило возможность их приобретения. Пассажиры, планировавшие поездку транспортом ЧТУП «ОдияТранс», не могли приобрести билеты и вынуждены были искать иные способы поездки, а транспортное средство ЧТУП «ОдияТранс» выполняло рейс в незагруженном состоянии.

Заявитель считает, что Клянцевич Дмитрий Валентинович и ИП Клянцевич В.В. осуществляли недобросовестную конкуренцию по отношению к ЧТУП «ОдияТранс».

В ходе рассмотрения заявления о нарушении установлено, что ЧТУП «ОдияТранс» и ИП Клянцевич В.В. осуществляют пассажирские перевозки в регулярном сообщении по маршруту Постава-Минск-Постава. Проездные билеты данных хозяйствующих субъектов можно было приобрести на сайте [ticketbus.by](http://ticketbus.by) ОДО «Белтранском» в режиме онлайн.

ОДО «Белтранском» пояснило, что для покупки билетов на сайте [ticketbus.by](http://ticketbus.by) пользователю необходимо пройти процедуру регистрации (создать личный аккаунт), которая возможна несколькими способами: по номеру телефона, по электронной почте, по аккаунту (логину) в социальных сетях. Для покупки билета пользователь должен войти в свой аккаунт, выбрать рейс и сформировать заказ, содержащий не более 6 билетов (мест). На оплату заказа отводится 1 (один) час. После этого заказ аннулируется и места становятся доступными для последующей продажи как в Интернете, так и в кассах пассажирских терминалов.

Согласно анализу информации, предоставленной ОДО «Белтранском», за период 01.01.2020 по 31.08.2020 87 процентов оформленных, но не выкупленных билетов на рейсы ЧТУП «ОдияТранс», регистрировалось с абонентских номеров, принадлежащих Клянцевичу Д.В. (53% билетов) и Рудницкой И.А. (34% билетов).

С использованием иных телефонных номеров оформление проездных билетов без последующего выкупа осуществлялось однократно и не систематически.

Установлено, что Клянцевич Дмитрий Валентинович является сыном Клянцевича Валентина Валерьевича, работает контролером-кассиром у ИП Клянцевича В.В. Родственные связи между Рудницкой И.А. и Клянцевичем Валентином Валерьевичем, а также Клянцевичем Дмитрием Валентиновичем отсутствуют.

Клянцевич Дмитрий Валентинович входит в одну группу лиц с ИП Клянцевичем В.В. по признаку, указанному в подпункте 1.6 пункта 1 статьи 8 Закона № 94-З (далее – группа лиц).

Признаков группы лиц, установленных статьей 8 Закона № 94-З, между Рудницкой И.А. и ИП Клянцевичем В.В. не выявлено.

В соответствии с пунктом 2 статьи 8 Закона № 94-З группа лиц рассматривается как единый хозяйствующий субъект.

Материалами, полученными при рассмотрении заявления о нарушении, подтверждается, что время ежедневных отправок транспорта ИП Клянцевича В.В. по маршруту Поставы-Минск-Поставы 11-40 и 17-50 граничит со временем отправления транспорта ЧТУП «ОдияТранс» по указанному маршруту – 10-30, 12-15 и 18-45.

Проанализированы действия по оформлению билетов на рейсы ЧТУП «ОдияТранс» Поставы-Минск-Поставы без оплаты за них за период с 01.06.2020 по 31.08.2020.

Установлено, что в указанном периоде с использованием абонентского номера, принадлежащего контролеру-кассиру ИП Клянцевича В.В. Клянцевичу Д.В., на рейсы ЧТУП «ОдияТранс», время отправления которых 10-30, 12-15, 18-45, систематически, без последующей оплаты, оформлялись от 1 до 3 заказов на каждый рейс с количеством от 5 до 6 билетов в заказе.

Таким образом, на рейсы ЧТУП «ОдияТранс» Поставы-Минск-Поставы с 01.06.2020 по 31.08.2020 без последующей оплаты было оформлено 147 проездных билетов (39 заказов) на общую сумму 1314 рублей.

В целях получения объективной информации, имеющей существенное значение для всестороннего изучения и оценки обстоятельств, изложенных в заявлении о нарушении, МАРТ, руководствуясь пунктом 1 статьи 49 Закона № 94-З, направлял запросы в адрес юридических и физических лиц, государственных органов, обязанность предоставления ответов на которые предусмотрена законодательством.

В адрес ИП Клянцевича В.В. неоднократно были направлены запросы МАРТ о предоставлении сведений и пояснений, касающихся обстоятельств совершения действий, направленных на препятствование в приобретении билетов на рейсы конкурента.

ИП Клянцевичем В.В. были представлены ответы, которые по существу не содержали сведений ни по одному из поставленных МАРТ вопросов.

В соответствии с абзацем седьмым статьи 1 Закона № 94-З можно сделать вывод, что ЧТУП «ОдияТранс» и ИП Клянцевич В.В. в период с 01.01.2020 по 10.12.2020 являлись конкурентами, так как осуществляли деятельность на одном товарном рынке – рынке автомобильных перевозок пассажиров в регулярном сообщении в географических границах маршрута Поставы-Минск-Поставы. С 10.12.2020

ВОКАТУП «Оператор перевозок» в одностороннем порядке расторгло с ИП Клянцевичем В.В. договор на осуществление перевозок пассажиров в регулярном сообщении по причине систематических (три и более раза в течение года) нарушений ИП Клянцевичем В.В. условий договора.

Абзацем десятым статьи 1 Закона № 94-З установлено, что недобросовестная конкуренция – направленные на приобретение преимуществ (выгод) в предпринимательской деятельности действия хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов, которые противоречат указанному Закону, иным законодательным актам и актам антимонопольного законодательства или требованиям добросовестности и разумности и могут причинить или причинили убытки другим конкурентам либо могут нанести или нанесли вред их деловой репутации.

Количество билетов ЧТУП «ОдияТранс», которое оформлено с использованием номера телефона Клянцевича Д.В., но не оплачено, было недоступно потребителям для покупки в любых точках продаж в течение часа. Указанные действия были направлены на обеспечение преимуществ ИП Клянцевичу В.В. перед ЧТУП «ОдияТранс», так как билеты на рейсы ИП Клянцевича В.В. в это же время были доступны к продаже.

Действия по оформлению билетов без оплаты противоречат требованиям разумности, так как оформление билетов осуществлялось без цели их приобретения для осуществления поездки рейсами ЧТУП «ОдияТранс».

Кроме того, указанные действия противоречат требованиям добросовестности, так как были направлены не на продвижение (рекламу) услуг, оказываемых ИП Клянцевичем В.В., а на переманивание потребителя услуг ЧТУП «ОдияТранс», т.е. на создание условий, способствующих приобретению билетов на рейсы ИП Клянцевича В.В.

Также о нарушении группой лиц честных и добросовестных правил ведения бизнеса свидетельствует тот факт, что в ряде случаев при оформлении билетов с телефонного номера, принадлежащего Клянцевичу Д.В., в графе «фамилия, имя, отчество пассажира» указывались сочетания букв – «Юц», «Бг», «Кот».

Согласно части первой пункта 2 статьи 14 Гражданского кодекса Республики Беларусь под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Из-за ограничения возможности приобретения пассажирами, планирующими поездку рейсами ЧТУП «ОдияТранс», билетов, которые были недоступны к покупке в течение времени, отведенного на их оформление (один час), ЧТУП «ОдияТранс» не получило выручку, которую могло бы получить, если бы билеты были доступны для реализации.

Таким образом, обстоятельствами, установленными при рассмотрении заявления о нарушении ЧТУП «ОдияТранс», и имеющимися доказательствами подтверждается наличие совокупности признаков недобросовестной конкуренции, запрет на которую предусмотрен статьей 31 Закона № 94-З, в действиях группы лиц в составе: Клянцевича Дмитрия Валентиновича и ИП Клянцевича В.В., выразившихся в систематическом оформлении на сайте ticketbus.by без последующей оплаты билетов на рейсы ЧТУП «ОдияТранс» в январе – августе 2020 года.

На основании изложенного, руководствуясь абзацем пятым статьи 14 Закона № 94-З, МАРТ

#### **РЕШИЛО:**

установить факт наличия нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного статьей 31 Закона Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-З «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции», в действиях группы лиц: Клянцевича Дмитрия Валентиновича и индивидуального предпринимателя Клянцевича Валентина Валерьевича.

Признать отсутствие оснований для вынесения предписания об устранении и (или) предотвращении нарушения антимонопольного законодательства, совершения иных действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

Признать наличие оснований для начала административного процесса.

Настоящее решение может быть обжаловано в суд в течение тридцати календарных дней со дня его принятия.

Первый заместитель Министра,  
председатель комиссии



И.В.Вежновец