

Приложение  
к протоколу заседания комиссии  
Министерства антимонопольного  
регулирования и торговли Республики  
Беларусь по установлению факта  
наличия (отсутствия) нарушения  
антимонопольного законодательства  
от 03.12.2020 № 115

## **РЕШЕНИЕ № 313/60-2020**

3 декабря 2020 г.  
14 часов 30 минут

г. Минск

Министерство антимонопольного регулирования и торговли (далее – МАРТ) по результатам рассмотрения комиссией МАРТ по установлению факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства, действующей на основании полномочий, предоставленных приказом Министерства антимонопольного регулирования и торговли от 14 декабря 2016 г. № 133 «О создании комиссии по установлению факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства», в соответствии с Законом Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-З «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции» (далее – Закон) заявления от 25.02.2020 № 08/2020 общества с ограниченной ответственностью «Прайм Текс» (далее – ООО «Прайм Текс», общество, заявитель) о нарушении антимонопольного законодательства в части осуществления недобросовестной конкуренции индивидуальными предпринимателями Шавергой Еленой Брониславовной и Коваленко Ромуальдой Иосифовной (далее соответственно – ИП Шаверга Е.Б., ИП Коваленко Р.И., заявление о нарушении)

### **УСТАНОВИЛО:**

ООО «Прайм Текс» (местонахождение: г. Минск, ул. Червякова, д. 64, офис 2 Н, комн. 1, основной вид деятельности: оптовая торговля текстильными изделиями (ткани для швейного и обувного производства, трикотажные полотна, подкладочные ткани, материалы текстильные, материалы нетканые с покрытием для швейного и обувного производства, нити швейные, клеевые материалы и ленты, код ОКЭД – 46410), географические границы деятельности: Республика Беларусь.

Информация о хозяйствующих субъектах, в отношении которых подано заявление о нарушении:

ИП Шаверга Е.Б. (местонахождение: г. Минск, ул. Рафиева, д. 113, кв. 51, основной вид деятельности: деятельность агентов, специализирующихся на оптовой торговле отдельными видами товаров,

не включенными в другие группировки, код ОКЭД – 46180), географические границы деятельности: Республика Беларусь, Российская Федерация;

ИП Коваленко Р.И. (местонахождение: г. Минск, ул. Менделеева, д. 30, кв. 7, основной вид деятельности: оптовая торговля текстильными изделиями (прочими готовыми текстильными изделиями, кроме одежды, код ОКЭД – 46410), географические границы деятельности: Республика Беларусь, Российская Федерация.

Заявитель указывает на то, что между ООО «Прайм Текс» (Доверитель) и ИП Шавергой Е.Б. (Поверенный) 10 ноября 2016 г. заключен договор поручения № 2 (далее – договор поручения). По указанному договору поручения Доверитель поручает, а Поверенный принимает на себя обязательство за счет Доверителя оказывать услуги по реализации товара Доверителя.

Согласно пункту 2.1 договора поручения Поверенный на основании поручений Доверителя обязуется в том числе осуществлять поиск потенциальных контрагентов для заключения Доверителем договоров поставки, информировать потенциальных контрагентов о деятельности Доверителя и реализуемых им товарах и т.д.

Взаимодействие с клиентами осуществлялось ИП Шавергой Е.Б. от имени и по поручению ООО «Прайм Текс» с использованием служебных помещений, рабочего места, компьютерной техники, рекламного информирования ООО «Прайм Текс». Коммуникации с клиентами осуществлялись с принадлежащих ИП Шаверге Е.Б. электронного адреса и телефонных номеров. Получая сообщения посредством указанных источников, клиенты пребывали в уверенности, что сотрудничают с ООО «Прайм Текс». Все сообщения и письма подписывались как: *«менеджер ООО «Прайм Текс» - Елена Шаверга»*, а в качестве реквизитов ООО «Прайм Текс» указывались принадлежащие ей телефонные номера.

Вместе с тем заявитель отмечает, что формат сотрудничества ООО «Прайм Текс» с ИП Шавергой Е.Б. и условия договора поручения не предполагали использования ИП Шавергой Е.Б. фирменного наименования ООО «Прайм Текс». Кроме того, заявитель не уполномочивал ИП Шавергу Е.Б. использовать личные телефонные номера в качестве официальных реквизитов ООО «Прайм Текс».

20 сентября 2019 г. ИП Шаверга Е.Б. без письменного уведомления о расторжении договора поручения сообщила о прекращении сотрудничества с ООО «Прайм Текс».

С 20 сентября 2019 г. в адрес ООО «Прайм Текс» (его руководства и сотрудников) стали поступать обращения от постоянных клиентов ООО «Прайм Текс» по вопросу подтверждения информации, поступающей от ИП Шаверги Е.Б. в виде письменного обращения посредством приложения Viber с телефонного номера, принадлежащего ИП Шаверге Е.Б., а также устных объяснений с клиентами по мобильной и городской связи

об изменении места нахождения офиса и места отгрузки товаров с рекомендациями сотрудничать именно с ней, а не с ООО «Прайм Текс».

Клиентам ООО «Прайм Текс» было разослано сообщение следующего содержания: *«Добрый день! Сообщаю Вашему вниманию, что мы переехали в новый офис. Адрес тот же - Червякова, д. 64, но офис находится с другого торца дома (если стоять лицом, то с правого угла. Ориентир - магазин «Зоотоварищ». Пожалуйста, звоните. Моб. МТС - 29-\*\*\*\*\*, Vel- 29\*\*\*\*\*)».*

Заявитель отмечает, что, по мнению его клиентов, формулировка данного сообщения явно указывает на то, что офис ООО «Прайм Текс» переехал в другое помещение, причем адрес остался прежним. Заявитель полагает, что ввиду того, что в тексте сообщения используется местоимение «мы», данное сообщение ассоциировалось у клиентов как отправленное от имени ООО «Прайм Текс». Заявитель приводит перечень хозяйствующих субъектов, которые могут подтвердить получение указанного сообщения.

Кроме того, по словам клиентов ООО «Прайм Текс», при их обращении по указанному ИП Шавергой Е.Б. адресу, им предлагалось заключить договоры с ИП Коваленко Р.И. Предметом договоров выступали товары, входящие в ассортиментный перечень товаров ООО «Прайм Текс».

Некоторые постоянные клиенты ООО «Прайм Текс» не зная, что ИП Шаверга Е.Б. более не сотрудничает с ООО «Прайм Текс», заключали при ее содействии договоры с ИП Коваленко Р.И. в том числе в связи «с изменением реквизитов», «временным прекращением деятельности ООО «Прайм Текс».

Таким образом, в действиях ИП Шаверги Е.Б. совместно с ИП Коваленко Р.И. заявитель усматривает признаки нарушения статьи 29 Закона в части осуществления ими недобросовестной конкуренции путем совершения действий, способных создать смешение с деятельностью ООО «Прайм текс».

Заявитель полагает, что для реализации действий, способных создать смешение с деятельностью ООО «Прайм Текс», ИП Коваленко Р.И. намеренно заключила договор аренды офиса в здании, в котором располагается офис ООО «Прайм Текс».

Кроме того, ООО «Прайм Текс» указывает, что в нарушение статьи 30 Закона ИП Шаверга Е.Б. осуществляла недобросовестную конкуренцию, связанную с незаконным использованием и разглашением информации, составляющей охраняемую законом тайну.

Заявитель ссылается на пункт 2.2 заключенного с ИП Шавергой Е.Б. договора поручения, согласно которому *«Поверенный не вправе раскрывать третьим лицам без согласия Доверителя конфиденциальную информацию о торговых сделках, торговых партнерах Доверителя и другую коммерческую информацию о деятельности Доверителя».*

По мнению заявителя, ИП Шаверга Е.Б. и ИП Коваленко Р.И. при осуществлении деятельности использовали конфиденциальную информацию ООО «Прайм Текс», а именно: *«клиентскую базу, сведения о деловых партнерах и контрагентах, поставщиках товаров, ценовую политику и иные сведения коммерческого характера».*

Одновременно, ООО «Прайм Текс» отмечает, что согласно статьям 25 – 27 и статье 31 Закона запрещается недобросовестная конкуренция путем дискредитации, введения в заблуждение, некорректного сравнения, а также иные формы недобросовестной конкуренции.

ООО «Прайм Текс» полагает, что действия, осуществляемые ИП Шавергой Е.Б. и ИП Коваленко Р.И., можно квалифицировать как недобросовестную конкуренцию, осуществляемую группой лиц, так как ООО «Прайм Текс» предполагает, что между ИП Шавергой Е.Б. и ИП Коваленко Р.И. заключен договор поручения, что *«соответствует признакам, определенным в пункте 1.3 статьи 8 Закона».*

В дополнение к изложенному в заявлении ООО «Прайм Текс» приводит следующие сведения (письмо ООО «Прайм Текс» от 06.05.2020 № 16/20):

*«ИП Шаверга Е.Б. распространяла ложные, неточные и искаженные сведения в отношении деятельности ООО «Прайм Текс», а также в отношении товара, предлагаемого к продаже, наличия такого товара и возможности его приобретения у ООО «Прайм Текс»;*

*ИП Шаверга Е.Б. осуществляла действия, направленные на «введение в заблуждение клиентов ООО «Прайм Текс» относительно продолжающихся отношений по сотрудничеству ИП Шаверги Е.Б. с ООО «Прайм Текс» путем получения на адрес ИП Шаверги Е.Б. и обработки заявок на поставку продукции якобы от имени ООО «Прайм Текс», не информирования клиентов о прекращении сотрудничества с ООО «Прайм Текс».*

По мнению заявителя, указанные действия ИП Шаверги Е.Б., осуществляемые ей в интересах группы лиц в составе ИП Шаверги Е.Б. и ИП Коваленко Р.И., противоречат нормам статей 25 и 26 Закона.

На основании поданного заявления и дополнительно представленных документов заявитель просит:

*«дать правовую оценку действиям ИП Шаверги Е.Б. на основании статей 25, 26, 29-31 Закона;*

*установить факт наличия в действиях ИП Шаверги Е.Б. и ИП Коваленко Р.И. признаков недобросовестной конкуренции по отношению к ООО «Прайм Текс»;*

*решить вопрос о привлечении ИП Шаверги Е.Б. и ИП Коваленко Р.И. к административной ответственности;*

*«обязать ИП Шавергу Е.Б. и ИП Коваленко Р.И. прекратить действия по осуществлению недобросовестной конкуренции в отношении ООО «Прайм Текс».*

**ИП Шаверга Е.Б. и ИП Коваленко Р.И.** на запросы МАРТ представили следующую информацию.

ИП Шаверга Е.Б. зарегистрирована Минским городским исполнительным комитетом 09.10.2015. В Единый государственный реестр юридических лиц и индивидуальных предпринимателей внесена запись о государственной регистрации с регистрационным номером 192547846.

Деятельность осуществляется в форме коммерческого представительства по нахождению клиентов (поставщиков и покупателей) для хозяйствующих субъектов, занимающихся оптовой торговлей тканями и полотнами.

Деятельность ИП Шаверги Е.Б. как Поверенного была полностью независимой, с использованием личных телефонных номеров и электронной почты.

Оптовой продажей тканей, иных текстильных материалов Шаверга Е.Б. занималась с 2003 года, являясь сотрудником той или иной профильной организации (ООО «Вайлин, ООО «Атем», ООО «Диалогмаркер», ЧТУП «Натексис Групп») (в подтверждение представлены копии страниц трудовой книжки Шаверги Е.Б.). С клиентами, заключившими при ее содействии договоры поставки с ООО «Прайм Текс», ИП Шаверга Е.Б. сотрудничала задолго до регистрации в качестве индивидуального предпринимателя и заключения договора поручения с ООО «Прайм Текс».

Информация о потенциальных контрагентах была получена ИП Шаверга Е.Б. и передана в адрес ООО «Прайм Текс» в рамках исполнения договора поручения. Каких-либо данных о контрагентах для заключения договоров ООО «Прайм Текс» не передавало и не могло передавать ИП Шаверге Е.Б. (согласно договору поручения, обязанность находить контрагентов возложена на ИП Шавергу Е.Б.).

Кроме того, ООО «Прайм Текс» не передавало ИП Шаверге Е.Б. телефонных номеров, адресов электронной почты и иных средств коммуникации. ИП Шавергой Е.Б. использовались личные телефонные номера и электронная почта как для исполнения поручений ООО «Прайм Текс», так и для исполнения поручений других клиентов и иной деятельности. Поручения ООО «Прайм Текс» исполнялись ИП Шавергой Е.Б. в полном соответствии с договором поручения, что подтверждается соответствующими актами, какие-либо претензии по качеству исполнения поручений ООО «Прайм Текс» к ИП Шаверге Е.Б. не предъявлялись.

ИП Коваленко Р.И. зарегистрирована Минским городским исполнительным комитетом 26.08.2019. В Единый государственный реестр

юридических лиц и индивидуальных предпринимателей внесена запись о государственной регистрации с регистрационным номером 193301635.

20.09.2019 между ИП Коваленко Р.И. и ИП Шавергой Е.Б. был заключен договор поручения б/н. Согласно подпункту 1.1 пункта 1 указанного договора «Доверитель (ИП Коваленко Р.И.) поручает, а Поверенный (ИП Шаверга Е.Б.) принимает на себя обязательство за счет Доверителя оказывать услуги по реализации товара Доверителя». ИП Шаверга Е.Б. в качестве Поверенного за вознаграждение находит клиентов для ИП Коваленко Р.И. Деятельность сторон по договору является самостоятельной и независимой.

ИП Шаверга Е.Б. с 26.08.2019 арендовала офисное помещение по адресу: г.Минск, Сморговский тракт, 9, (подтверждается копиями платежных поручений об оплате по договору аренды с индивидуальным предпринимателем Рубиновым Юрием Владимировичем от 24.08.2019). Позже ИП Шаверга Е.Б. стало известно, что по адресу: г.Минск, ул. Червякова, 64 освободилось офисное помещение 6 Н, стоимость аренды которого значительно ниже стоимости аренды помещения по Сморговскому тракту.

Учитывая изложенное, ИП Шаверга Е.Б. расторгла договор аренды офисного помещения по адресу: г.Минск, Сморговский тракт, 9, а ИП Коваленко Р.И. заключила договор аренды офиса, расположенного по адресу: ул. Червякова, 64.

Кроме того, ИП Коваленко Р.И. использовалось складское помещение по адресу: г.Минск, ул. Мозырская, д. 4, расположенное во дворе дома 64 по ул. Червякова.

Всем, с кем ИП Шаверга Е.Б. и ИП Коваленко Р.И. сотрудничали, было разослано сообщение о смене адреса офиса, и о том, что складское помещение, расположенное по адресу: г.Минск, ул. Мозырская, д. 4, по-прежнему расположено во дворе дома 64 по ул. Червякова (согласно имеющимся в материалах дела скриншотам, сообщение направлено ИП Шавергой Е.Б. посредством приложения Viber 20.10.2019; 11.11.2019).

**Справочно:**

*В материалах дела имеются копии договоров на поставку продукции хозяйствующим субъектам, заключенных ИП Коваленко Р.И. при содействии ИП Шаверги Е.Б. в период с 26.08.2019 (дата регистрации Коваленко Р.И. в качестве индивидуального предпринимателя) по 20.10.2019 (дата направления ИП Шавергой Е.Б. сообщений о смене адреса офиса).*

ИП Шаверга Е.Б. пояснила, что, как правило, все отгрузочные документы выписываются заранее, и водители приезжают на склад, не заходя в офис. Так как частный сектор по адресу расположения складского помещения практически снесен (по ул. Мозырской в районе дома 64 по ул. Червякова осталось всего 2 строения), навигатор не показывает, либо показывает не точно местонахождение склада. Во избежание путаницы,

для удобства водителей, в качестве ориентира указывается адрес ул. Червякова, д. 64, а в разосланном сообщении говорилось, что «...мы переехали в новый офис. Адрес тот же - Червякова, д. 64, но офис находится с другого торца дома (если стоять лицом, то с правого угла. Ориентир - магазин «Зоотоварищ»...).

ИП Шаверга Е.Б. отмечает, что своими действиями не препятствует осуществлению деятельности ООО «Прайм Текс», клиенты свободны в выборе контрагентов и принятии решения о заключении договоров с тем или иным хозяйствующим субъектом. Кроме того, ООО «Прайм Текс» не является производителем или эксклюзивным поставщиком тканей и полотен в Республике Беларусь.

В связи с изложенным ИП Шаверга Е.Б. считает выдвинутые ООО «Прайм Текс» в ее адрес требования о прекращении сотрудничества с клиентами, о прекращении аренды офиса, расположенного по адресу: г.Минск, ул. Червякова, 64, а также рассылку клиентам письма о недобросовестных партнерах (ИП Шаверга Е.Б. и ИП Коваленко Р.И.) от имени ООО «Прайм Текс», необоснованными.

Обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения заявления.

ООО «Прайм Текс», ссылаясь на подпункт 1.3. пункта 1 статьи 8 Закона указывает, что действия, осуществляемые ИП Шаверга Е.Б. и ИП Коваленко Р.И., можно квалифицировать как недобросовестную конкуренцию, осуществляемую группой лиц.

В соответствии с подпунктом 1.3. пункта 1 статьи 8 Закона ИП Коваленко Р.И. и ИП Шаверга Е.Б. не являются группой лиц, рассматриваемой как единый хозяйствующий субъект.

**Справочно:**

*Согласно подпункту 1.3. пункта 1 статьи 8 Закона группу лиц образует хозяйствующий субъект - юридическое лицо и физическое или юридическое лицо, если такое физическое или юридическое лицо на основании учредительных документов этого хозяйствующего субъекта - юридического лица или заключенного с этим хозяйствующим субъектом - юридическим лицом договора вправе давать этому хозяйствующему субъекту - юридическому лицу обязательные для исполнения указания.*

Кроме того, ИП Шаверга Е.Б. и ИП Коваленко Р.И., являющиеся хозяйствующими субъектами, не являются юридическими лицами.

**Справочно:**

*В соответствии с пунктом 1 статьи 44 главы 4 Гражданского кодекса Республики Беларусь юридическим лицом признается организация, которая имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество, несет самостоятельную ответственность по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, исполнять обязанности, быть истцом и ответчиком в суде, прошедшая в установленном порядке государственную регистрацию в качестве*

*юридического лица либо признанная таковым законодательным актом.*

По иным признакам, установленным пунктом 1 статьи 8 Закона, ИП Шаверга Е.Б. и ИП Коваленко Р.И. также не входят в группу лиц.

С учетом изложенного рассмотрению подлежат действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов – ИП Шаверги Е.Б., ИП Коваленко Р.И. на предмет наличия конкурентных отношений с заявителем, а также выявления наличия (отсутствия) совокупности признаков недобросовестной конкуренции в действиях ИП Шаверги Е.Б., ИП Коваленко Р.И., осуществляемых ими в отношении заявителя.

С целью объективной оценки изложенной сторонами информации, 25 хозяйствующим субъектам, перечень которых установлен МАРТ в ходе рассмотрения заявления о нарушении антимонопольного законодательства, направлены соответствующие запросы.

В результате рассмотрения и анализа представленной на запросы информации, установлено.

Утверждение заявителя о том, что клиентами ООО «Прайм Текс» получены от ИП Шаверги Е.Б. сообщения о переезде ООО «Прайм Текс» в другое помещение, а также предложения о заключении договоров с ИП Коваленко Р.И.», подтверждают ЧП «Медарсан» (сообщение получено в устной форме по телефону), ООО «Харстекс» (сообщение получено посредством приложения Viber), ООО «Элегант Мода» (сообщение получено в устной форме по телефону).

ООО «Харстекс», ООО «Элегант Мода», получив сообщение, предварительно выяснили, что ИП Шаверга Е.Б., разославшая сообщение, больше не сотрудничает с ООО «Прайм Текс», и в дальнейшем не стали заключать договоры с ИП Коваленко Р.И.

Прочие опрошенные хозяйствующие субъекты, в числе которых ОАО «558 Авиационный ремонтный завод», РУП «Торгово-производственное управление при министерстве обороны Республики Беларусь» (далее – РУП «ТПУ», предприятие), ОАО «БЕЛАЗ» – управляющая компании холдинга «БЕЛАЗ-ХОЛДИНГ» (далее – ОАО «БЕЛАЗ») и др. указанную информацию не подтвердили. Кроме того, в направленных ответах указали, что сообщений об изменении местонахождения офиса ООО «Прайм Текс» не получали. Обращений ИП Шаверги Е.Б. с предложением заключить договоры с ИП Коваленко Р.И. ввиду изменения реквизитов ООО «Прайм Текс» либо под предлогом того, что общество прекратило деятельность, иным предлогом им не поступало.

Заявитель приводит сведения о том, что ИП Шаверга Е.Б. обратилась в РУП «ТПУ» с предложением заключить договор на поставку ткани с ИП Коваленко Р.И. *«в связи с тем, что ООО «Прайм Текс» временно не работает и поэтому договоры заключаются с ИП Коваленко Р.И. В результате был заключен договор от 05.09.2019 № 03/2019 на поставку товара на сумму 24 000 белорусских рублей».*



РУП «ТПУ» в ответ на запрос МАРТ сообщило, что в адрес РУП «ТПУ» (работникам РУП «ТПУ») обращений от ИП Шаверги Е.Б. не поступало. На момент представления сведений предприятие имеет договоры купли-продажи текстильных материалов и с ООО «Прайм Текс» от 11.01.2018, от 09.03.2020, и с ИП Коваленко Р.И. от 05.09.2019.

Согласно статье 25 Закона, запрещается недобросовестная конкуренция путем дискредитации, то есть распространения хозяйствующим субъектом ложных, неточных или искаженных сведений, в том числе в отношении качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже конкурентом.

Целью дискредитации является нанесение ущерба деловой репутации конкурента посредством распространения в любой форме ложных, неточных, искаженных сведений, в результате которых потребители откажутся от товаров конкурента и, возможно, станут потребителями товаров хозяйствующего субъекта - нарушителя.

При этом под ложными сведениями следует понимать намеренно искаженные сведения, которые полностью или частично не соответствуют действительности.

Под искаженными сведениями следует понимать сведения, которые полностью не соответствуют действительности, но соответствуют представлениям распространяющего их лица.

Под неточными сведениями следует понимать сведения, которые частично не соответствуют действительности, но соответствуют представлениям распространяющего их лица.

ООО «Прайм Текс» указало, что распространенными ИП Шавергой Е.Б. и ИП Коваленко Р.И. ложными сведениями являются *«сведения о смене адреса, переезде офиса, новом офисе, временном приостановлении деятельности ООО «Прайм Текс», реорганизации ООО «Прайм Текс» в ИП Коваленко Р.И.»*. Искаженными сведениями являются *«представление ИП Шавергой Е.Б. в качестве менеджера ООО «Прайм Текс», в том числе «переписка от имени ООО «Прайм Текс», ответы на электронные обращения, адресованные ООО «Прайм Текс»*. К неточным сведениям заявитель относит направление ИП «Шавергой Е.Б. сообщений в ответ на запросы, адресованные ООО «Прайм Текс», следующего содержания: *«Внимание! Изменились реквизиты!»*».

Установлено, что текст разосланного ИП Шавергой Е.Б. сообщения составлен таким образом, что не содержит наименования хозяйствующего субъекта, который *«переехал в новый офис»*. Учитывая, что ИП Шаверга Е.Б. до момента рассылки указанного сообщения осуществляла деятельность агента, специализирующегося на оптовой торговле тканями, текстильными изделиями и пр. в интересах и по поручению ООО «Прайм Текс», а также наличие в сообщении слов *«адрес тот же»*, имеются основания

предположить наличие направленности в действиях ИП Шаверги Е.Б. по написанию и рассылке текста сообщения в указанном изложении на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, например, за счет деловой репутации заявителя как зарекомендовавшего себя на рынке поставщика текстильной продукции.

Вместе с тем нет оснований для признания сведений, содержащихся в сообщении, ложными (полностью или частично не соответствующими действительности), так как в материалах дела имеется информация, а также подтверждающие документы (копии договоров аренды офисных помещений, копии платежных поручений об оплате аренды помещений) о том, что указанное сообщение было разослано потенциальным клиентам с целью извещения их о переезде в новый офис ИП Шаверги Е.Б. Кроме того, ИП Шаверга Е.Б. акцентирует внимание на том, что заключая договоры с клиентами от имени ООО «Прайм текс», действовала в рамках поручений заявителя, однако деятельность ИП Шаверги Е.Б. как Поверенного была полностью независимой, с использованием личных телефонных номеров и адреса электронной почты. Клиенты, исходя из содержания заключаемых договоров, знали, что поставщиком для них является ООО «Прайм Текс», а также о том, что ИП Шаверга Е.Б. действовала как независимый коммерческий представитель и не является сотрудником ООО «Прайм Текс».

Информация заявителя о распространении ИП Шавергой Е.Б. сведений о временном приостановлении деятельности ООО «Прайм Текс», реорганизации ООО «Прайм Текс» в ИП Коваленко Р.И. материалами дела не подтверждается.

В заявлении ООО «Прайм Текс» указало, что ИП Шаверга Е.Б. *«подписывала все сообщения и письма как: менеджер ООО «Прайм Текс» – Елена Шаверга»*. В письмах от 06.05.2020 № 16/20 и от 29.05.2020 № 17/2020 заявитель приводит сведения о таких вариантах подписи, используемых ИП Шавергой Е.Б. при общении с клиентами: *«Менеджер по продажам Елена Шаверга ООО «Прайм текс» и «Елена Шаверга, менеджер по продажам ООО «Прайм Текс»*.

Согласно документам, представленным заявителем в качестве доказательств (копии страниц электронной переписки ИП Шаверги Е.Б. с клиентами), подписывала ИП Шаверга Е.Б. свои сообщения и письма так: *«С уважением, Менеджер по продажам Елена Шаверга»*. Ниже указывались реквизиты ООО «Прайм Текс», еще ниже личные номера телефонов, используемые ИП Шавергой Е.Б. для связи с клиентами. Самый поздний из указанных документов датирован июлем 2019 г. (о расторжении договора поручения ИП Шаверга Е.Б. сообщила заявителю 20.09.2019), то есть ИП Шаверга Е.Б. использовала реквизиты ООО «Прайм Текс» в подписи сообщений и писем в период сотрудничества с ООО «Прайм Текс».

Учитывая, что ИП Шаверга Е.Б. действовала в рамках договора от имени и по поручению ООО «Прайм Текс», при этом в подписи не указывала, что она менеджер по продажам ООО «Прайм Текс», утверждение заявителя о том, что ИП Шаверга Е.Б. осуществляла указанные действия *«с целью сознательного формирования у клиентов и поставщиков компании ассоциативных связей с ООО «Прайм Текс», а также с целью введения клиентов и поставщиков в заблуждение о том, что она является сотрудником компании»*, не находит подтверждения.

Таким образом, не усматривается достаточных оснований для признания наличия самого факта *«представления ИП Шаверги Е.Б. в качестве менеджера ООО «Прайм Текс»*, соответственно отсутствуют основания рассматривать указанные действия ИП Шаверги Е.Б. как распространение искаженных сведений, направленных на получение преимуществ в предпринимательской деятельности.

Информацию о получении сообщения об изменении реквизитов ООО «Прайм Текс» подтвердил один хозяйствующий субъект – ЧП «Медарсан».

ИП Шаверга Е.Б. при выставлении счета на оплату товара постоянному клиенту ЧП «Медарсан» (ИП Шаверга Е.Б. указала, что сотрудничает с ЧП «Медарсан» с 2017 года) в названии документа после слова «счет» указала: *«Внимание! Изменились реквизиты!»*, тем самым оповестила конкретного субъекта, что для оплаты по договору, заключаемому ЧП «Медарсан» с ИП Коваленко Р.И., требуются реквизиты, отличные от используемых в ранее заключенных при содействии ИП Шаверги Е.Б. договорах. На момент заключения договора с ИП Коваленко Р.И. у ЧП «Медарсан» имелся действующий договор с ООО «Прайм Текс» от 31.01.2018 № 041/2018.

Следует отметить, что в указанном оповещении нет упоминания об изменении реквизитов ООО «Прайм Текс».

Содержащаяся в счете для оплаты информация об изменении реквизитов сама по себе не способна повлиять на свободу выбора потребителей (клиентов) в пользу того или иного поставщика, а также не может быть направлена на формирование у участников рынка представлений, не соответствующих действительности, так как адресована конкретному хозяйствующему субъекту в рамках исполнения заключенного договора.

Таким образом, в результате рассмотрения имеющихся материалов, с учетом изложенных обстоятельств не установлено достаточных оснований для квалификации рассматриваемых действий ИП Шаверги Е.Б. как осуществление недобросовестной конкуренции путем дискредитации.

Статьей 26 Закона запрещается недобросовестная конкуренция путем введения хозяйствующим субъектом в заблуждение.

Заявитель указывает, что *«действия ИП Шаверги Е.Б. в интересах*

*группы лиц ИП Шаверги Е.Б. и ИП Коваленко Е.Б. были направлены на введение в заблуждение клиентов ООО «Прайм Текс» относительно продолжающихся отношений по сотрудничеству с ООО «Прайм Текс», получения и обработки заявок от имени ООО «Прайм Текс» и не информирования клиентов о прекращении сотрудничества с ООО «Прайм Текс».*

В подтверждение изложенного заявитель приводит переписку ИП Шаверги Е.Б. со специалистом отдела снабжения ОАО «БЕЛАЗ» Шнырко Т.В., из которой видно, что запрос коммерческого предложения от ОАО «БЕЛАЗ» поступил ООО «Прайм Текс» 09.01.2020 на адрес электронной почты ooo.primetex@gmail.com, ответ получен с адреса электронной почты 292700250@mail.ru, принадлежащего ИП Шаверге Е.Б., за подписью «менеджер по продажам Елена Шаверга». В переписке ИП Шаверга Е.Б. сообщила, что подготовит и вышлет документы, а позже сообщила, что *«нет образца и мы не являемся представителями».*

Усматривается, что изложенная ситуация может свидетельствовать в том числе о наличии на 09.01.2020 у ИП Шаверги Е.Б. возможности просмотра корреспонденции, поступающей заявителю на адрес электронной почты ooo.primetex@gmail.com, вследствие чего наличие возможности получать информацию об актуальных потребностях в том или ином товаре обращающихся к заявителю покупателей, а также о попытке воспользоваться имеющейся возможностью для получения преимущества в предпринимательской деятельности.

ОАО «БЕЛАЗ» в ответе на запрос МАРТ подтвердило наличие указанной переписки, вместе с тем сообщило, что не имеет договорных отношений с ИП Коваленко Р.И., а также не располагает информацией об обращениях ИП Шаверги Е.Б. в адрес ОАО «БЕЛАЗ» с предложением заключить договор с ИП Коваленко Р.И. ввиду изменения реквизитов ООО «Прайм текс» либо иными предложениями.

Преимущество в предпринимательской деятельности вследствие введения в заблуждение потенциальных клиентов (контрагентов) действиями по *«не информированию ИП Шавергой Е.Б. клиентов о прекращении сотрудничества с ООО «Прайм Текс»* может быть достигнуто за счет формирования у потенциальных клиентов (контрагентов) ложного впечатления о деятельности ИП Шаверги Е.Б. с целью повлиять на их решение о выборе поставщика товаров.

В результате опроса указанных заявителем хозяйствующих субъектов ЧП «Медарсан» подтвердило, что ИП Шаверга Е.Б. *«обманным путем»* содействовала заключению договора поставки товара между ЧП «Медарсан» и ИП Коваленко Р.И. Кроме того ЧП «Медарсан» сообщило, что *«учитывая непорядочность в деловых отношениях от дальнейшего сотрудничества предприятие отказалось».*

Сведений об иных конкретных (документально подтвержденных)

фактах введения потребителей в заблуждение заявителем не представлено. Прочие опрошенные хозяйствующие субъекты не подтверждают информацию заявителя о том, что они были введены в заблуждение действиями (бездействием) ИП Шаверги Е.Б. выразившимися в *«не информировании клиентов относительно продолжающихся отношений по сотрудничеству с ООО «Прайм Текс»»*.

Статьей 29 установлен запрет на осуществление недобросовестной конкуренции путем совершения хозяйствующим субъектом действий, способных создать смешение с деятельностью другого хозяйствующего субъекта либо с товарами, вводимыми конкурентом в гражданский оборот на территории Республики Беларусь.

Заявитель полагает, что для реализации действий, способных создать смешение с деятельностью ООО «Прайм Текс», ИП Коваленко Р.И. намеренно заключила договор аренды офиса в здании, в котором располагается офис ООО «Прайм Текс», после чего потенциальным клиентам ИП Шавергой Е.Б. было разослано сообщение о переезде в новый офис.

В подтверждение заявитель приводит информацию о том, что в офис ООО «Прайм Текс» *«с целью получения товара приехал водитель УП «Витебскоблгаз», имея доверенность на получение товара от ИП Коваленко Р.И. После выяснения оказалось, что товар, аналогичный ранее закупаемому у ООО «Прайм Текс», был заказан УП «Витебскоблгаз» у ИП Коваленко Р.И. под предлогом того, что компания «Прайм Текс» не работает»*. Информация, изложенная заявителем не находит подтверждения в ответе УП «Витебскоблгаз» на запрос МАРТ. Исходя из представленной информации, УП «Витебскоблгаз» заключены договоры на поставку тканей и материалов и с ООО «Прайм Текс» и с ИП Коваленко Р.И. На адрес электронной почты сотрудника УП «Витебскоблгаз» Титаренко Н.Г. 03.02.2020 приходила информация от «Прайм Наталия» с адреса электронной почты [ooo.primetex@gmail.com](mailto:ooo.primetex@gmail.com) о недобросовестном партнере, в котором ООО «Прайм Текс» сообщило в том числе о том, что ИП Шаверга Е.Б. более не является представителем ООО «Прайм Текс», кроме того любые сообщения и звонки, рассылка в социальных сетях с телефонных номеров, принадлежащих ИП Шаверге Е.Б., не имеют отношения к ООО «Прайм Текс». Иных сообщений в адрес УП «Витебскоблгаз» и его филиалов, в том числе сообщений об изменении местонахождения офиса ООО «Прайм Текс» не поступало. УП «Витебскоблгаз» ассоциирует всех поставщиков товара как разных субъектов хозяйствования.

В качестве доказательства недобросовестности действий ИП Шаверги Е.Б. заявитель также приводит информацию о том, что заместитель директора по коммерческим вопросам ОАО «8 Марта» Шолохова О.В. и заместитель директора по производству ОАО «8 Марта»

Карней М.И., «связавшись по телефону с ИП Шавергой Е.Б. как с сотрудником ООО «Прайм Текс», приехали по адресу: г.Минск, ул. Червякова, 64, где их встретила ИП Шаверга Е.Б. и провела в другое помещение по этому же адресу (в офис ИП Коваленко Р.И.), при этом указанные сотрудники ОАО «8 Марта» были информированы о том, что ООО «Прайм Текс» закрыто».

Вместе с тем ОАО «8 Марта» за подписью заместителя директора по коммерческим вопросам ОАО «8 Марта» Шолоховой О.В. представило следующую информацию: никаких обращений от ИП Шаверги Е.Б. или от ИП Коваленко Р.И. с предложениями заключить с ними договоры ввиду изменения реквизитов ООО «Прайм текс», либо под иными предложениями не поступало. ОАО «8 Марта» 24.02.2020 были сделаны запросы на поставку полотна для купального ассортимента всем известным ОАО «8 Марта» организациям, которые могли бы поставить полотно, в том числе ООО «Прайм Текс» и ИП Коваленко Р.И. Единственное коммерческое предложение поступило 25.02.2020 от ИП Коваленко Р.И., договор с которой был заключен как с самостоятельным хозяйствующим субъектом.

ООО «Прайм Текс» прислало свое коммерческое предложение 11.03.2020, цена предложения превысила цену предложения ИП Коваленко Р.И. на 11,8 %.

**Справочно:**

*Отделом внутренних дел администрации Центрального района г.Гомеля (далее – ОВД администрации Центрального района г.Гомеля) проведена проверка по обращению ООО «Прайм Текс» в отношении возможных противоправных действий при закупке ОАО «8 Марта» трикотажного полотна у ИП Коваленко Р.И. ОВД администрации Центрального района г.Гомеля вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 30.04.2020 ввиду отсутствия состава преступления, предусмотренного статьей 424 Уголовного кодекса Республики Беларусь.*

ИП Шаверга Е.Б. кроме прочего поясняет, что клиенты, исходя из содержания заключаемых договоров, знают, что она не является для них поставщиком товаров, а действует как независимый коммерческий представитель (Поверенный) по договору поручения с тем или иным хозяйствующим субъектом. ИП Шаверга Е.Б. также отмечает, что договор поручения не предусматривает обязательство Поверенного каким-либо образом ограничивать свою деятельность в качестве коммерческого представителя одного лица, напротив, коммерческий представитель действует от имени неопределенного круга лиц, не являясь при этом их подчиненным лицом.

Таким образом, при рассмотрении поступивших материалов, усматривается некоторое несоответствие сведений в изложении заявителя сведениям хозяйствующих субъектов, представивших пояснения в ответ на

запросы МАРТ. Кроме того, хозяйствующие субъекты, ситуации с которыми приведены заявителем в качестве доказательств, а также иные опрошенные, указали, что идентифицируют ИП Шавергу Е.Б., ИП Коваленко Р.И. и ООО «Прайм Текс» как самостоятельных хозяйствующих субъектов. Информации об иных конкретных (документально подтвержденных) фактах смешения деятельности ИП Шаверги Е.Б. и ООО «Прайм Текс», ИП Коваленко Р.И. и ООО «Прайм Текс» в ходе рассмотрения заявления не установлено.

Таким образом, с учетом отсутствия доказательств, позволяющих констатировать факт, а также возможность смешения потребителями коммерческой деятельности заявителя, ИП Шаверги Е.Б., ИП Коваленко Р.И. противоречие рассматриваемых действий ИП Шаверги Е.Б. нормам статьи 29 Закона, а также противоречие рассматриваемых действий ИП Коваленко Р.И. нормам статьи 29 Закона не находит своего подтверждения.

Статьей 30 Закона установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с незаконным получением, использованием, разглашением информации, составляющей коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну.

Указанный состав нарушения применительно к рассматриваемой ситуации должен включать незаконные действия по получению, использованию и (или) разглашению информации, составляющей коммерческую тайну заявителя.

Приказом ООО «Прайм Текс» от 20.12.2019 № 24 утверждено Положение о коммерческой тайне. Заявителем не представлены документы, свидетельствующие (подтверждающие) факт ознакомления ИП Шаверги Е.Б. с указанным Положением о коммерческой тайне.

**Справочно:**

*Исходя из материалов дела, ИП Шаверга Е.Б. объявила о прекращении сотрудничества с ООО «Прайм Текс» 20.09.2019. Кроме того, в Претензии (предложении о досудебном урегулировании) от 12.12.2019 ООО «Прайм Текс» потребовало от ИП Шаверги Е.Б. кроме прочего расторжения договора поручения.*

Заявитель указывает, что перечень информации, являющейся коммерческой тайной ООО «Прайм Текс», изложен в подпункте 2.2 пункта 2 договора поручения, заключенного между ООО «Прайм Текс» и ИП Шавергой Е.Б. Согласно подпункту 2.2 пункта 2 договора поручения «Поверенный не вправе раскрывать третьим лицам без согласия Доверителя конфиденциальную информацию о торговых сделках, торговых партнерах Доверителя и другую коммерческую информацию о деятельности Доверителя».

В имеющихся материалах отсутствуют (не представлены) документы, свидетельствующие (подтверждающие) незаконность получения,

использования, разглашения ИП Шавергой Е.Б. информации, составляющей коммерческую тайну заявителя.

Отсутствие таких документов не позволяет однозначно установить, что ИП Шаверга Е.Б. при осуществлении деятельности использовала информацию, составляющую коммерческую тайну заявителя, а не свои профессиональные знания и навыки, или сведения, полученные ей вне рамок исполнения договора поручения с ООО «Прайм Текс», а также определить в действиях ИП Шаверги Е.Б. совокупность признаков недобросовестной конкуренции, запрет на которую установлен статьей 30 Закона.

Статьей 31 Закона установлен запрет на иные формы недобросовестной конкуренции.

Фактических данных, указывающих на осуществление ИП Шавергой Е.Б. и (или) ИП Коваленко Р.И. иных форм недобросовестной конкуренции либо наличия действий, совершаемых ИП Шавергой Е.Б. и (или) ИП Коваленко Р.И. в отношении ООО «Прайм Текс», противоречащих требованиям добросовестности и разумности, в ходе рассмотрения заявления о нарушении не установлено (имеющимися в деле материалами не подтверждается).

**Справочно:**

*Требования добросовестности и разумности – принцип гражданских правоотношений, устанавливающий необходимость заботливого, осмотрительного поведения, при котором исключается любое проявление неосмотрительности, небрежности, незнания прав, обязанностей и законных интересов других участников гражданских правоотношений, предполагающий отношение к чужим обязанностям и правам как к своим собственным, необходимость соотнесения действий участников правоотношений с условиями и явлениями объективной реальности, социально-экономической действительности, обычно предъявляемыми требованиями и обычаями, профессиональными правилами.*

В соответствии с абзацем десятым статьи 1 Закона недобросовестная конкуренция – направленные на приобретение преимуществ (выгод) в предпринимательской деятельности действия хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов, которые противоречат Закону, иным законодательным актам и актам антимонопольного законодательства или требованиям добросовестности и разумности и могут причинить или причинили убытки другим конкурентам либо могут нанести или нанесли вред их деловой репутации.

Таким образом, исходя из законодательно установленного определения недобросовестной конкуренции, рассмотрению подлежат действия хозяйствующих субъектов – конкурентов на предмет выявления совокупности признаков недобросовестной конкуренции:



наличия конкурентных отношений на товарном рынке между хозяйствующими субъектами;

направленности действий хозяйствующего субъекта на приобретение преимуществ (выгод) в предпринимательской деятельности;

противоречия этих действий Закону, иным законодательным актам и актам антимонопольного законодательства или требованиям добросовестности и разумности;

возможности причинения или причинения убытков другим конкурентам либо возможности нанесения или нанесения вреда их деловой репутации.

В соответствии с абзацем седьмым статьи 1 Закона конкурентами являются хозяйствующие субъекты, осуществляющие продажу и (или) приобретение товаров на одном товарном рынке.

Согласно абзацу пятнадцатому статьи 1 Закона товарный рынок – сфера обращения товара, не имеющего заменителей, либо взаимозаменяемых (аналогичных) товаров на территории Республики Беларусь или ее части, определяемая исходя из экономической, технической или иной возможности потребителя либо целесообразности приобретения товара на соответствующей территории и отсутствия этой возможности либо целесообразности за ее пределами.

Из материалов дела следует, что ООО «Прайм Текс» и ИП Коваленко Р.И. осуществляют деятельность на территории Республики Беларусь на товарном рынке оптовой торговли текстильными изделиями (код ОКЭД – 46410).

Таким образом, ООО «Прайм Текс» и ИП Коваленко Р.И. – хозяйствующие субъекты, осуществляющие оптовую продажу текстильных изделий в пределах общих географических границ. Ввиду изложенного, указанные хозяйствующие субъекты, осуществляя предпринимательскую деятельность на одном и том же товарном рынке, являются конкурентами.

Наличие совокупности признаков недобросовестной конкуренции в действиях хозяйствующего субъекта является основанием для установления факта наличия нарушения антимонопольного законодательства.

Материалами, собранными в результате рассмотрения заявления о нарушении, не установлена направленность действий ИП Коваленко Р.И. как конкурента ООО «Прайм Текс» на приобретение преимуществ в предпринимательской деятельности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 391 Гражданского кодекса Республики Беларусь юридические лица свободны в заключении договора.

Действия ИП Коваленко Р.И. по заключению договора аренды офиса в здании, в котором располагается офис ООО «Прайм Текс», экономически

и технологически обоснованы (приемлемой стоимостью аренды офиса и месторасположением складского помещения) и не являются противоправными. Такими действиями ИП Коваленко Р.И. реализует свое право на заключение договора.

В ходе рассмотрения заявления о нарушении не установлены доказательства недобросовестности и противоправности действий ИП Коваленко Р.И. по заключению договора аренды офиса в здании, в котором располагается офис ООО «Прайм Текс». Доказательств, свидетельствующих о наличии иных недобросовестных действий ИП Коваленко Р.И., в ходе рассмотрения заявления также не установлено.

ИП Шаверга Е.Б. на территории Республики Беларусь осуществляет деятельность агентов в форме коммерческого представительства по нахождению клиентов (поставщиков и покупателей) для хозяйствующих субъектов, занимающихся оптовой торговлей текстильными изделиями (код ОКЭД – 46180).

Ввиду изложенного, ООО «Прайм Текс», осуществляющее деятельность на рынке оптовой торговли текстильными изделиями, и ИП Шаверга Е.Б., осуществляющая деятельность агентов на рынке агентских услуг в сфере оптовой торговли, не являются конкурентами на указанных товарных рынках Республики Беларусь.

С учетом наличия имеющихся в материалах дела письменных пояснений ЧП «Медарсан» в действиях ИП Шаверги Е.Б. по написанию и рассылке текста сообщения в некорректном изложении усматривается направленность на получение преимуществ в предпринимательской деятельности за счет формирования у потенциальных клиентов (контрагентов) впечатления о продолжающемся сотрудничестве ИП Шаверги Е.Б. с ООО «Прайм Текс» с целью повлиять на их решение о выборе поставщика товаров.

ЧП «Медарсан», заключившее при содействии ИП Шаверги Е.Б. договор поставки с ООО «Прайм Текс», и имевшее положительный опыт сотрудничества именно с ООО «Прайм Текс» в качестве поставщика товара, в случае корректного доведения до него информации (какой хозяйствующий субъект переехал в новый офис, реквизиты какого хозяйствующего субъекта изменились), не ассоциировало бы деятельность ИП Шаверги Е.Б. с деятельностью ООО «Прайм Текс». Таким образом, будучи информированным о прекращении сотрудничества ИП Шаверги Е.Б. с ООО «Прайм Текс», при выборе в качестве поставщика товаров ООО «Прайм Текс» ЧП «Медарсан» обратилось бы напрямую к ООО «Прайм Текс».

Материалами заявителя и поступившей в ходе рассмотрения заявления о нарушении информацией (сведениями) с учетом установленных обстоятельств объективно не подтверждается наличие каких-либо действий ИП Шаверги Е.Б., противоречащих нормам, установленным статьями 25, 29, 30, 31 Закона. Не установлено, что в процессе деятельности ИП Шаверга Е.Б.

осуществляла действия, способные устранить с рынка оптовой торговли текстильными товарами ООО «Прайм текс», причинить убытки либо нанести вред его деловой репутации.

Несмотря на имеющиеся в деле доказательства, позволяющие констатировать наличие направленности на получение преимуществ в предпринимательской деятельности в действиях ИП Шаверги Е.Б. по написанию и рассылке клиентам (контрагентам) текста сообщения в некорректном изложении, такие действия не могут быть признаны актом недобросовестной конкуренцией, запрет на которую установлен статьей 26 Закона, так как разосланное сообщение содержат информацию, соответствующую действительности (о переезде ИП Шаверги Е.Б. и ИП Коваленко Р.И. в новый офис, об изменении реквизитов для оплаты товара).

Кроме того, в соответствии с частью третьей статьи 2 Гражданского кодекса Республики Беларусь участники гражданских правоотношений приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своих интересах. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. Сведений о совершении ИП Шавергой Е.Б. действий при заключении договора с ЧП Медарсан, противоречащих указанной норме, не установлено.

Согласно части первой пункта 2 статьи 14 Гражданского кодекса Республики Беларусь под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

При представлении сведений о фактическом наступлении негативных последствий для ООО «Прайм Текс», выразившихся в *«прекращении рядом компаний товарооборота (закупок), несмотря на наличие действующих договоров»*, заявителем указан конкретный перечень хозяйствующих субъектов.

Причиной прекращения закупок, по мнению заявителя, является получение указанными в перечне хозяйствующими субъектами от ИП Шаверги Е.Б. сообщения *«о смене адреса офиса»*, а также *«предложения заключить договоры с ИП Коваленко Р.И.»*.

Заявитель делает вывод, что убытки ООО «Прайм Текс», причиненные ему ИП Шавергой Е.Б. и ИП Коваленко Р.И. – это *«неполученные доходы от всех сделок, заключенных ИП Коваленко Р.И. с указанными хозяйствующими субъектами»*.

Вместе с тем в результате анализа информации, поступившей от указанных хозяйствующих субъектов в ответ на запросы МАРТ, не подтверждается информация заявителя о получении хозяйствующими

субъектами из указанного перечня сообщений от ИП Шаверги Е.Б. о «смене адреса офиса» и «предложении заключить договоры с ИП Коваленко Р.И.». Кроме того, не усматривается наличие причинно-следственной связи между рассматриваемыми действиями, осуществляемыми ИП Шавергой Е.Б., действиями, осуществляемыми ИП Коваленко Р.И., и информацией заявителя о «прекращении рядом компаний товарооборота (закупки), несмотря на наличие действующих договоров».

Так, УП «Скарбница» сообщает, что имеет действующие договоры на поставку продукции и с ООО «Прайм Текс» и с ИП Коваленко Р.И. При этом отмечает, что договор с ИП Коваленко Р.И. был заключен в связи с отсутствием у ООО «Прайм Текс» необходимого сырья. Последняя поставка сырья от ИП Коваленко Р.И. произведена 16.01.2020, от ООО «Прайм Текс» – 14.02.2020.

Берестовицкое унитарное коммунальное предприятие бытового обслуживания населения сообщает о наличии заключенных договоров с ООО «Прайм Текс» и с ИП Коваленко Р.И., и разовых поставках продукции в рамках этих договоров в 2019 году, а также о том, что в 2020 году не сотрудничало ни с ООО «Прайм Текс» и с ИП Коваленко Р.И.

О наличии договорных отношений и с ООО «Прайм Текс» и с ИП Коваленко Р.И. сообщают также УП «МИЛА-СТИЛЬ», УП «ЭЛАДЭЯ» ООО «БСТД», ООО «Лидская обувная фабрика». ООО «Лидская обувная фабрика» дополнительно сообщило, что с Шавергой Е.Б. как с менеджером по оптовым продажам текстильной продукции успешно сотрудничает с 2005 года, независимо от того сотрудником (поверенным) какой организации в конкретный период времени она являлась.

Государственное учреждение «Главное хозяйственное управление» Управления делами Президента Республики Беларусь, ЧП «САЙНА», ООО «ДаймонСпец» сообщают о наличии договоров, заключенных с ООО «Прайм Текс», а также о том, что не имеют договоров, заключенных с ИП Коваленко Р.И.

Иных доказательств (расчетов, обоснований), указывающих на фактическое наступление (возможность наступления) негативных последствий (причинение либо возможность причинения убытков, либо нанесение (возможность нанесения) вреда деловой репутации) в результате действий, осуществляемых ИП Шавергой Е.Б., а также действий, осуществляемых ИП Коваленко Р.И., ООО «Прайм Текс» не представлено.

Таким образом, обстоятельствами, установленными при рассмотрении заявления о нарушении, и имеющимися материалами не установлено наличие совокупности признаков недобросовестной конкуренции, запрет на которую установлен статьями 25, 26 и 29 – 31 Закона в действиях:

ИП Шаверги Е.Б., выразившихся в рассылке сообщения о переезде в новый офис, неинформировании клиентов о расторжении договорных отношений ИП Шаверги Е.Б. с ООО «Прайм Текс», использовании реквизитов ООО «Прайм Текс», представлении ИП Шавергой Е.Б. в качестве менеджера ООО «Прайм Текс», использовании ИП Шавергой Е.Б. информации, составляющей коммерческую тайну заявителя;

ИП Коваленко Р.И., выразившихся в заключении договора аренды офиса в здании, в котором расположен офис заявителя.

По результатам рассмотрения заявления ООО «Прайм Текс» о нарушении антимонопольного законодательства ИП Шавергой Е.Б. и ИП Коваленко Р.И., с учетом отраженных фактов и установленных обстоятельств, руководствуясь абзацем пятым статьи 14 Закона, МАРТ

### РЕШИЛО:

Установить факт отсутствия нарушений антимонопольного законодательства, предусмотренных статьями 25, 26 и 29 – 31 Закона Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-З «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции», в действиях индивидуального предпринимателя Шаверги Елены Брониславовны.

Установить факт отсутствия нарушений антимонопольного законодательства, предусмотренных статьями 25, 26 и 29 – 31 Закона Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-З «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции», в действиях индивидуального предпринимателя Коваленко Ромуальды Иосифовны.

Признать отсутствие оснований для вынесения предписания и совершения антимонопольным органом иных действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

Настоящее решение может быть обжаловано в суд в течение тридцати календарных дней со дня его принятия.

Первый заместитель Министра,  
заместитель председателя комиссии



И.В.Вежновец