

Приложение
к протоколу заседания комиссии
Министерства антимонопольного
регулирования и торговли Республики
Беларусь по установлению факта
наличия (отсутствия) нарушения
антимонопольного законодательства
20.11.2020 № 114

РЕШЕНИЕ № 310/57-2020

20 ноября 2020 г.
14 часов 30 минут

г.Минск

Министерство антимонопольного регулирования и торговли в соответствии с Законом Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-З «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции» (далее – Закон № 94-З) по результатам рассмотрения комиссией по установлению факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства, действующей на основании полномочий, предоставленных приказом Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь от 14 декабря 2016 г. № 133 «О создании комиссии по установлению факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства», заявления общества с ограниченной ответственностью «Алекса Технолоджис» (далее – ООО «Алекса Технолоджис», заявитель) от 08.06.2020 № 0806 о нарушении антимонопольного законодательства Государственным комитетом по стандартизации Республики Беларусь (далее – Госстандарт) и подчиненными ему организациями,

УСТАНОВИЛО:

Нарушение антимонопольного законодательства согласно информации, предоставленной заявителем, заключается в том, что Госстандарт ограничивает конкуренцию и дискриминирует юридические лица, не подчиненные ему, через установление, что при участии в процедурах государственных закупок работ по разработке межгосударственных стандартов, изменений к ним и технических регламентов Таможенного союза у участников должен быть опыт разработки технических регламентов Таможенного союза (Евразийского экономического союза), технических регламентов Республики Беларусь,

государственных стандартов Республики Беларусь, межгосударственных стандартов, технических кодексов установившейся практики, общегосударственных классификаторов Республики Беларусь и технических условий (далее – ТНПА). При этом, учитывая вес критерия оценки «опыт работы» – 60 %, даже лица, имеющие опыт разработки технических условий или самостоятельной разработки ТНПА за счет собственных средств, по мнению заявителя, не имеют шансов на победу по сравнению с входящими в структуру и (или) подчиненными Госстандарту юридическими лицами.

Справочно:

В перечень государственных организаций, подчиненных Государственному комитету по стандартизации Республики Беларусь, утвержденный постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 31 июля 2006 г. № 981, входят:

учреждения образования «Белорусский государственный институт повышения квалификации и переподготовки кадров по стандартизации, метрологии и управлению качеством», научно-производственного республиканского унитарного предприятия «Белорусский государственный институт стандартизации и сертификации», республиканского унитарного предприятия «Барановичский центр стандартизации, метрологии и сертификации», республиканского унитарного предприятия «Белорусский государственный институт метрологии», республиканского унитарного предприятия «Бобруйский центр стандартизации, метрологии и сертификации», республиканского унитарного предприятия «Борисовский центр стандартизации, метрологии и сертификации», республиканского унитарного предприятия «Брестский центр стандартизации, метрологии и сертификации», республиканского унитарного предприятия «Витебский центр стандартизации, метрологии и сертификации», республиканского унитарного предприятия «Гомельский центр стандартизации, метрологии и сертификации», республиканского унитарного предприятия «Гродненский центр стандартизации, метрологии и сертификации», республиканского унитарного предприятия «Калинковичский центр стандартизации, метрологии и сертификации», республиканского унитарного предприятия «Лидский центр стандартизации, метрологии и сертификации», республиканского унитарного предприятия «Могилевский центр стандартизации, метрологии и сертификации», республиканского унитарного предприятия «Молодечненский центр стандартизации, метрологии и сертификации», республиканского унитарного предприятия «Оршанский центр стандартизации, метрологии и сертификации», республиканского унитарного предприятия «Пинский центр стандартизации, метрологии и сертификации», республиканского унитарного предприятия «Полоцкий центр стандартизации, метрологии и сертификации», республиканского унитарного предприятия «Слуцкий центр стандартизации, метрологии и сертификации», республиканского унитарного предприятия «Центр испытаний и сертификации ТООТ», республиканского унитарного предприятия «Главгосстройэкспертиза», республиканского унитарного предприятия «Белорусский государственный центр аккредитации»,

инвестиционно-консультационного республиканского унитарного предприятия «Белинвестэнергосбережение», научно-производственного республиканского унитарного предприятия «Квант-АС».

С учетом этого заявитель усматривает в действиях группы лиц в составе Госстандарта и всех подчиненных ему организаций нарушения:

подпунктов 1.1 и 1.10 пункта 1 статьи 18, подпункта 1.7 пункта 1 статьи 21, подпунктов 2.2, 2.7 и 2.9 пункта 2 статьи 23, пункта 1 статьи 24 Закона № 94-З;

абзацев третьего и четвертого пункта 1 статьи 4, абзаца шестого пункта 2 статьи 16 Закона Республики Беларусь от 13 июля 2012 г. № 419-З «О государственных закупках товаров (работ, услуг)» (далее – Закон о госзакупках).

Справочно:

В соответствии с подпунктом 5.46 пункта 5 Положения о Государственном комитете по стандартизации Республики Беларусь, утвержденного постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 31 июля 2006 г. № 981, Госстандарт принимает в соответствии с законодательством решения о создании, реорганизации и ликвидации подчиненных ему государственных организаций, осуществляет управление их деятельностью посредством регулирования их деятельности и реализации полномочий собственника с анализом эффективности работы подчиненных (входящих в систему) организаций и выработкой предложений по ее повышению.

При этом из положений уставов организаций, подчиненных Госстандарту, следует, что Госстандарт является их учредителем и он вправе давать им обязательные для исполнения указания.

Таким образом, все подчиненные Госстандарту организации входят в одну группу лиц по признаку подпункта 1.3 пункта 1 статьи 8 Закона № 94-З с Госстандартом и по признаку подпункта 1.7 пункта 1 статьи 8 Закона № 94-З друг с другом.

При этом заявителем указаны следующие процедуры государственных закупок, документы которых, по мнению ООО «Алекса Технолоджис», содержат ограничивающие конкуренцию требования:

1. открытые конкурсы: аис0000102234, аис0000090801, аис0000098513, аис0000085574, аис0000097683, аис0000083613, аис0000093775, аис0000081615, аис0000093751, аис0000078718, аис0000092845, аис0000076796, аис0000082771, аис0000070817, аис0000081838, аис0000081195, аис0000078906, аис0000061533, аис0000056216;

2. закупки из одного источника: аис000113136, аис0000112845, аис0000104152, аис0000104143, аис0000100884, аис0000100868, аис0000099084, аис0000090787.

Заказчиком всех перечисленных процедур государственных закупок являлся Госстандарт, организатором – учреждение образования

«Белорусский государственный институт повышения квалификации и переподготовки кадров по стандартизации, метрологии и управлению качеством» (далее – Институт повышения квалификации), являющееся организацией, подчиненной Госстандарту.

В ходе анализа указанных заявителем процедур государственных закупок установлено следующее.

Заказчиком было проведено 19 открытых конкурсов, в том числе повторных, в общей сложности по 53-м лотам.

Справочно:

Согласно положениям к приказу Государственного комитета по стандартизации Республики Беларусь от 14 ноября 2019 г. № 222 «Об организации проведения государственных закупок» (далее – приказ № 222) лоты формируются в том числе в зависимости от объекта технического нормирования и стандартизации, наукоемкости, взаимосвязи с ТНПА в области технического нормирования и стандартизации. Лот должен содержать работы по разработке не более 7-ми ТНПА в целях создания условий для участия в процессе стандартизации всех заинтересованных, повышения интереса к участию максимально большого количества участников.

Конкурсные документы по всем проанализированным процедурам содержали требование о том, что участник должен предоставить среди прочего информацию о положительном опыте работы по непосредственной разработке технических регламентов Республики Беларусь, технических регламентов Таможенного союза (Евразийского экономического союза), технических кодексов установившейся практики, государственных стандартов Республики Беларусь, в соответствии с формой, приведенной в разделе VI конкурсных документов.

При этом по 5-ти открытым конкурсам (auc0000102234, auc0000098513, auc0000097683, auc0000093775, auc0000093751) среди ТНПА, об опыте разработки которых нужно предоставить информацию, были указаны также межгосударственные стандарты, технические условия и изменения к ним.

Кроме того, подтвержденный положительный опыт работы по разработке ТНПА по тематике лота во всех проанализированных процедурах государственных закупок (открытых конкурсах) был установлен в качестве одного из критериев оценки и сравнения предложений участников с удельным весом 60 %. Вторым критерием была цена предложения с удельным весом 40 %.

В части процедур закупок из одного источника, указанных заявителем, установлено, что было проведено 8 процедур закупок по 18 лотам. Изучение конъюнктуры рынка производилось посредством размещения запроса на электронной торговой площадке.

Требование к участникам о предоставлении информации о положительном опыте работы по непосредственной разработке технических регламентов Республики Беларусь, технических регламентов Таможенного союза (Евразийского экономического союза), технических кодексов установившейся практики, государственных стандартов Республики Беларусь, межгосударственных стандартов, технических условий и изменений к ним в соответствии с формой, приведенной в приложении 9, было предусмотрено только в 2-х процедурах закупок (№ аус000113136, № аус0000112845). Еще в 1-ой процедуре среди ТНПА, об опыте разработки которых нужно представить информацию, не были указаны межгосударственные стандарты, технические условия и изменения к ним. В остальных проанализированных процедурах закупок из одного источника требования о подтверждении опыта разработки ТНПА не было, но, несмотря на это, по каждому из лотов предложение было подано только одним субъектом, с которым и заключен договор.

В заявлении ООО «Алекса Технолоджис», помимо прочего, указано на нарушение подпунктов 1.1 и 1.10 пункта 1 статьи 18, подпункта 1.7 пункта 1 статьи 21 Закона № 94-3.

Так, соответствии с подпунктами 1.1 и 1.10 пункта 1 статьи 18 Закона № 94-3 запрещаются действия (бездействие) хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, причинению вреда правам, свободам и законным интересам юридических или физических лиц, в том числе следующие действия (бездействие):

создание другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или уходу с товарного рынка

создание дискриминационных условий, в том числе применение к продавцам или потребителям неравного подхода при равных условиях.

Госстандарт является государственным органом в понимании Закона № 94-3 и не осуществляет предпринимательскую деятельность по выполнению работ по разработке ТНПА и внесению изменений в них. При этом Госстандарт в рассматриваемой ситуации выступал в качестве заказчика процедуры государственной закупки, а Институт повышения квалификации – организатора, соответственно, их действия следует рассматривать на предмет наличия нарушений части первой пункта 1 статьи 24 Закона № 94-3.

Справочно:

Согласно частям второй и третьей пункта 1 статьи 24 Закона № 94-3 под заказчиком понимаются юридическое лицо, в том числе государственный орган, или индивидуальный предприниматель, осуществляющие или намеревающиеся осуществлять закупки товаров;

под организатором в части первой настоящего пункта понимаются юридическое лицо, в том числе государственный орган, или индивидуальный предприниматель, осуществляющие часть функций заказчика по организации и проведению закупок товаров.

Сведений о совершении иными субъектами действий, которые могли бы свидетельствовать о злоупотреблении доминирующим положением, заявление не содержит. Не выявлено таких действий и в рамках антимонопольного расследования.

Также стоит иметь в виду, что одним из признаков доминирующего положения субъекта согласно пункту 1 статьи 6 Закона № 94-З является возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять им доступ на этот товарный рынок и (или) уход с товарного рынка.

Организации, подчиненные Госстандарту (научно-производственное республиканское унитарное предприятие «Белорусский государственный институт стандартизации и сертификации», республиканское унитарное предприятие «Белорусский государственный институт метрологии», республиканское унитарное предприятие «Витебский центр стандартизации, метрологии и сертификации»), в данном случае выступали лишь как участники процедур государственных закупок, условия проведения которых определялись непосредственно Госстандартом и Институтом повышения квалификации. Иные подчиненные Госстандарту организации вообще не принимали участие в проанализированных процедурах закупок.

При этом в целом правила разработки ТНПА всех видов определены законодательством.

Учитывая изложенное, организации, подчиненные Госстандарту, не обладали исключительным положением, дающим им возможность оказывать решающее влияние на условия выполнения работ по разработке ТНПА, в том числе в рамках процедур государственных закупок, проводимых в интересах Госстандарта.

Справочно:

Формирование Госстандартом ориентировочной стоимости работ по разработке ТНПА осуществлялось в соответствии с Правилами определения ориентировочной стоимости работ по разработке технических нормативных правовых актов в области технического нормирования и стандартизации для Госстандарта, утвержденными приказом № 222 (далее – Правила).

В частности, в Правилах определено, что применяется затратный способ в соответствии с постановлением Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь от 12 апреля 2019 г. № 35 «О способах определения ориентировочной стоимости предмета государственной закупки».

При этом в Правилах расписано, какие затраты учитываются в каких размерах (абсолютные величины, выраженные в рублях), в том числе определено, что в каждом конкретном случае учитывается трудоемкость в зависимости от вида ТНПА, вида работ, темы и количества страниц. Прибыль учитываемая в составе ориентировочной стоимости – 6% от суммы расходов на основную зарплату одного специалиста, участвующего в разработке ТНПА, накладных затрат, отчислений в ФСЗН и по обязательному страхованию.

Кроме того, в рамках участия в закупках на условиях, определенных заказчиком и организатором, организации, подчиненные Госстандарту, не могли создать другим хозяйствующим субъектам препятствий доступа к участию в закупке.

Таким образом, в том числе в действиях группы лиц в составе Госстандарта и подчиненных ему организаций не установлено обстоятельств, свидетельствующих о факте наличия нарушений подпунктов 1.1 и 1.10 пункта 1 статьи 18 Закона № 94-3.

Относительно статьи 21 Закона № 94-3 необходимо отметить, что данной нормой запрещаются согласованные действия хозяйствующих субъектов, если такие действия приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

При этом необходимо иметь ввиду, что согласно части первой пункта 3 статьи 21 Закона № 94-3 нормы указанной статьи не распространяются на согласованные действия хозяйствующих субъектов, входящих в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль или если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица.

Подчиненные Госстандарту организации входят в одну группу лиц и находятся под контролем одного лица (Госстандарта), а, следовательно, соответствуют признакам пункта 3 статьи 21 Закона № 94-3 и в их действиях, и действиях Госстандарта нарушение статьи 21 Закона № 94-3 не может быть установлено.

При этом также фактов совершения указанными лицами согласованных действий, которые привели или могли бы привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, не выявлено.

Кроме того, ООО «Алекса Технолоджис» указало на нарушение лицами, в отношении которых подано заявление, подпунктов 2.2, 2.7 и 2.9 пункта 2 статьи 23 Закона № 94-3.

Справочно:

В соответствии с пунктом 2 статьи 23 Закона № 94-3 государственным органам запрещается, если иное не установлено актами Президента Республики Беларусь, принимать (издавать) акты законодательства, иные правовые акты, совершать действия

(бездействие), согласованные действия, заключать соглашения, если такие акты законодательства, иные правовые акты, действия (бездействие), согласованные действия, соглашения приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции и (или) причинению вреда правам, свободам и законным интересам юридических или физических лиц, в том числе:

устанавливать запреты или вводить ограничения в отношении осуществления определенных видов деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе на изготовление (производство) определенных видов товаров (подпункт 2.2);

*предоставлять государственные преференции (подпункт 2.7);
создавать дискриминационные условия (подпункт 2.9).*

Из всех лиц, в отношении которых подано заявление, государственным органом в понимании Закона № 94-З является только Госстандарт. Учитывая, что пункт 2 статьи 23 Закона № 94-З распространяется только на государственные органы, то в действиях иных, кроме Госстандарта, лиц, в отношении которых подано заявление, не может быть установлено нарушение подпунктов 2.2, 2.7 и 2.9 пункта 2 статьи 23 Закона № 94-З, в том числе указанное нарушение не может быть установлено в отношении соответствующей группы лиц.

Что касается Госстандарта, то необходимо учитывать следующее.

Под видом деятельности в подпункте 2.2 пункта 2 статьи 23 Закона № 94-З случае стоит рассматривать деятельность по разработке проектов ТНПА и изменений к ним в области технического нормирования и стандартизации.

Принятый Госстандартом приказ № 222 не устанавливает запретов либо ограничений по осуществлению деятельности по разработке проектов ТНПА и изменений к ним в области технического нормирования и стандартизации. Он лишь определяет правила проведения, в том числе предъявляемые к участникам требования, государственных закупок, заказчиком которых, является Госстандарт. При этом субъекты могут осуществлять соответствующую деятельность и иными способами, в том числе участвуя в государственных закупках иных лиц, а также разрабатывая ТНПА за счет собственных средств, средств иных заинтересованных лиц, участвуя в работе технических комитетов по стандартизации.

Что касается подпункта 2.7 пункта 2 статьи 23 Закона № 94-З, то следует учитывать, что под государственной преференцией в настоящем подпункте понимается предоставление государством отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, обеспечивающего им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного имущества, иных объектов гражданских прав, предоставления

государственной финансовой поддержки (часть вторая указанного подпункта).

Норм, содержащих положения, которые можно было бы отнести к государственной преференции согласно подпункту 2.7 пункта 2 статьи 23 Закона № 94-З, приказ № 222 не содержит.

В части подпункта 2.9 пункта 2 статьи 23 Закона № 94-З следует учитывать, что дискриминационные условия – это условия доступа на товарный рынок, а также условия изготовления (производства), обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами с учетом условий, ограничений и особенностей, установленных международными договорами Республики Беларусь (абзац пятый статьи 1 Закона № 94-З). В свою очередь под товаром для целей Закона № 94-З понимаются в том числе работы, услуги.

Нормы приказа № 222 об установлении при осуществлении государственных закупок в качестве требования к участникам требования о наличии опыта разработки ТНПА могут свидетельствовать об установлении условий приобретения Госстандартом работ по разработке ТНПА, при которых хозяйствующие субъекты, не имеющие опыт разработки ТНПА, поставлены в неравное положение по сравнению с субъектами, имеющими такой опыт.

Вместе с тем необходимо отметить, что, принимая приказ № 222, Госстандарт действовал не как государственный орган с использованием своих государственно-властных полномочий и выполняя функции, возложенные на него законодательством, а как заказчик процедур государственных закупок.

Так, согласно преамбуле, приказ № 222 принят в соответствии с пунктом 1 статьи 12, частью второй пункта 1 статьи 13 Закона о госзакупках для организации и проведения закупок работ по разработке ТНПА и изменений к ним в Госстандарте.

Справочно:

Согласно пункту 1 статьи 12 Закона о госзакупках для выполнения функций, установленных указанным Законом и иными актами законодательства о государственных закупках, заказчик определяет или создает структурное подразделение либо назначает работника (работников), обладающего соответствующей квалификацией в сфере государственных закупок.

Согласно части второй пункта 1 статьи 13 Закона о госзакупках в случае привлечения организатора для организации и проведения процедур государственных закупок определение потребительских, функциональных, технических, качественных и эксплуатационных

показателей (характеристик) предмета государственной закупки, требований к участникам, существенных условий договора и его заключение осуществляются заказчиком.

В частности, для того, чтобы при привлечении организатора не определять требования к участникам согласно части второй пункта 1 статьи 13 Закона о госзакупках по каждой процедуре государственной закупки в отдельности, соответствующие положения и были закреплены в приказе.

Соответственно, приказ № 222 является локальным актом и регламентирует порядок организации и проведения государственных закупок, заказчиком которых является только Госстандарт. Подобные локальные акты, регламентирующие те либо иные вопросы организации и проведения государственных закупок, есть практически у всех заказчиков, независимо от того, являются ли они государственным органом или нет.

Учитывая изложенное, в действиях Госстандарта по принятию приказа № 222, регламентирующего порядок организации и проведения собственных государственных закупок, не установлено обстоятельств, свидетельствующих о факте наличия нарушений подпунктов 2.2, 2.7 и 2.9 пункта 2 статьи 23 Закона № 94-3. Указанные действия следует рассматривать на предмет наличия нарушения статьи 24 Закона № 94-3.

Справочно:

Согласно части первой пункта 1 статьи 24 Закона № 94-3 при осуществлении закупок товаров запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе посредством:

координации организатором и (или) заказчиком деятельности участника;

заключения соглашений между организатором и (или) заказчиком и (или) участником;

предоставления участнику доступа к информации, если иное не установлено законодательными актами и (или) постановлениями Совета Министров Республики Беларусь;

создания преимущественных условий для участника, если иное не установлено законодательными актами и (или) постановлениями Совета Министров Республики Беларусь;

участия организатора и (или) заказчика либо работников организатора и (или) заказчика в качестве участников проводимых организатором и (или) заказчиком закупок товаров.

Прежде всего, необходимо отметить, что в соответствии с абзацем шестым статьи 1 Закона № 94-3 под закупкой товаров понимается приобретение товаров на конкурентной основе, в котором принимают или могут принять участие два и более участника, в том числе приобретение товаров при осуществлении государственных закупок (за исключением процедуры закупки из одного источника), закупок за счет собственных

средств (за исключением процедуры закупки из одного источника), закупок при строительстве.

Таким образом, действие статьи 24 Закона № 94-З не распространяется на процедуры закупок из одного источника, следовательно, соответствующее нарушение не может быть установлено в процедурах закупок из одного источника, указанных заявителем.

Что касается конкурентных процедур закупок, то документов и сведений, подтверждающих координацию Госстандартом или Институтом повышения квалификации деятельности подчиненных Госстандарту организаций в рамках участия в обжалуемых процедурах закупок, заключение соответствующих соглашений или предоставление доступа к информации, которая отсутствует в открытом доступе на электронной торговой площадке, заявителем не представлено. Не нашли подтверждения указанные факты и в ходе антимонопольного расследования. Организатор и (или) заказчик либо работники организатора и (или) заказчика в качестве участников обжалуемых процедур закупок не участвовали.

В части создания преимущественных условий для участников, следует помнить, что не будет являться нарушением абзаца пятого части первой пункта 1 статьи 24 Закона № 94-З создание преимущественных условий для участника, если это допустимо в соответствии с законодательными актами и (или) постановлениями Совета Министров Республики Беларусь.

В этой связи необходимо учитывать, что перечень требований к участникам, определен пунктом 2 статьи 16 Закона о госзакупках, согласно которому к участникам могут предъявляться только прямо поименованные в указанном пункте требования, а также иные требования, если они установлены законодательством. Соответственно, требование к участнику о наличии опыта работы, можно устанавливать, только в случае, если это предусмотрено законодательством, а в отношении работ по разработке ТНПА и изменений к ним законодательство таких требований не содержит.

Таким образом, установление при проведении государственной закупки в качестве требований к участникам требования о наличии опыта разработки ТНПА прямо противоречит пункту 2 статьи 16 Закона о госзакупках. При этом данное требование приводит к ограничению конкуренции посредством создания преимущественных условий для участников, имеющих такой опыт, поскольку, по сути, предусматривает допуск для участия в закупке только участников, существующих на рынке продолжительное время, исключая при этом возможность вновь созданных предприятий принять участие в закупке.

Справочно:

В связи с несоответствием указанному требованию (непредоставлением информации о положительном опыте работы по непосредственной разработке ТНПА) в процедуре № аис0000090801 по лоту 6 предложение ООО «Алекса Технолоджис» отклонено комиссией по государственным закупкам.

В иных проанализированных процедурах отклонений предложений по указанному основанию не происходило, так как участвовали только субъекты, имеющие опыт разработки ТНПА. Вместе с тем само установление такого требования могло привести к ограничению конкуренции, так как потенциальные участники, видя, что есть такое требование, и, зная, что несоответствие ему является основанием для отклонения, просто не подавали свои предложения.

В части использования опыта разработки ТНПА в качестве критерия оценки и сравнения предложений стоит иметь ввиду, что абзацем десятым подпункта 1.1 пункта 1 постановления Совета Министров Республики Беларусь от 2 июля 2019 г. № 449 «Об установлении критериев, способа оценки и сравнения предложений участников открытого и закрытого конкурсов» (далее – постановление № 449) определено, что при проведении открытого конкурса применяется такой критерий оценки и сравнения предложений как «наличие подтвержденного положительного опыта работы, связанного с предметом государственной закупки». При этом постановлением № 449 также прямо предусмотрено, что максимальный удельный вес нестоимостной группы критериев оценки при закупке работ по разработке ТНПА в области технического нормирования и стандартизации может быть 70 %.

В соответствии с абзацем тринадцатым статьи 1 Закона о госзакупках предметом государственной закупки являются товары (работы, услуги), определенные заказчиком для приобретения в рамках процедуры государственной закупки. Предмет государственной закупки, его объем (количество) могут распределяться по частям (лотам) в целях подачи предложений участниками на любую из таких частей (лотов) (пункт 1 статьи 21 Закона о госзакупках).

В рамках проанализированных процедур государственных закупок предмет государственной закупки составляла разработка изменений к техническим регламентам Таможенного союза и разработка пакетов государственных стандартов по определенным тематикам.

Во всех проанализированных открытых конкурсах в качестве критерия оценки и сравнения предложений был установлен критерий следующего содержания: «подтвержденный положительный опыт работы по непосредственной разработке технических регламентов Республики Беларусь, технических регламентов Таможенного союза (Евразийского экономического союза), общегосударственных классификаторов

Республики Беларусь, технических кодексов установившейся практики, государственных стандартов Республики Беларусь, межгосударственных стандартов, технических условий по тематике лота».

При этом документы предусматривали, что для подтверждения положительного опыта разработки ТНПА в зависимости от вида ТНПА нужно представить информацию об их утверждении, принятии, государственной регистрации.

Вес указанного критерия оценки согласно конкурсным документам составлял 60 %.

Справочно:

Согласно позиции Госстандарта, установление в конкурсных документах в качестве критерия оценки и сравнения предложений необходимости подтверждения положительного опыта работы по разработке ТНПА призвано определить участников, обладающих достаточной квалификацией для выполнения работ, являющихся предметом закупки, на уровне, отвечающем законным интересам заказчика (качественно и своевременно).

При этом, учитывая предмет каждой конкретной закупки, необходимо наличие опыта разработки ТНПА в соответствующей сфере, так как там есть своя специфика и разработчик должен обладать профессиональной и технической квалификацией в данной сфере, необходимой терминологией, пониманием различных документов и применением единых понятий.

Анализ процедур государственных закупок и опрос их участников также показал, что они заинтересованы в разработке ТНПА по определенным тематикам и отсутствие специалистов по предмету закупки является для них одной из причин неучастия в закупках.

Таким образом, установленный в конкурсных документах критерий оценки и сравнения предложений, а также его удельный вес соответствуют положениям постановления № 449.

При этом стоит отметить, что субъекты хозяйствования, в том числе вновь созданные, могут получить опыт разработки ТНПА различными способами, в том числе участвуя в работе технических комитетов по стандартизации, в государственных закупках иных лиц, а также разрабатывая ТНПА за счет собственных средств, средств иных заинтересованных лиц.

Учитывая изложенное, нарушения антимонопольного законодательства (абзац пятый части первой пункта 1 статьи 24 Закона № 94-3) усматриваются только в части установления при проведении государственных закупок в качестве требований к участникам требования о наличии опыта разработки ТНПА (все проанализированные процедуры открытых конкурсов).

В соответствии с частью второй пункта 1 статьи 13 Закона о госзакупках даже в случае привлечения организатора для организации и

проведения процедур государственных закупок определение требований к участникам осуществляется заказчиком.

Госстандарт определил требования к участникам, утвердив приказом № 222 Правила установления требований к участникам при проведении процедуры государственной закупки работ по разработке ТНПА в области технического нормирования и стандартизации, согласно которым:

«При установлении требований к участникам при проведении процедуры государственной закупки работ по разработке технических нормативных правовых актов в области технического нормирования и стандартизации (изменений к ним) следует руководствоваться требованиями, установленными в статье 16 Закона Республики Беларусь от 13 июля 2012 г. № 419-З «О государственных закупках товаров (работ, услуг)», а также следующими правилами:

участник должен иметь подтвержденный положительный опыт работы по непосредственной разработке технических регламентов Республики Беларусь, технических регламентов Таможенного союза (Евразийского экономического союза), общегосударственных классификаторов Республики Беларусь, технических кодексов установившейся практики, государственных стандартов Республики Беларусь, межгосударственных стандартов, технических условий по тематике лота.»

В то же время все конкурсные документы, содержащие такое требование, утверждены организатором (Институтом повышения квалификации).

При этом в соответствии с изменениями приказа № 222 от 10 февраля 2020 г. организатор должен обеспечить соответствие конкурсных документов законодательству.

Справочно:

Из всех проанализированных процедур государственных закупок конкурсные документы лишь по одной процедуре (№ аис0000056216) были утверждены до вступления в силу указанных изменений приказа № 222.

Тем самым, несмотря на то, что ограничивающее конкуренцию требование определил непосредственно заказчик (Госстандарт), Институт повышения квалификации (организатор) в свою очередь включил соответствующее требование в конкурсные документы, хотя мог при их разработке и утверждении повлиять на содержание, в том числе с учетом положений приказа № 222 об обеспечении соответствия конкурсных документов законодательству, инициировав перед заказчиком вопрос исключения прямо противоречащего пункту 2 статьи 16 Закона о госзакупках требования.

Одновременно, учитывая, что статья 24 Закона № 94-З устанавливает в том числе запрет на ограничивающие конкуренцию действия специальных субъектов (заказчика и организатора), а не хозяйствующего субъекта и, соответственно, группы лиц (в силу части первой пункта 2 статьи 8 Закона № 94-З нормы данного Закона, относящиеся к хозяйствующим субъектам, в равной степени распространяются на группу лиц), при том что также фактов совершения иными лицами действий, свидетельствующих об ограничении конкуренции, не выявлено, в действиях группы лиц в составе Госстандарта и подчиненных ему организаций не установлено обстоятельств, свидетельствующих о факте наличия нарушения части первой пункта 1 статьи 24 Закона № 94-З.

Таким образом, обстоятельствами, установленными при рассмотрении заявления о нарушении, и имеющимися доказательствами:

не подтверждается наличие совокупности признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного подпунктами 1.1 и 1.10 пункта 1 статьи 18, подпунктом 1.7 пункта 1 статьи 21, подпунктами 2.2, 2.7 и 2.9 пункта 2 статьи 23 Закона № 94-З, в действиях группы лиц в составе Госстандарта и подчиненных ему организаций при осуществлении Госстандартом государственных закупок работ по разработке ТНПА аис0000102234, аис0000090801, аис0000098513, аис0000085574, аис0000097683, аис0000083613, аис0000093775, аис0000081615, аис0000093751, аис0000078718, аис0000092845, аис0000076796, аис0000082771, аис0000070817, аис0000081838, аис0000081195, аис0000078906, аис0000061533, аис0000056216, аис000113136, аис0000112845, аис0000104152, аис0000104143, аис0000100884, аис0000100868, аис0000099084, аис0000090787;

не подтверждается наличие совокупности признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного подпунктами 2.2, 2.7 и 2.9 пункта 2 статьи 23 Закона № 94-З в действиях Госстандарта при осуществлении им государственных закупок работ по разработке ТНПА аис0000102234, аис0000090801, аис0000098513, аис0000085574, аис0000097683, аис0000083613, аис0000093775, аис0000081615, аис0000093751, аис0000078718, аис0000092845, аис0000076796, аис0000082771, аис0000070817, аис0000081838, аис0000081195, аис0000078906, аис0000061533, аис0000056216, аис000113136, аис0000112845, аис0000104152, аис0000104143, аис0000100884, аис0000100868, аис0000099084, аис0000090787;

не подтверждается наличие совокупности признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного частью первой пункта 1 статьи 24 Закона № 94-З, в действиях группы лиц в составе

Госстандарта и подчиненных ему организаций при осуществлении Госстандартом закупок работ по разработке ТНПА аис0000102234, аис0000090801, аис0000098513, аис0000085574, аис0000097683, аис0000083613, аис0000093775, аис0000081615, аис0000093751, аис0000078718, аис0000092845, аис0000076796, аис0000082771, аис0000070817, аис0000081838, аис0000081195, аис0000078906, аис0000061533, аис0000056216, аис000113136, аис0000112845, аис0000104152, аис0000104143, аис0000100884, аис0000100868, аис0000099084, аис0000090787.

подтверждается наличие совокупности признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного абзацем пятым части первой пункта 1 статьи 24 Закона № 94-З, в действиях Госстандарта, выразившихся в том, что при осуществлении открытых конкурсов аис0000056216, аис0000102234, аис0000090801, аис0000098513, аис0000085574, аис0000097683, аис0000083613, аис0000093775, аис0000081615, аис0000093751, аис0000078718, аис0000092845, аис0000076796, аис0000082771, аис0000070817, аис0000081838, аис0000081195, аис0000078906, аис0000061533 в качестве требований к участникам было установлено требование об обязательности предоставления информации о положительном опыте работы, не предусмотренное законодательством;

не подтверждается наличие совокупности признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного абзацем пятым части первой пункта 1 статьи 24 Закона № 94-З, в действиях Института повышения квалификации, выразившихся в утверждении конкурсных документов процедуры государственной закупки работ по разработке ТНПА аис0000056216, содержащих требование к участникам об обязательности предоставления информации о положительном опыте работы, не предусмотренное законодательством;

подтверждается наличие совокупности признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного абзацем пятым части первой пункта 1 статьи 24 Закона № 94-З, в действиях Института повышения квалификации, выразившихся в утверждении конкурсных документов процедур государственных закупок работ по разработке ТНПА аис0000102234, аис0000090801, аис0000098513, аис0000085574, аис0000097683, аис0000083613, аис0000093775, аис0000081615, аис0000093751, аис0000078718, аис0000092845, аис0000076796, аис0000082771, аис0000070817, аис0000081838, аис0000081195, аис0000078906, аис0000061533, содержащих требование к участникам об обязательности предоставления информации о положительном опыте работы, не предусмотренное законодательством, в том числе несмотря на

наличие в приказе № 222 положения об обеспечении соответствия конкурсных документов законодательству.

На основании изложенного, с учетом отраженных фактов и установленных обстоятельств, руководствуясь абзацем пятым статьи 14 Закона № 94-3, Министерство антимонопольного регулирования и торговли

РЕШИЛО:

Установить факт отсутствия нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного подпунктами 1.1 и 1.10 пункта 1 статьи 18, подпунктом 1.7 пункта 1 статьи 21, подпунктами 2.2, 2.7 и 2.9 пункта 2 статьи 23 Закона Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-3 «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции», в действиях группы лиц в составе: Государственный комитет по стандартизации Республики Беларусь, учреждение образования «Белорусский государственный институт повышения квалификации и переподготовки кадров по стандартизации, метрологии и управлению качеством», научно-производственное республиканское унитарное предприятие «Белорусский государственный институт стандартизации и сертификации», республиканское унитарное предприятие «Барановичский центр стандартизации, метрологии и сертификации», республиканское унитарное предприятие «Белорусский государственный институт метрологии», республиканское унитарное предприятие «Бобруйский центр стандартизации, метрологии и сертификации», республиканское унитарное предприятие «Борисовский центр стандартизации, метрологии и сертификации», республиканское унитарное предприятие «Брестский центр стандартизации, метрологии и сертификации», республиканское унитарное предприятие «Витебский центр стандартизации, метрологии и сертификации», республиканское унитарное предприятие «Гомельский центр стандартизации, метрологии и сертификации», республиканское унитарное предприятие «Гродненский центр стандартизации, метрологии и сертификации», республиканское унитарное предприятие «Калинковичский центр стандартизации, метрологии и сертификации», республиканское унитарное предприятие «Лидский центр стандартизации, метрологии и сертификации», республиканское унитарное предприятие «Могилевский центр стандартизации, метрологии и сертификации», республиканское унитарное предприятие «Молодечненский центр стандартизации, метрологии и сертификации», республиканское унитарное предприятие «Оршанский центр стандартизации, метрологии и сертификации»,

республиканское унитарное предприятие «Пинский центр стандартизации, метрологии и сертификации», республиканское унитарное предприятие «Полоцкий центр стандартизации, метрологии и сертификации», республиканское унитарное предприятие «Слуцкий центр стандартизации, метрологии и сертификации», республиканское унитарное предприятие «Центр испытаний и сертификации ТООТ», республиканское унитарное предприятие «Главгосстройэкспертиза», республиканское унитарное предприятие «Белорусский государственный центр аккредитации», инвестиционно-консультационное республиканское унитарное предприятие «Белинвестэнергосбережение», научно-производственное республиканское унитарное предприятие «Квант-АС» при осуществлении Государственным комитетом по стандартизации Республики Беларусь государственных закупок работ по разработке технических нормативных правовых актов аус0000102234, аус0000090801, аус0000098513, аус0000085574, аус0000097683, аус0000083613, аус0000093775, аус0000081615, аус0000093751, аус0000078718, аус0000092845, аус0000076796, аус0000082771, аус0000070817, аус0000081838, аус0000081195, аус0000078906, аус0000061533, аус0000056216, аус0000113136, аус0000112845, аус0000104152, аус0000104143, аус0000100884, аус0000100868, аус0000099084, аус0000090787.

Установить факт отсутствия нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного подпунктами 2.2, 2.7 и 2.9 пункта 2 статьи 23 Закона Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-3 «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции», в действиях Государственного комитета по стандартизации Республики Беларусь при осуществлении им государственных закупок работ по разработке технических нормативных правовых актов аус0000102234, аус0000090801, аус0000098513, аус0000085574, аус0000097683, аус0000083613, аус0000093775, аус0000081615, аус0000093751, аус0000078718, аус0000092845, аус0000076796, аус0000082771, аус0000070817, аус0000081838, аус0000081195, аус0000078906, аус0000061533, аус0000056216, аус0000113136, аус0000112845, аус0000104152, аус0000104143, аус0000100884, аус0000100868, аус0000099084, аус0000090787.

Установить факт отсутствия нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного частью первой пункта 1 статьи 24 Закона Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-3 «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции», в действиях группы лиц в составе: Государственный комитет по стандартизации Республики Беларусь, научно-

производственное республиканское унитарное предприятие «Белорусский государственный институт стандартизации и сертификации», учреждение образования «Белорусский государственный институт повышения квалификации и переподготовки кадров по стандартизации, метрологии и управлению качеством», республиканское унитарное предприятие «Барановичский центр стандартизации, метрологии и сертификации», республиканское унитарное предприятие «Белорусский государственный институт метрологии», республиканское унитарное предприятие «Бобруйский центр стандартизации, метрологии и сертификации», республиканское унитарное предприятие «Борисовский центр стандартизации, метрологии и сертификации», республиканское унитарное предприятие «Брестский центр стандартизации, метрологии и сертификации», республиканское унитарное предприятие «Витебский центр стандартизации, метрологии и сертификации», республиканское унитарное предприятие «Гомельский центр стандартизации, метрологии и сертификации», республиканское унитарное предприятие «Гродненский центр стандартизации, метрологии и сертификации», республиканское унитарное предприятие «Калинковичский центр стандартизации, метрологии и сертификации», республиканское унитарное предприятие «Лидский центр стандартизации, метрологии и сертификации», республиканское унитарное предприятие «Могилевский центр стандартизации, метрологии и сертификации», республиканское унитарное предприятие «Молодечненский центр стандартизации, метрологии и сертификации», республиканское унитарное предприятие «Оршанский центр стандартизации, метрологии и сертификации», республиканское унитарное предприятие «Пинский центр стандартизации, метрологии и сертификации», республиканское унитарное предприятие «Полоцкий центр стандартизации, метрологии и сертификации», республиканское унитарное предприятие «Слуцкий центр стандартизации, метрологии и сертификации», республиканское унитарное предприятие «Центр испытаний и сертификации ТООТ», республиканское унитарное предприятие «Главгосстройэкспертиза», республиканское унитарное предприятие «Белорусский государственный центр аккредитации», инвестиционно-консультационное республиканское унитарное предприятие «Белинвестэнергосбережение», научно-производственное республиканское унитарное предприятие «Квант-АС» при осуществлении Государственным комитетом по стандартизации Республики Беларусь закупок работ по разработке технических нормативных правовых актов аис0000102234, аис0000090801, аис0000098513, аис0000085574, аис0000097683, аис0000083613, аис0000093775, аис0000081615, аис0000093751, аис0000078718,

auc0000092845, auc0000076796, auc0000082771, auc0000070817,
 auc0000081838, auc0000081195, auc0000078906, auc0000061533,
 auc0000056216, auc000113136, auc0000112845, auc0000104152,
 auc0000104143, auc0000100884, auc0000100868, auc0000099084,
 auc0000090787.

Установить факт наличия нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного абзацем пятым части первой пункта 1 статьи 24 Закона Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-3 «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции», в действиях Государственного комитета по стандартизации Республики Беларусь, выразившихся в том, что при осуществлении открытых конкурсов auc0000056216 auc0000102234, auc0000090801, auc0000098513, auc0000085574, auc0000097683, auc0000083613, auc0000093775, auc0000081615, auc0000093751, auc0000078718, auc0000092845, auc0000076796, auc0000082771, auc0000070817, auc0000081838, auc0000081195, auc0000078906, auc0000061533 по приобретению работ по разработке технических нормативных правовых актов в качестве требований к участникам было установлено требование об обязательности предоставления информации о положительном опыте работы, не предусмотренное законодательством.

Установить факт отсутствия нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного абзацем пятым части первой пункта 1 статьи 24 Закона Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. 94-3 «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции», в действиях учреждения образования «Белорусский государственный институт повышения квалификации и переподготовки кадров по стандартизации, метрологии и управлению качеством», выразившихся в утверждении конкурсных документов процедуры государственной закупки работ по разработке технических нормативных правовых актов auc0000056216, содержащих требование к участникам об обязательности предоставления информации о положительном опыте работы, не предусмотренное законодательством.

Установить факт наличия нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного абзацем пятым части первой пункта 1 статьи 24 Закона Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-3 «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции», в действиях учреждения образования «Белорусский государственный институт повышения квалификации и переподготовки кадров по стандартизации, метрологии и управлению качеством», выразившихся в утверждении конкурсных документов процедур государственных закупок работ по разработке технических нормативных

правовых актов аис0000102234, аис0000090801, аис0000098513, аис0000085574, аис0000097683, аис0000083613, аис0000093775, аис0000081615, аис0000093751, аис0000078718, аис0000092845, аис0000076796, аис0000082771, аис0000070817, аис0000081838, аис0000081195, аис0000078906, аис0000061533, содержащих требование к участникам об обязательности предоставления информации о положительном опыте работы, не предусмотренное законодательством.

Признать отсутствие оснований для вынесения предписания и совершения антимонопольным органом иных действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

Первый заместитель Министра,
заместитель председателя комиссии

 И.В.Вежновец