

Приложение
к протоколу заседания комиссии
Министерства антимонопольного
регулирования и торговли Республики
Беларусь по установлению факта
наличия (отсутствия) нарушения
антимонопольного законодательства
от 07.09.2020 № 103

РЕШЕНИЕ № 299/46-2020

7 сентября 2020 г.
11 часов 30 минут

г. Минск

Министерство антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь (далее – МАРТ) по результатам рассмотрения комиссией МАРТ по установлению факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства, действующей на оснований полномочий, представленных приказом Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь от 14 декабря 2016 г. № 133 «О создании комиссии по установлению факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства», в соответствии с Законом Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-З «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции» (далее – Закон № 94-З) заявления учреждения здравоохранения «Витебский областной детский клинический центр» (далее – УЗ «ВОДКЦ», Заявитель) от 19 декабря 2018 г. о нарушении антимонопольного законодательства обществом с ограниченной ответственностью «Красинская» (далее – ООО «Красинская») и обществом с ограниченной ответственностью «Порцелл» (далее и соответственно – ООО «Порцелл», заявление о нарушении),

УСТАНОВИЛО:

По информации Заявителя, УЗ «ВОДКЦ» 15 ноября 2018 г. разместило на электронной торговой площадке www.goszakupki.by приглашение на участие в процедуре закупки № 2018-633440 (электронный аукцион № auc0000155089) на приобретение продуктов питания. В данной процедуре государственной закупки приняли участие ООО «Красинская», ООО «Порцелл» и другие участники.

В документах, представленных ООО «Красинская», содержалась справка закрытого акционерного общества «Альфа-Банк» об отсутствии картотеки «Расчетные документы, неоплаченные в срок», выданная ООО «Порцелл».

ООО «Порцелл» в нарушение статьи 45 Закона Республики Беларусь от 13 июля 2012 г. № 419-3 «О государственных закупках товаров (работ, услуг)» (в редакции, действовавшей до 01.07.2019; далее, если не указано иное – Закон № 419-3) не разместило документацию второго раздела предложения электронного аукциона, но приняло в нем участие, зная, что не будет признано победителем.

Заявитель считает, что ООО «Порцелл» намеренно не представило документы, не имея цели в случае победы подписать договор поставки товара с УЗ «ВОДКЦ», участвовало в электронном аукционе формально.

По мнению Заявителя, ООО «Красинская» и ООО «Порцелл» вступили в сговор для проведения фиктивного электронного аукциона, признания его состоявшимся, что в дальнейшем могло привести к незаконному получению бюджетных средств.

Из анализа сведений, размещенных на электронной торговой площадке, писем хозяйствующих субъектов, участвовавших в процедурах закупок, доказательств, полученных в ходе рассмотрения заявления о нарушении, установлено следующее.

В ходе анализа указанной процедуры государственной закупки по лотам № 3 и № 5 в действиях ООО «Красинская» и ООО «Порцелл» выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Подачу документов на участие по указанным лотам от имени ООО «Красинская» и ООО «Порцелл» осуществил представитель хозяйствующих субъектов Красинский Я.В. с одного IP-адреса, примерно в одно и то же время, несмотря на их разные юридические адреса (Минская область, Минский район, Ждановичский сельский совет, агрогородок Ждановичи и Папернянский сельский совет, д.Дубовляны).

Участие в электронном аукционе по лоту № 3 (предмет закупки – сосиска в количестве 1 450 кг) приняли 3 хозяйствующих субъекта: открытое акционерное общество «Витебский мясокомбинат» (далее – ОАО «Витебский мясокомбинат»), ООО «Красинская», ООО «Порцелл», которые заявили свое право на применение преференциальной поправки в размере 15 процентов.

Справочно:

В соответствии с абзацем шестнадцатым статьи 1 Закона № 419-3 (абзац четырнадцатый статьи 1 Закона № 419-3 в редакции от 18.12.2019) под преференциальной поправкой понимается предоставление преимущества товарам (работам, услугам), предлагаемым участниками, при оценке и сравнении предложений.

Согласно сведениям, полученным от производителей продукции, сертификаты продукции собственного производства в адрес ООО «Красинская» не предоставлялись. Следовательно, речь идет о сертификатах, которые были применены в процедурах закупок с целью

получения преимуществ перед конкурентами (право на преференциальную поправку).

ООО «Порцелл», принимая участие в аукционе, документы второго раздела не предоставило, хотя право на применение преференциальной поправки заявило в первом разделе аукционных документов.

Справочно:

Частью третьей пункта 2 статьи 45 Закона № 419-3 (часть четвертая пункта 2 статьи 41 Закона № 419-3 в редакции от 18.12.2019) установлено, что второй раздел предложения должен содержать:

наименование (фамилию, собственное имя, отчество (при наличии), данные документа, удостоверяющего личность (номер, дату выдачи, орган, выдавший документ), - для физического лица, в том числе индивидуального предпринимателя), место нахождения) и учетный номер плательщика участника;

документы, подтверждающие соответствие участника требованиям аукционных документов к составу участников, а также требованиям к квалификационным данным участников, если такие требования были предусмотрены в соответствии с абзацем десятым пункта 1 статьи 21 Закона № 419-3;

иные документы и сведения, предоставление которых предусмотрено аукционными документами.

В ходе торгов ООО «Порцелл» сделало первую ставку, ООО «Красинская» – вторую, ОАО «Витебский мясокомбинат» – третью. Далее ставки делали ООО «Красинская» и ОАО «Витебский мясокомбинат». Последнюю свою ставку ОАО «Витебский мясокомбинат» сделало на 23 ходу. ООО «Красинская» сделало 24 ставку, 25 ставку делает ООО «Порцелл», после чего последнюю ставку делает ООО «Красинская».

При рассмотрении вторых разделов предложений участников, сделавших последнюю и предпоследнюю ставки, установлено, что ООО «Красинская» вместо своей справки из обслуживающего банка предоставило справку, выданную на имя ООО «Порцелл».

Справочно:

Согласно абзацу второму части четвертой пункта 1 статьи 48 Закона № 419-3 (абзац второй пункта 4 статьи 44 Закона № 419-3 в редакции от 18.12.2019) предложение участника отклоняется, если оно не соответствует требованиям аукционных документов.

У ООО «Порцелл», несмотря на его участие в торгах, реальные намерения заключить контракт отсутствовали, о чем свидетельствуют непредставленные документы второго раздела предложения.

Процедура государственной закупки по лоту № 3 была отменена заказчиком в связи с необходимостью изменения требований к квалификационным данным участников. Вместе с тем, если бы процедура государственной закупки не была бы отменена, то предложение

ООО «Красинская» было отклонено, как не соответствующее требованиям аукционных документов, и комиссия по государственным закупкам перешла бы к рассмотрению второго раздела предложения участника, сделавшего предпоследнюю ставку, с целью рассмотрения вопроса о признании его участником-победителем.

Справочно:

В соответствии с абзацем третьим пункта 2 статьи 48 Закона № 419-3 (абзац третий пункта 5 статьи 44 Закона № 419-3 в редакции от 18.12.2019) в случае, если предложение участника, сделавшего последнюю ставку, отклонено, участником-победителем электронного аукциона выбирается участник, сделавший предпоследнюю ставку, при условии его соответствия требованиям аукционных документов к составу участников, а также требованиям к квалификационным данным участников.

Соответственно, если бы ООО «Порцелл» не сделало предпоследнюю ставку, участником-победителем мог быть признан ОАО «Витебский мясокомбинат». Сумма выручки ОАО «Витебский мясокомбинат» по заключенному договору на поставку продукции составила бы 9 916,71 белорусских рублей.

В описанных действиях ООО «Красинская» и ООО «Порцелл» по подаче заявок на участие в процедуре закупки с одного IP-адреса, одним и тем же лицом, предоставлении ООО «Красинская» документов, выданных на имя ООО «Порцелл», тактике поведения их при участии в электронном аукционе, направленной на устранение конкурента – ОАО «Витебский мясокомбинат» и обеспечение себе преимуществ, усматриваются признаки соглашения между ними, как было указано в заявлении УЗ «ВОДКЦ».

Однако действия ООО «Красинская» и ООО «Порцелл» не подлежат квалификации по статье 20 Закона № 94-З, так как в соответствии с абзацем вторым части первой пункта 6 данной статьи ее нормы не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль.

Справочно:

ООО «Красинская» и ООО «Порцелл» входят в одну группу лиц в соответствии с подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 8 Закона № 94-З (учредителем ООО «Красинская» с 18.05.2018 является ООО «Порцелл» с долей участия 100%).

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 8 Закона № 94-З группой лиц являются хозяйственное общество и физическое или юридическое лицо, если такое физическое или юридическое лицо в силу своего участия в этом хозяйственном обществе либо в соответствии с полномочиями, полученными от других лиц, в том числе на основании соглашения, обладает более чем пятьюдесятью процентами общего

количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли в уставном фонде) этого хозяйственного общества.

В соответствии с пунктом 2 статьи 8 Закона № 94-З группа лиц рассматривается как единый хозяйствующий субъект, нормы данного Закона, относящиеся к хозяйствующим субъектам, в равной степени распространяются на группу лиц.

В то же время статьей 31 Закона № 94-З предусмотрен общий запрет на формы недобросовестной конкуренции, помимо указанных в статьях 25 – 30 Закона № 94-З.

Действия группы лиц – ООО «Красинская» и ООО «Порцелл», выразившиеся в выработанной и реализованной стратегии поведения при участии в указанной процедуре закупки по лоту № 3, в ходе которой ООО «Порцелл» принимает участие в торгах (делает предпоследнюю ставку), не преследуя цели победить (не заполнен второй раздел предложения), для исключения возможности признания участником-победителем ОАО «Витебский мясокомбинат», предоставление ООО «Красинская» сертификатов продукции собственного производства, которые производителями в адрес ООО «Красинская» не предоставлялись, подлежат рассмотрению на предмет установления совокупности признаков недобросовестной конкуренции, запрет на которую установлен статьей 31 Закона № 94-З.

В соответствии с абзацем десятым статьи 1 Закона № 94-З недобросовестная конкуренция – направленные на приобретение преимуществ (выгод) в предпринимательской деятельности действия хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов, которые противоречат указанному Закону, иным законодательным актам и актам антимонопольного законодательства или требованиям добросовестности и разумности и могут причинить или причинили убытки другим конкурентам либо могут нанести или нанесли вред их деловой репутации.

Для признания факта недобросовестной конкуренции и установления в связи с этим нарушения антимонопольного законодательства необходимо наличие совокупности следующих признаков.

Наличие конкурентных отношений.

В соответствии с абзацем седьмым статьи 1 Закона № 94-З конкурентами признаются хозяйствующие субъекты, осуществляющие продажу и (или) приобретение товаров на одном и том же товарном рынке.

Согласно абзацу пятнадцатому статьи 1 Закона № 419-З (абзац тринадцатый статьи 1 Закона № 419-З в редакции от 18.12.2019) предмет государственной закупки – товары (работы, услуги), которые определены

заказчиком (организатором) в рамках одной процедуры государственной закупки.

Следовательно, конкурентом группы лиц – ООО «Красинская» и ООО «Порцелл» при участии в электронном аукционе № аис0000155089 по лоту № 3 являлось ОАО «Витебский мясокомбинат».

Направленность действий на приобретение преимуществ (выгод) в предпринимательской деятельности.

О направленности действий на получение преимущества (исключение даже возможности победы конкурента) свидетельствует выработанная группой лиц – ООО «Красинская» и ООО «Порцелл» стратегия поведения на торгах: ООО «Порцелл», при том, что документы второго раздела не заполнены, после того, как ОАО «Витебский мясокомбинат» прекращает снижать цену, делает ставку, которая впоследствии становится предпоследней, что могло исключить возможность ОАО «Витебский мясокомбинат» стать участником-победителем процедуры в случае, если предложение ООО «Красинская», сделавшего последнюю ставку, будет отклонено комиссией, как не соответствующее аукционным документам, предоставление ООО «Красинская» сертификатов продукции собственного производства, которые производителями в адрес ООО «Красинская» не предоставлялись.

Противоречие действий Закону № 94-З, иным законодательным актам и актам антимонопольного законодательства или требованиям добросовестности и разумности.

Действия группы лиц – ООО «Красинская» и ООО «Порцелл» противоречат требованиям добросовестности и разумности.

Недобросовестность в действиях группы лиц – ООО «Красинская» и ООО «Порцелл» выразилась в участии ООО «Порцелл» в торгах при незаполненном втором разделе аукционных документов, то есть без намерения победить, а только для исключения победы конкурента – ОАО «Витебский мясокомбинат», предоставление ООО «Красинская» сертификатов продукции собственного производства, которые производителями в адрес ООО «Красинская» не предоставлялись.

Неразумность в действиях группы лиц – ООО «Красинская» и ООО «Порцелл» выразилась в том, что ООО «Порцелл» оплатило участие в аукционе без намерения победить в нем (размер платы оператору за обеспечение проведения электронного аукциона указан в приглашении к участию в аукционе и составляет 17 рублей).

Справочно:

Требования добросовестности и разумности – принцип гражданских правоотношений, устанавливающий необходимость заботливого, осмотрительного поведения, при котором исключается любое проявление неосмотрительности, небрежности, незнания прав, обязанностей и законных интересов других участников гражданских

правоотношений, предполагающий отношение к чужим обязанностям и правам как к своим собственным, а также необходимость соотносения действий участников правоотношений с условиями и явлениями объективной реальности, социально-экономической действительности, обычно предъявляемыми требованиями и обычаями, профессиональными правилами.

Также ООО «Порцелл», осуществляя предпринимательскую деятельность, принимало участие в аукционе, не преследуя цель победить, а, следовательно, получить прибыль.

Справочно:

Согласно части второй пункта 1 статьи 1 Гражданского кодекса Республики Беларусь, предпринимательская деятельность – это самостоятельная деятельность юридических и физических лиц, осуществляемая ими в гражданском обороте от своего имени, на свой риск и под свою имущественную ответственность и направленная на получение прибыли.

Подачу документов на участие в процедуре закупки от имени ООО «Красинская» и ООО «Порцелл» осуществил представитель хозяйствующих субъектов Красинский Я.В. с одного IP-адреса, примерно в одно и то же время, несмотря на их разные юридические адреса (Минская область, Минский район, Ждановичский сельский совет, агрогородок Ждановичи и Папернянский сельский совет, д.Дубовляны).

Данные действия группы лиц – ООО «Красинская» и ООО «Порцелл» нарушают один из основных принципов осуществления государственных закупок, установленный статьей 4 Закона № 419-З (статья 4 Закона № 419-З в редакции от 18.12.2019), – развитие добросовестной конкуренции.

Кроме того, в соответствии с нормами пункта 2 статьи 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Причинение или возможность причинения действиями убытков другим конкурентам либо нанесение или возможность нанесения вреда их деловой репутации.

Согласно части первой пункта 2 статьи 14 Гражданского кодекса Республики Беларусь под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В результате описанных выше действий группы лиц – ООО «Красинская» и ООО «Порцелл» по лоту № 3 электронного

аукциона № auc0000155089 могла быть исключена возможность победы в аукционе ОАО «Витебский мясокомбинат» и заключения им договора на поставку продукции на сумму 9 916,71 белорусских рублей, что свидетельствует о возможности причинения убытков ОАО «Витебский мясокомбинат» в виде неполученных доходов (упущенной выгоды).

Таким образом, обстоятельствами, установленными при рассмотрении заявления о нарушении, и имеющимися доказательствами подтверждается наличие совокупности признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного статьей 31 Закона № 94-З, в действиях группы лиц в составе: ООО «Красинская» и ООО «Порцелл», выразившихся в реализованной стратегии поведения при участии в рассматриваемой процедуре закупки, в ходе которой ООО «Порцелл» принимает участие в торгах (делает предпоследнюю ставку), не преследуя цели победить (не заполнен второй раздел предложения), для исключения возможности признания участником-победителем ОАО «Витебский мясокомбинат» в торгах по лоту № 3, предоставление ООО «Красинская» сертификатов продукции собственного производства, которые производителями в адрес ООО «Красинская» не предоставлялись, а были применены в процедурах закупок с целью получения преимуществ перед конкурентами (право на преференциальную поправку).

По лоту № 5 (предмет закупки – тушка цыпленка-бройлера 1 категории в количестве 8 500 кг) к торгам допущены ОДО «АКВА-ФРИСТАЙЛ», ООО «Красинская» и ООО «Порцелл». В задании на закупку по данному лоту указано требование к предмету закупки – тушка цыпленка-бройлера 1 категории.

Право на применение преференциальной поправки заявили ООО «Красинская» и ООО «Порцелл». ООО «Красинская» для получения права на применение преференциальной поправки к цене своего предложения предъявило сертификат продукции собственного производства ОАО «Солигорская птицефабрика», ООО «Порцелл» документы, подтверждающие право на применение преференциальной поправки, не представило.

Установлено, что между ООО «Красинская» и ОАО «Солигорская птицефабрика» ранее был заключен договор на поставку продукции и, подавая документы на участие в процедуре закупки по лоту № 5, ООО «Красинская» достоверно было известно, что ОАО «Солигорская птицефабрика» не производит продукцию «тушка цыпленка-бройлера 1 категории» и, соответственно, указанная продукция поставлена не будет, следовательно, сертификат был представлен с целью получения преимущества перед конкурентами.

ООО «Порцелл» документы второго раздела не представило.

В результате применения преференциальной поправки к цене ООО «Красинская» ценовое предложение ОДО «АКВА-ФРИСТАЙЛ» стало неконкурентоспособным. В ходе торгов участниками было сделано два шага (первую ставку сделало ООО «Порцелл», вторую – ООО «Красинская»), ОДО «АКВА-ФРИСТАЙЛ» ставок не делало. Победителем процедуры признано ООО «Красинская».

Таким образом, недобросовестное использование документа (сертификата), предоставившего ООО «Красинская» право на применение преференциальной поправки, создало обществу преимущество в торгах, (ценовое предложение, сложившееся по итогам торгов, ниже всего на 1,4 % ($43\ 010/42415,01 \cdot 100 - 100 = 1,4\ %$), чем заявленное ОДО «АКВА-ФРИСТАЙЛ»). Поведение ООО «Порцелл» по заявлению права на преференциальную поправку при отсутствии подтверждающего документа и участие в торгах при непредставлении документов второго раздела было направлено на исключение возможности ОДО «АКВА-ФРИСТАЙЛ» стать победителем процедуры в случае, если предложение ООО «Красинская», сделавшего последнюю ставку, будет отклонено.

Для признания факта недобросовестной конкуренции и установления в связи с этим нарушения антимонопольного законодательства необходимо наличие совокупности следующих признаков.

Наличие конкурентных отношений.

С учетом положений абзаца седьмого статьи 1 Закона № 94-З и абзаца пятнадцатого статьи 1 Закона № 419-З (абзац тринадцатый статьи 1 Закона № 419-З в редакции от 18.12.2019) конкурентом группы лиц – ООО «Красинская» и ООО «Порцелл» при участии в электронном аукционе № аис0000155089 по лоту № 5, в рамках которого закупалась тушка цыпленка-бройлера 1 категории, являлось ОДО «АКВА-ФРИСТАЙЛ».

Направленность действий на приобретение преимуществ (выгод) в предпринимательской деятельности.

На получение преимущества в предпринимательской деятельности группы лиц – ООО «Красинская» и ООО «Порцелл» были направлены следующие действия:

представление ООО «Красинская» для получения права на преференциальную поправку сертификата продукции собственного производства ОАО «Солигорская птицефабрика», которое не производит данную продукцию (тушка цыпленка-бройлера 1 категории) – создало ценовое преимущество;

участие ООО «Порцелл» в торгах при не заполненном втором разделе аукционных документов – реализация стратегии, выработанной ООО «Красинская» и ООО «Порцелл», в целях исключения возможности

ОДО «АКВА-ФРИСТАЙЛ» стать участником-победителем процедуры (предложение ООО «Порцелл» будет отклонено, победитель – ООО «Красинская»).

Противоречие действий Закону № 94-З, иным законодательным актам и актам антимонопольного законодательства или требованиям добросовестности и разумности.

Действия группы лиц – ООО «Красинская» и ООО «Порцелл» противоречат требованиям добросовестности и разумности.

Недобросовестность в действиях группы лиц – ООО «Красинская» и ООО «Порцелл» выразилась в участии ООО «Порцелл» в торгах при незаполненном втором разделе аукционных документов, то есть без намерения победить, а только для исключения возможности победы конкурента – ОДО «АКВА-ФРИСТАЙЛ»; предоставление ООО «Красинская» сертификата на продукцию ОАО «Солигорская птицефабрика» при том, что оно заранее знало, что в случае победы на торгах не будет поставлять данную продукцию, так как продукция – тушка цыпленка-бройлера 1 категории на предприятии не производится.

Неразумность в действиях группы лиц – ООО «Красинская» и ООО «Порцелл» выразилась в том, что ООО «Порцелл» оплатило участие в аукционе без намерения победить в нем (размер платы оператору за обеспечение проведения электронного аукциона указан в приглашении к участию в аукционе и составляет 17 рублей).

Также ООО «Порцелл», осуществляя предпринимательскую деятельность, принимало участие в аукционе, не преследуя цель победить, а, следовательно, получить прибыль.

Кроме того, в соответствии с нормами пункта 2 статьи 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года, актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Указанные действия нарушают один из основных принципов осуществления государственных закупок, установленный статьей 4 Закона № 419-З (статья 4 Закона № 419-З в редакции от 18.12.2019), – развитие добросовестной конкуренции.

Причинение или возможность причинения действиями убытков другим конкурентам либо нанесение или возможность нанесения вреда их деловой репутации.

В результате описанных выше действий группы лиц – ООО «Красинская» и ООО «Порцелл», выразившихся в предъявлении ООО «Красинская» сертификата продукции собственного производства ОАО «Солигорская птицефабрика» и получении преференциальной поправки к цене своего предложения, ОДО «АКВА-ФРИСТАЙЛ» было

поставлено в неравные условия на торгах (к цене предложения ОДО «АКВА-ФРИСТАЙЛ» преференциальная поправка не применялась).

Принимая участие в аукционе, ОДО «АКВА-ФРИСТАЙЛ» преследовало цель победить в нем и получить право на заключение договора на поставку продукции, но в результате недобросовестных действий группы лиц – ООО «Красинская» и ООО «Порцелл» было ограничено в возможности снижения цены своего предложения и не смогло бороться за право победы в аукционе.

Несмотря на то, что ОДО «АКВА-ФРИСТАЙЛ» не подтвердило наличие реального ущерба, с учетом положений части первой пункта 2 статьи 14 Гражданского кодекса Республики Беларусь указанные обстоятельства свидетельствуют о возможности причинения убытков ОДО «АКВА-ФРИСТАЙЛ» в виде неполученных доходов (упущенной выгоды).

Таким образом, обстоятельствами, установленными при рассмотрении заявления о нарушении, и имеющимися доказательствами подтверждается наличие совокупности признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного статьей 31 Закона № 94-3, в действиях группы лиц в составе: ООО «Красинская» и ООО «Порцелл», выразившихся в том, что ООО «Красинская» при участии в процедуре закупки недобросовестно заявляет свое право на применение преференциальной поправки к цене своего предложения, ООО «Порцелл» принимает участие в торгах (делает ставку) без намерения победить, что создало для ОДО «АКВА-ФРИСТАЙЛ» неравные конкурентные условия и не позволило ему стать участником-победителем по лоту № 5.

На основании изложенного, руководствуясь абзацем пятым, статьи 14 Закона № 94-3, МАРТ

РЕШИЛО:

Установить факт наличия нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного статьей 31 Закона Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-3 «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции», в действиях группы лиц в составе: общество с ограниченной ответственностью «Красинская» и общество с ограниченной ответственностью «Порцелл» при проведении процедуры закупки № 2018-633440 (электронный аукцион № auc0000155089) по лоту № 3.

Установить факт наличия нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного статьей 31 Закона Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-3 «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции», в действиях

группы лиц в составе: общество с ограниченной ответственностью «Красинская» и общество с ограниченной ответственностью «Порцелл» при проведении процедуры закупки № 2018-633440 (электронный аукцион № auc0000155089) по лоту № 5.

Установить факт отсутствия нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного статьей 20 Закона Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-3 «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции», в действиях общества с ограниченной ответственностью «Красинская» и общества с ограниченной ответственностью «Порцелл» при проведении процедуры закупки № 2018-633440 (электронный аукцион № auc0000155089).

Признать отсутствие оснований для вынесения предписания и совершения иных действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

Настоящее решение может быть обжаловано в суд в течение тридцати календарных дней со дня его принятия.

Первый заместитель Министра,
заместитель председателя комиссии



И.В.Вежновец