

Приложение
к протоколу заседания комиссии
Министерства антимонопольного
регулирования и торговли Республики
Беларусь по установлению факта
наличия (отсутствия) нарушения
антимонопольного законодательства
от 08.06.2023 № 46

РЕШЕНИЕ № 472/47-2023

08.06.2023 16:30

г. Минск

Министерство антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь (далее – МАРТ) по результатам рассмотрения комиссией МАРТ по установлению факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства, действующей на основании полномочий, предоставленных приказом Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь от 14 декабря 2016 г. № 133 «О создании комиссии по установлению факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства», в соответствии с Законом Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-З «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции» (далее – Закон), заявления частного строительного унитарного предприятия «Супер Дом» (далее – ЧП «Супер Дом», заявитель) от 12.02.2021 № 1-12/02 о нарушении антимонопольного законодательства обществом с ограниченной ответственностью «Дом Камня» в части введения в заблуждение, некорректного сравнения, использования объектов интеллектуальной собственности (далее соответственно – ООО «Дом Камня», общество; заявление о нарушении)

УСТАНОВИЛО:

Минский областной исполнительный комитет решением от 28.02.2007 № 196 зарегистрировал ЧП «Супер Дом» в Едином государственном регистре юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (далее – ЕГР) за номером 690602069.

Место нахождения: Минская область, Минский район, Колодищанский с/с, аг. Колодищи, ул. Козлова, д. 28, оф. 1.

Основным видом деятельности является производство прочих изделий из бетона, строительного гипса и цемента (код 23690).

Географические границы деятельности – Республика Беларусь, Российская Федерация.

Минским районным исполнительным комитетом 13.02.2019 в ЕГР внесена запись о государственной регистрации ООО «Дом Камня» с регистрационным номером 692122164.

Место нахождения: г. Минск, ул. Восточная, д. 125, пом. 122.

Основным видом деятельности является производство прочих изделий из бетона, строительного гипса и цемента (код 23690).

Географические границы деятельности – Республика Беларусь.

В заявлении о нарушении указано, что в Национальном центре интеллектуальной собственности (далее – НЦИС) на имя ЧП «Супер Дом»



зарегистрированы: товарные знаки № 53297 (дата подачи заявки – 07.03.2013, дата регистрации 05.02.2015; далее – товарный знак



№ 53297), № 63169 (дата подачи заявки – 03.05.2017, дата регистрации 05.06.2018; далее – товарный знак № 63169), патенты на полезные модели № 11615 «Составная форма для ручного формования декоративной облицовочной плитки» (дата подачи заявки – 15.09.2017, дата регистрации – 15.11.2017; далее – патент на полезную модель № 11615), № 11636 «Составная форма для ручного формования цельной угловой декоративной облицовочной плитки» (дата подачи заявки – 15.09.2017, дата регистрации 15.12.2017; далее – патент на полезную модель № 11636), промышленные образцы № 4600 «Кирпич облицовочный» (дата подачи заявки – 30.06.2020, дата регистрации 30.12.2020), № 4601 «Кирпич облицовочный» (дата подачи заявки – 10.07.2020, дата регистрации 30.12.2020).

Технологическая оснастка для производства кирпича и плитки ручной формовки с применением патентов на полезную модель № 11615 и № 11636 производилась крестьянским (фермерским) хозяйством «Селифонтово» (далее – КФХ «Селифонтово») по договорам подряда на изготовление продукции от 27.01.2016 № 69/16/С, 06.02.2017 № 99/17/С, 25.06.2018 № 330/18/С на основании документации заявителя.

В мае 2018 г. на бизнес-конференции «Пробуждение» директор ЧП «Супер Дом» Зуев О.В. познакомился с Будником В.Ф., предложившим свои услуги в области подбора кадров, который в процессе сотрудничества начал проявлять интерес к производству декоративного камня, кирпича и плитки: регулярно появлялся на производстве, предлагал помощь в организации производственного процесса, при этом работником заявителя Будник В.Ф. не являлся, трудовой договор с ним не заключался:

с июля 2018 г. по январь 2019 г. Будник В.Ф. получал от имени ЧП «Супер Дом» у КФХ «Селифонтово» технологическую оснастку для производства кирпича и плитки ручной формовки по товарным накладным, в которых был указан как заместитель директора. В технологической оснастке, полученной Будником В.Ф., были использованы полезные модели по патентам № 11615 и № 11636;

с ноября 2018 г. по январь 2019 г. Будник В.Ф. получал от имени ЧП «Супер Дом» у ОДО «Динко» и перевозил красящие пигменты по товарно-транспортным накладным, в которых был указан как заместитель директора и водитель.

По мнению заявителя, указанные документы свидетельствуют о том, что Будник В.Ф. имел доступ к технологии производства кирпича и плитки ручной формовки «Real Brick».

В начале 2019 года директор ЧП «Супер Дом» Зуев О.В. из дружеских побуждений предложил Буднику В.Ф. зарегистрировать собственную фирму по производству декоративного камня из бетона и гипса и передать оборудование для производства указанного декоративного камня, поскольку Зуев О.В. планировал производить исключительно кирпич и плитку ручной формовки «Real Brick».

Будником В.Ф. было создано 13.02.2019 ООО «Дом Камня», 11.02.2019 зарегистрировано доменное имя domkamnya.by.

ЧП «Супер Дом» было передано ООО «Дом Камня» по товарной накладной от 05.03.2019 № 0633562 оборудование для производства декоративного камня из бетона и гипса, реализованное по договору купли-продажи оборудования от 05.03.2019 № 1. В течение 2019 года Зуев О.В. из дружеских побуждений оказывал Буднику В.Ф. консультативную помощь по организации производства и реализации декоративного камня.

В начале 2020 года Будник В.Ф. в офисе ЧП «Супер Дом» высказал претензии о продаже оборудования для производства декоративного камня из бетона и гипса ООО «Дом Камня», которое якобы не дало ему того экономического результата, на который он рассчитывал и заявил, что будет сам выпускать кирпич и плитку ручной формовки.

Заявителем были установлены следующие факты:

1) летом 2020 года стало известно, что ООО «Дом Камня» осуществляет производство и реализацию декоративной плитки ручной формовки с нарушением патентов на полезные модели № 11615 и № 11636.

ООО «Дом Камня» в ответе от 08.07.2020 № 01-08/07 на претензию заявителя от 01.07.2020 № 1-1/07 фактически признало факт использования названных полезных моделей, но указывает на правомерность такого использования на основании права послепользования, установленного

пунктом 2 статьи 35 Закона Республики Беларусь от 16 декабря 2002 г. № 160-З «О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы» (далее – Закон о патентах). При этом соглашение об объеме допускаемого использования полезной модели до настоящего времени не заключено, что свидетельствует о незаконном использовании ООО «Дом Камня» объектов интеллектуальной собственности ЧП «Супер Дом» – полезных моделей № 11615 и № 11636.

2) На сайте ООО «Дом Камня» под доменным именем «domkamnya.by» за подписью Владимира Будника размещена не соответствующая действительности информация в отношении продукции ООО «Дом Камня», вводящая потребителей в заблуждение:

«...Вот уже более 12 лет наша продукция широко известна на рынке Беларуси – со времен, когда она производилась и реализовывалась под торговой маркой компании Супер Дом®.

Команда компании Дом Камня успешно переняла накопленный за долгие годы компанией Супер Дом® бесценный богатейший опыт в изготовлении литьевого декоративного камня из бетона и «умного гипса» и достойно продолжила когда-то начатое ей дело...».

Также в профиле domkamnya.by в социальной сети Instagram указано:

«ООО «Дом Камня» является производителем «кирпича и плитки ручной формовки...»

«...с 2018 года производим кирпич и плитку ручной формовки...».

В портфолио якобы проведенных обществом работ на указанном сайте размещены фотографии объектов, облицованных продукцией ЧП «Супер Дом».

Из данных фактов усматривается, что ООО «Дом Камня» вводит потребителей в заблуждение:

относительно того, что продукция ООО «Дом Камня» известна более 12 лет под торговой маркой «Супер Дом», хотя ООО «Дом Камня» было образовано только в 2019 году и его продукция присутствует на рынке только 2 года (на дату заявления о нарушении – 12.02.2021);

продукция ООО «Дом Камня» не имеет отношения к продукции ЧП «Супер Дом» – на фотографиях, размещенных на сайте ООО «Дом Камня» под видом собственных работ, изображены объекты, выполненные заявителем за весь период своего существования;

общество не получало разрешения на использование индивидуализирующей части фирменного наименования и товарного знака «Супер Дом» и обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком № 53297.

3) В письме, направленном Будником В.Ф., как владельцем ООО «Дом Камня», в адрес руководителя российского партнера заявителя

с использованием мессенджера «WhatsApp», содержалась негативная информация о деятельности ЧП «Супер Дом» и ее руководства:

«...начал делать ручную формовку...»;

«...мы абсолютно на законных основаниях делаем кирпич и плитку ручной формовки, не нарушая ничье патентное право...»

«...ничуть не хуже, чем ваш партнер (имеется в виду Зуев О.В.), но по адекватной цене и в адекватные сроки...»;

«... не просто менять геометрию кирпича и его цвет через день как ваш товарищ (имеется в виду Зуев О. В.) и выдавать за событие...»;

«...известно о многих проблемах и косяках Супер Дома...»;

«...Супер Дом украл у меня (имеется в виду Будник В.Ф.) навесные панели зацепные на деревянную обрешетку...».

Учитывая изложенное, ЧП «Супер Дом» просит установить в действиях ООО «Дом Камня» факт наличия нарушений антимонопольного законодательства, предусмотренных абзацем вторым статьи 26, абзацем четвертым статьи 27, абзацем третьим статьи 28 Закона; признать наличие оснований для вынесения предписания; привлечь ООО «Дом Камня» к административной ответственности.

Вместе с тем заявитель письмами от 08.08.2022 № 08-08-22 и 25.08.2022 № 1-25/08 сообщает о достижении определенных соглашений с Будником В.Ф. в части вопроса о незаконном использовании полезных моделей ЧП «Супер Дом», отсутствии претензий к ООО «Дом Камня» и Буднику В.Н. у ЧП «Супер Дом» и лично Зуева О.В. и просит оставить ранее направленные заявления без рассмотрения по существу и не привлекать к административной ответственности.

Существо вопроса в изложении лица, в отношении которого подано заявление о нарушении.

По информации, представленной ООО «Дом Камня» и его руководителем Будником В.Ф., Зуев О.В. и его супруга познакомились с Будником В.Ф. на бизнес-конференции «Пробуждение» в мае 2018 г., где они обратились за помощью по вопросу предоставления рабочего персонала на их производство декоративного камня, так как компания Будника В.Ф. ООО «Рабочий Ресурс» занималась на тот момент предоставлением рабочего персонала, а у заявителя имелась острая проблема с кадрами.

Будник В.Ф. предложил решение вопроса с персоналом, а также высказал свое видение успешного развития ЧП «Супер Дом» и озвучил методы достижения этих целей. При этом Зуев О.В. сделал предложение о дальнейшем сотрудничестве на партнерских условиях – 25% от прибыли ЧП «Супер Дом» и всем представлял Будника В.Ф. как своего партнера.

Будник В.Ф. указывает на возникшие дружеские и одновременно

партнерские отношения с Зуевым О.В. Партнерские отношения письменно не оформлялись, так как Будник В.Ф. полностью доверял Зуеву О.В.

Сотрудничество и непосредственная активная ежедневная деятельность Будника В.Ф. в ЧП «Супер Дом» началась в июне 2018 г. в должности заместителя директора, но фактически им выполнялись функции исполнительного директора, при этом право подписи оставалось у Зуева О.В.

Будником В.Ф. указано, что с июня 2018 г. по июнь 2019 г. он ежедневно находился на производстве ЧП «Супер Дом» и добросовестно выполнял возложенные на него функции и обязанности заместителя директора. Должность заместителя директора была предложена непосредственно Зуевым О.В. во время обсуждения условий и формы сотрудничества в июне 2018 г. Будником В.Ф. неоднократно поднимался вопрос об официальном оформлении трудовых отношений, однако Зуев О.В. постоянно уклонялся от решения данного вопроса и заверял, что проблем не будет. Доверяя Зуеву О.В. и рассчитывая на его честность и порядочность, Будник В.Ф. надеялся на официальное оформление трудовых отношений и достойную оплату его труда в итоге, чего так и не произошло.

В ЧП «Супер Дом» в обязанности Будника В.Ф. входило: снабжение производства всеми необходимыми материалами; размещение заказов на производстве; контроль качества отгружаемой продукции и сроков готовности продукции к отгрузке; порядок на производстве и складе; найм персонала, обучение и адаптация персонала, разработка системы мотивации сотрудников; работа с клиентами и поставщиками; решение вопросов, связанных с производственным процессом; автоматизация производства; усовершенствование технологического процесса и оснастки; систематизация бизнес-процессов на производстве.

Также Будник В.Ф. неоднократно получал товарно-материальные ценности (далее – ТМЦ): у КФХ «Селифонтово» – технологическую оснастку для производства кирпича и плитки ручной формовки, у ОДО «Динко» – красящие пигменты. В товаросопроводительных документах он указывался как заместитель директора и водитель, а также перевозил их на собственном автомобиле. Основанием для получения ТМЦ являлись выписанные на заместителя директора Будника В.Ф. доверенности, а также поручения Зуева О.В. в устной форме.

На всем протяжении сотрудничества заработная плата и иные выплаты (вознаграждения) Будником В.Ф. не выплачивались; затраты, понесенные им, связанные с использованием личного автомобиля в служебных целях, покупкой расходных материалов и инструментов для производственных нужд ЧП «Супер Дом», привлечением стороннего

специалиста по поиску персонала и многие другие, также Буднику В.Ф. не были возмещены.

Из пояснений Будника В.Ф. следует, что в феврале 2019 г. Зуев О.В. путем введения в заблуждение обещаниями сверх доходов, необычайной востребованностью декоративного камня среди клиентов, ажиотажного спроса на покупку его бизнеса третьими лицами предложил ему «как родственнику» первым выкупить у Зуева О.В. успешно действующее, по его словам, предприятие по изготовлению декоративного камня и плитки из бетона и гипса как имущественный комплекс за крупную сумму денежных средств в срок до 01.03.2019, при этом просил не разглашать факт сделки.

Так как срок был ограничен, то для этих целей Будником В.Ф. в кратчайшие сроки было учреждено ООО «Дом Камня» и взяты потребительские кредиты в нескольких банках, в том числе и на ближайших родственников. Сделка состоялась в начале марта в офисе Зуева О.В., где в присутствии его супруги и общего знакомого. Будником В.Ф. была передана Зуеву О.В. наличными крупная сумма денежных средств, оставшаяся сумма была переведена со счета ООО «Дом Камня» на расчетный счет ЧП «Супер Дом» за оборудование по договору от 05.03.2019 № 1.

Также в рамках указанной договоренности Зуев О.В. обязался в срок до 01.06.2020 передать все необходимое для производства декоративного камня и плитки оборудование, инвентарь в надлежащем для дальнейшего постоянного использования в производстве состоянии (передано по товарной накладной от 05.03.2019 № 0633562); технологические карты на производимый декоративный камень и плитку; клиентскую базу; базу партнеров (дилеры, дизайнеры, архитекторы, строительные организации и т.д.); фото- и видеоматериалы произведенного им и использованного его клиентами в отделке декоративного камня и плитки из бетона и гипса в качестве пригодном для использования ООО «Дом Камня» в целях своего рекламного продвижения; перечень используемых в производств декоративного камня и плитки материалов и поставщиков; оказывать техническую поддержку в виде консультаций по изготовлению декоративного камня и плитки непосредственно на производстве; принимать личное участие в создании новых продуктов непосредственно на производстве ООО «Дом Камня»; выработать стратегии/инструкции рекламного продвижения ООО «Дом Камня», сбыта продукции, ценообразования на производимую ООО «Дом Камня» продукцию, выхода ООО «Дом Камня» на рынки стран СНГ и иных действий и мероприятий.

Однако договор не был заключен, соответствующие условиям сделки имущество и имущественные права переданы не были.

Как оказалось, данный бизнес был переоценен Зуевым О.В. в несколько раз, у некоторого из переданного по договору оборудования давно вышел срок эксплуатации и оно представляло угрозу для жизни и здоровья персонала, а просьба о неразглашении и данный Зуевым О.В. в середине февраля короткий срок для покупки бизнеса (до 01.03.2019) требовались для того, чтобы никто не успел сорвать данную сделку, указав Буднику О.В. на ее полную нецелесообразность и завышенную в несколько раз сумму сделки.

Будник В.Ф. указывает на постоянные оскорбления и унижения чести, достоинства и деловой репутации со стороны самого Зуева О.В. и членов его семьи, а именно Зуевым О.В. в открытых информационных источниках в адрес Будника В.Ф., ООО «Дом Камня» и его партнеров распространялась ни чем не обоснованная критика продукции общества, публичные угрозы засудить, разоблачить и т.д. (что подтверждается представленными обществом скриншотами публикаций и комментариев заявителя и руководителя российского партнера заявителя).

По мнению Будника В.Ф., это связано с тем, что, являясь долгое время фактически единоличным монополистом на рынке кирпича и плитки ручной формовки, устанавливающим любые желаемые цены, ЧП «Супер Дом», в частности Зуев О.В., не терпело абсолютно никакой конкуренции в принципе, пытаясь подавлять ее всеми доступными им методами. Появление Будника В.Ф. во главе ООО «Дом Камня» никак не вписывалось в планы Зуева О.В. по удерживанию монополии на рынке.

Будником В.Ф. указывалось на то, что в связи с прекращением действия патентов ЧП «Супер Дом» № 11636 и № 11615 на полезные модели с 15.09.2018 по 12.06.2020, ввиду неоплаты государственной пошлины за поддержание указанных патентов в силе, ООО «Дом Камня» имеет право послепользования в соответствии с пунктом 2 статьи 35 Закона о патентах, что привело к возникновению спорной ситуации между ЧП «Супер Дом» и ООО «Дом Камня».

Общество со своей стороны испробовало все возможные способы разрешения указанной спорной ситуации, а именно: неоднократное предложение о переговорах в любом удобном для ЧП «Супер Дом» формате, предложение заключить соглашение об объеме допускаемого использования полезных моделей, направление проекта соглашения, предложение услуг медиатора и т.д., что подтверждается представленными ООО «Дом Камня» скриншотами переписки в приложении-мессенджере «Viber» лиц, оказывающих юридические услуги обществу и заявителю.

При этом ЧП «Супер Дом» отказалось от всех предложений общества по решению указанного спора и, несмотря на заявление, не обращалось в суд для определения объема использования полезных моделей.

Обществом представлена статья Рудановского В.Н. «Ручная формовка кирпича», размещенная в журнале «Дом» № 2, 1995 год, об оснастке для ручного формования кирпича, которая была взята ООО «Дом Камня» за основу в качестве метода и способа безобжигового производства кирпича и плитки ручной формовки, о чем публично сообщалось в аккаунте domkamnya.by в социальной сети Instagram. Данный метод известен с 1995 года и является, по мнению общества, абсолютной копией метода производства плитки, описанного ЧП «Супер Дом» в своих патентах на полезную модель № 11615, № 11636 в 2017 году.

Обществом также представлены статьи, опубликованные в журнале «Дом» № 11, 2000 год, где описывается, по его мнению, похожая технология.

Кроме того, ООО «Дом Камня» указано, что формы для производства кирпича и плитки ручной формовки были переданы обществу в бессрочное безвозмездное пользование непосредственно их разработчиком — директором ОДО «Лучший вкус») и доработаны силами Будника В.Ф. и специалистов ООО «Дом Камня».

Относительно информации, размещенной на сайте ООО «Дом Камня» в разделе «О компании» и в профиле domkamnya.by в социальной сети Instagram по состоянию на 16.11.2020, ООО «Дом Камня» пояснило, что ссылка на ЧП «Супер Дом», как и, собственно, весь текст были размещены по инициативе непосредственно самого Зуева О.В. после его окончательной корректировки и утверждения Зуевым О.В. в рамках продажи Буднику В.Ф. готового бизнеса по производству декоративного камня и элементов декора из бетона. Указанный текст согласовывался лично с Зуевым О.В.

Фотографии объектов, облицованных продукцией ЧП «Супер Дом», были представлены Зуевым О.В. по договоренности о передаче всех имеющихся у него фото- и видеоматериалов (в том числе примеров работ) в рамках продажи указанного бизнеса и размещены в сети Интернет с его ведома и согласия.

Общество указывает, что обвинения заявителя в использовании его фотографий объектов, названия торговой марки и компании являются необоснованными и выдернуты из контекста.

Обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения заявления о нарушении.

По информации НЦИС, действие патентов на полезные модели № 11615, № 11636, зарегистрированные на имя ЧП «Супер Дом», прекратили действие на территории Республики Беларусь 16.09.2018 в связи с неуплатой пошлины за поддержание патентов в силе. 18.05.2020 в НЦИС поступили комплекты документов по восстановлению действия

вышеперечисленных патентов, дата внесения сведений о восстановлении их действия в Государственный реестр полезных моделей Республики Беларусь – 12.06.2020.

Кроме того, НЦИС высказал следующее мнение в отношении права послепользования: в соответствии с пунктом 2 статьи 35 Закона о патентах любое физическое или юридическое лицо, которое с момента прекращения действия патента на полезную модель до даты его восстановления использовало на территории Республики Беларусь тождественное решение или сделало необходимые к этому приготовления, сохраняет право на дальнейшее его безвозмездное использование без расширения объема такого использования (право послепользования).

Объем допускаемого использования полезной модели лицом, обладающим правом послепользования, сложившийся до даты восстановления действия патента или обусловленный сделанными до этой даты приготовлениями, отражается в соглашении, заключаемом таким лицом с патентообладателем, а при невозможности достигнуть соглашения определяется судом.

Отражение в соглашении объема использования полезных моделей по праву послепользования призвано в дальнейшем способствовать эффективному урегулированию взаимоотношений между обладателем патента на полезную модель и владельцем права послепользования. При этом закрепление объема допускаемого использования как соглашением, так и судом призвано установить лишь границы осуществления права послепользования и не влияет на возникновение права послепользования как такового. Срок, в течение которого стороны должны обратиться в суд, а также обязанность по обращению в суд конкретной стороны законодательством не установлены, то есть любая из сторон может обратиться в суд для определения объема допускаемого использования в соответствии с пунктом 2 статьи 35 Закона о патентах.

Так как на данный момент соглашение об объеме допускаемого использования в отношении полезных моделей (патенты № 11615 и № 11636) между ЧП «Супер Дом» и ООО «Дом Камня» не достигнуто, НЦИС считает целесообразным предложить сторонам обратиться в соответствии с компетенцией в Верховный Суд Республики Беларусь за определением объема допускаемого использования.

При принятии решения представляется необходимым учесть следующее.

Недобросовестной конкуренцией в соответствии с абзацем десятым статьи 1 Закона являются направленные на приобретение преимуществ (выгод) в предпринимательской деятельности действия хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов, которые противоречат

Закону, иным законодательным актам и актам антимонопольного законодательства или требованиям добросовестности и разумности и могут причинить или причинили убытки другим конкурентам либо могут нанести или нанесли вред их деловой репутации.

Таким образом, для установления в действиях лиц факта недобросовестной конкуренции необходимо, чтобы указанные действия содержали все необходимые признаки недобросовестной конкуренции, а именно:

наличие конкурентных отношений на товарном рынке между ЧП «Супер Дом» и ООО «Дом Камня»;

направленность действий ООО «Дом Камня» на приобретение преимуществ (выгод) в предпринимательской деятельности;

противоречие действий ООО «Дом Камня» Закону, иным законодательным актам и актам антимонопольного законодательства или требованиям добросовестности и разумности;

причинение (возможность причинения) такими действиями ООО «Дом Камня» убытков ЧП «Супер Дом» либо нанесение (возможность нанесения) вреда его деловой репутации.

В соответствии с абзацем седьмым статьи 1 Закона конкурентами являются хозяйствующие субъекты, осуществляющие продажу и (или) приобретение товаров на одном товарном рынке.

Согласно абзацу шестнадцатому статьи 1 Закона к хозяйствующему субъекту относится, в частности, коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход.

Установлено, что заявитель и ООО «Дом Камня» являются хозяйствующими субъектами, что подтверждается представленными копиями свидетельства о государственной регистрации, иными представленными документами.

Товарными границами рынка является деятельность, связанная с реализацией произведенных ими прочих изделий из бетона, строительного гипса и цемента.

Географические границы рынка – Республика Беларусь.

Таким образом, ЧП «Супер Дом» и ООО «Дом Камня» являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими предпринимательскую деятельность на одном и том же товарном рынке – по реализации изделий из бетона, строительного гипса и цемента на территории Республики Беларусь, и, соответственно, являются конкурентами.

В ходе рассмотрения заявления о нарушении установлено следующее:

с мая 2018 г. по декабрь 2019 г. отношения руководителей ЧП «Супер Дом» и ООО «Дом Камня» Зуева О.В. и Будника В.Ф. носили дружеский и партнерских характер;

Будником В.Ф. с июня 2018 г. по июнь 2019 г. исполнялись обязанности заместителя директора ЧП «Супер Дом» без оформления трудовых отношений и выплаты заработной платы (вознаграждения), в том числе получение от имени заявителя у ОДО «Динко» и перевозка красящих пигментов по товарно-транспортным накладным с ноября 2018 г. по январь 2019 г., получение от имени заявителя у КФХ «Селифонтово» технологической оснастки для производства кирпича и плитки ручной формовки по товарным накладным с июля 2018 г. по январь 2019 г. При этом в товаросопроводительных документах Будник В.Ф. был указан как заместитель директора ЧП «Супер Дом», доверенности на получение ТМЦ были оформлены на заместителя директора Будника В.Ф. и подписаны руководителем заявителя Зуевым О.В.

Справочно:

ЧП «Супер Дом» сообщило, что у директора заявителя Зуева О.В. существовали исключительно доверительные отношения с Будником В.Ф., которые предполагалось развивать в тесные партнерские отношения, поэтому Будник В.Ф. рассматривался, как будущий партнер, а не как работник заявителя, а также был полностью посвящен в технологию производства продукции литьевым методом и методом ручной формовки.

ООО «Дом Камня» было зарегистрировано 13.02.2019 для осуществления деятельности по изготовлению декоративного камня и плитки из бетона и гипса, оборудование для производства указанного декоративного камня было отгружено заявителем 05.03.2019;

в 2019 году между ЧП «Супер Дом» и ООО «Дом Камня» имелись договорные отношения купли-продажи оборудования, оказания услуг по разработке дизайна с последующим изготовлением мастер-форм для декоративного камня «Тульский», поставки декоративного облицовочного камня.

Приобретение преимуществ перед конкурентом возможно в случае, если в результате действий ООО «Дом Камня» по размещению на сайте общества информации в отношении его продукции и фотографий объектов, облицованных продукцией ЧП «Супер Дом», а также ответа руководителю российского партнера заявителя в социальной сети Instagram произойдет изменение в структуре потребительского спроса, а именно возрастание спроса на услуги ООО «Дом Камня», что даст возможность увеличить объем реализации своих услуг за счет сокращения объема реализации услуг конкурента и, соответственно, увеличить получаемую прибыль, а также за счет привлечения большего числа потребителей.

Вместе с тем при рассмотрении заявления о нарушении не доказано получение ООО «Дом Камня» прибыли в большем размере, а также за счет привлечения большего числа потребителей за счет указанных действий.

В ходе рассмотрения заявления о нарушении был проведен анализ изменения объемов производства, экспорта и реализации на территории Республики Беларусь кирпича и плитки ручной формовки ЧП «Супер Дом» и ООО «Дом Камня» за 2020-2021 гг., который показал, что выручка, полученная ЧП «Супер Дом» от реализации продукции на территории Республики Беларусь в 2021 году, уменьшилась незначительно (на 4,1 процента) по сравнению с 2020 годом, при этом наблюдается значительное увеличение (на 64,2 процента) выручки от реализации продукции на экспорт (в Российскую Федерацию) в 2021 году по сравнению с 2020 годом. Указанные изменения объемов производства, экспорта и реализации на территории Республики Беларусь кирпича и плитки ручной формовки не могут служить признаком перераспределения спроса потребителей в пользу продукции, реализуемой ООО «Дом Камня». Кроме того, объемы производства и реализации указанной продукции заявителем значительно превышают объемы производства и реализации общества.

Анализ изменения объемов производства и реализации на территории Республики Беларусь кирпича и плитки ручной формовки ООО «Дом Камня» показал значительное увеличение объемов производства и реализации на территории Республики Беларусь плитки и угловых элементов ручной формовки ООО «Дом Камня», которое связано с началом производства и выходом общества на рынок по их реализации.

Учитывая, что в 2019 году Зуев О.В. и Будник В.Ф. находились в дружеских отношениях, Зуев О.В. предложил Буднику В.Ф. зарегистрировать общество и оказывал ему консультативную помощь по организации производства и реализации декоративного камня, действия ООО «Дом Камня» по размещению на сайте общества информации в отношении его продукции, содержащей указание на индивидуализирующую часть фирменного наименования ЧП «Супер Дом» и словесный элемент товарного знака заявителя – «Супер Дом», фотографий объектов, облицованных продукцией ЧП «Супер Дом» совершались с ведома Зуева О.В., хотя в 2020 году заявитель уже считает данные действия общества нарушением антимонопольного законодательства, в ходе рассмотрения заявления о нарушении не установлена направленность действий ООО «Дом Камня» на получение преимуществ в предпринимательской деятельности.

В соответствии с абзацем вторым статьи 26 Закона запрещается недобросовестная конкуренция путем введения хозяйствующим субъектом

в заблуждение, в том числе в отношении качества и потребительских свойств его товара, предлагаемого к продаже, назначения такого товара, способов и условий его изготовления (производства) или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей.

Недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение может иметь место при размещении хозяйствующим субъектом вводящей в заблуждение информации в отношении своего товара (услуги).

Введение в заблуждение потребителей имеет своей целью привлечение внимания к своим товарам (услугам) путем распространения о них не соответствующей действительности информации.

Заявителем отмечено, что на сайте ООО «Дом Камня» www.domkamnya.by за подписью Будника В.Ф. размещена не соответствующая действительности информация в отношении продукции общества, вводящая потребителей в заблуждение, содержащая указание на индивидуализирующую часть фирменного наименования ЧП «Супер Дом» и на доминирующий словесный элемент товарного знака заявителя – «Супер Дом®», а также в разделе «Примеры работ» размещены фотографии объектов, облицованных плиткой заявителя. По мнению ЧП «Супер Дом», общество использует словосочетание «Супер Дом®» с официальным международным обозначением зарегистрированного товарного знака ®, сходное до степени смешения с обозначением товарного знака заявителя.

Однако ООО «Дом Камня» сообщило, что визуальное и текстовое наполнение интернет-сайта и аккаунта в социальной сети Instagram было согласовано директором ООО «Дом Камня» Будником В.Ф. непосредственно с Зуевым О.В. Обществу представлены скриншоты истории аккаунта заявителя superdom.by в социальной сети Instagram от 12.06.2019 с рекламной публикацией ООО «Дом Камня» из аккаунта domkamnya.by, что, по мнению ООО «Дом Камня», является прямой рекламой общества. В подписи заявителя к публикации видна часть текста «Друзья, с гордостью хотим вам предста...» и проставлены символы (эмодзи-смайлы) «огонь» и «бомба», что подтверждает слова директора ООО «Дом Камня» о согласовании как визуального, так и текстового наполнения публикации непосредственно с Зуевым О.В.

Обществом также указано, что в первоначальном варианте информации о компании, размещенной на сайте www.domkamnya.by, оно называло себя в некотором роде последователем славных традиций ЧП «Супер Дом», так как ООО «Дом Камня» выкупило бизнес у заявителя как имущественный комплекс, о чем в своей публикации «с гордостью представлял» Зуев О.В.

Также представлены скриншоты одобренных посредством нажатия ЧП «Супер Дом» кнопки «нравится» публикаций ООО «Дом Камня» от 12.06.2019 с фотографиями плитки и объектов, облицованных плиткой, при этом один из объектов в отмеченных заявителем публикациях ранее был указан им в приложениях 11 и 16 к письму от 30.03.2021 № 1-30/03 (дополнение к заявлению о нарушении) как дом владельцев ЧП «Супер Дом».

Таким образом, в ходе рассмотрения заявления о нарушении не установлены признаки недобросовестной конкуренции путем введения в заблуждение, в том числе в отношении товара заявителя, в действиях ООО «Дом Камня», выразившихся в размещении на сайте общества информации в отношении его продукции, содержащей указание на индивидуализирующую часть фирменного наименования ЧП «Супер Дом» и словесный элемент товарного знака заявителя – «Супер Дом®», фотографий объектов, облицованных продукцией ЧП «Супер Дом», и, соответственно, противоречия указанных действий абзацу второму статьи 26 Закона.

Согласно абзацу четвертому статьи 27 Закона запрещается недобросовестная конкуренция путем некорректного сравнения хозяйствующего субъекта и (или) его товара с конкурентом и (или) его товаром, в том числе сравнения с конкурентом и (или) его товаром, основанного исключительно на незначительных или несопоставимых фактах и содержащего негативную оценку деятельности конкурента и (или) его товара.

Некорректное сравнение представляет собой неправильное или неточное сравнение с использованием корректных данных (сведений).

Некорректное сравнение может осуществляться в виде позитивной оценки производимого и (или) реализуемого товара с одновременным утверждением, что свой товар не уступает товару конкурента, либо в виде критикующих товар конкурента утверждений.

ЧП «Супер Дом» сообщает о совершении обществом действий по направлению в адрес руководителя российского партнера заявителя письма, содержащего негативную информацию о деятельности ЧП «Супер Дом» и ее руководства, которая, по мнению заявителя, направлена на расторжение деловых связей с российскими партнерами и налаживание партнерских отношений ООО «Дом Камня» с партнерами конкурента.

Обществом указано, что информация в адрес руководителя российского партнера заявителя (аккаунт solovov.roma) была размещена в ответ на его комментарий под публикацией видеоролика ЧП «Супер Дом» в аккаунте заявителя superdom.by в социальной сети Instagram от 25.10.2020, носящей негативный характер, в котором руководитель

российского партнера заявителя называет ООО «Дом Камня» «лошками и паразитами-неудачниками». В ответе общество объяснило руководителю российского партнера заявителя «о недопустимости подобных запелляционных высказываний» и было предложено посетить офис, чтобы убедиться в состоятельности ООО «Дом Камня» как производителя, ознакомиться с ассортиментом и качеством производимой продукции, а также новинками продукции, разработанной непосредственно Будником В.Ф. и не имеющей, по данным общества, аналогов. Данное сообщение было ответом на оскорбление в адрес ООО «Дом Камня», носило информационный характер с целью предотвращения подобных комментариев со стороны руководителя российского партнера заявителя в будущем. При этом цели оскорбить или принизить заявителя у общества не было. Также ООО «Дом Камня» в комментариях под указанной публикацией были принесены 25.10.2020 публичные извинения с аккаунта awicsys от имени общества и лично Будника В.Ф., так как заявитель ограничил возможность оставить комментарий с аккаунтов domkamnya.by и bydник.v.

Справочно:

ООО «Дом Камня» представлены скриншоты публикации видеоролика ЧП «Супер Дом» в аккаунте superdom.by в социальной сети Instagram от 25.10.2020 со словами, прописанными заглавными буквами «ОБМАН, КРАЖА, НИЗОСТЬ, ЖАЛКОЕ ПОДОБИЕ, БЕСЧЕСТИЕ», и следующими комментариями под публикацией:

«superdom.by ...Компания «Дом Камня» выдает плоды наших стараний за свои, но заявляя, что это их творение, их даже не смущает, что проект был реализован более 2-ух лет назад, а эта компания зарегистрирована в 2019 году.

... Просьба максимально распространить данный материал, дабы не быть обманутым. Компания «Дом Камня» обманывает потребителей, выдает чужие объекты за свои, всячески врет в медиа пространстве, рассказывает о том, как они разработали сами (украли), придумали сами (украли). Но это всего лишь пустые слова, которые не стоят ни гроша. Что же это за компания и кем является ее хозяин вы скоро узнаете сами, всего хорошего. Ваш – «Супер Дом»!

P.s. Мы приняли решение, вскрывать все факты недобросовестной конкуренции...».

«solovov.roma @ superdom.by Олег, воровство и заимствование неизбежно у всех компаний, которые добились определенного успеха. Желание быть похожими и «откусить» кусочек пирога, это неизбежно. Лохи всегда примазываются к чужому профиту. Этим людей всегда будет много, такой типаж у паразитов-неудачников. Кушать всем хочется».

«awicsys Здравствуйте. Это Владимир Будник, владелец компании «Дом Камня». Пишу вам со стороннего аккаунта @awicsys.by, так как личный @bydник.v и @domkamnya.by вами были заблокированы.

До меня дошла информация о вашем последнем посте в адрес моей компании «Дом Камня» и в мой адрес, в частности. Сообщаю вам следующее: информация, на которую вы указываете в своем посте и

которая была размещена на сайте domkamnya.by/top, а также в иных источниках информации удаляется. Приносим свои извинения. Всего наилучшего.»

«superdom.by @awicsys спасибо за понимание».

Таким образом, в ходе рассмотрения заявления о нарушении не установлено, что действия ООО «Дом Камня», выразившиеся в размещении ответа руководителю российского партнера заявителя в социальной сети Instagram, противоречат абзацу четвертому статьи 27 Закона.

Абзацем третьим статьи 28 Закона запрещается недобросовестная конкуренция, связанная с совершением хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в гражданский оборот товара, если при этом имело место незаконное использование объекта интеллектуальной собственности.

ЧП «Супер Дом» указывает на незаконное использование ООО «Дом Камня» объектов интеллектуальной собственности ЧП «Супер Дом» – полезных моделей № 11615 и № 11636 при производстве декоративной плитки ручной формовки.

Согласно абзацу четвертому подпункта 1 статьи 980 Гражданского кодекса Республики Беларусь к объектам интеллектуальной собственности относятся результаты интеллектуальной деятельности, в том числе изобретения, полезные модели, промышленные образцы.

Патент на изобретение, полезную модель, промышленный образец удостоверяет авторство, приоритет изобретения, полезной модели, промышленного образца и исключительное право на них (пункт 2 статьи 1 Закона о патентах).

Исключительное право на изобретение, полезную модель, промышленный образец включает право использовать их по своему усмотрению, если это не нарушает прав других лиц, разрешать или запрещать их использование другим лицам (часть вторая пункта 1 статьи 8 Закона о патентах).

Однако исключительному праву патентообладателя может быть противопоставлено право послепользования, возникающее у любого физического или юридического лица, которое с момента прекращения действия патента на полезную модель до даты его восстановления использовало на территории Республики Беларусь тождественное решение или сделало необходимые к этому приготовления, при этом указанное лицо сохраняет право на дальнейшее его безвозмездное использование без расширения объема такого использования (пункт 2 статьи 35 Закона о патентах).

При рассмотрении заявления о нарушении установлено, что патенты ЧП «Супер Дом» на полезные модели № 11615 и № 11636 прекратили действие на территории Республики Беларусь 16.09.2018 в связи с неуплатой пошлины за поддержание патентов в силе, их действие было

восстановлено 12.06.2020. Таким образом, в период с 16.09.2018 по 12.06.2020 любое физическое или юридическое лицо, в том числе ООО «Дом Камня», имеет право послепользования, то есть сохраняет право на дальнейшее безвозмездное использование полезной модели без расширения объема такого использования, если с момента прекращения действия патента на полезную модель до даты его восстановления использовало на территории Республики Беларусь тождественное решение или сделало необходимые к этому приготовления. Общество неоднократно предлагало заявителю заключить соответствующее соглашение.

Кроме того, ООО «Дом Камня» указано, что формы для производства кирпича и плитки ручной формовки были переданы в бессрочное безвозмездное пользование ООО «Дом камня» непосредственно их разработчиком (что подтверждается представленными скриншотами переписки посредством электронной почты директора ООО «Дом Камня» Будника В.Ф. и разработчика указанных форм) и доработаны силами Будника В.Ф. и специалистов общества.

Таким образом, в ходе рассмотрения заявления о нарушении не установлено доказательств, свидетельствующих о совершении ООО «Дом Камня» действий по продаже, обмену или иному введению в гражданский оборот кирпича и плитки ручной формовки, при котором имело место незаконное использование объектов интеллектуальной собственности заявителя – патентов на полезные модели № 11615 и № 11636, которые противоречат абзацу третьему статьи 28 Закона.

В соответствии с частью первой пункта 2 статьи 14 Гражданского кодекса Республики Беларусь под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В ходе рассмотрения заявления о нарушении не установлено фактов введения хозяйствующим субъектом в заблуждение, некорректного сравнения хозяйствующего субъекта и (или) его товара с конкурентом и (или) его товаром, незаконного использования объектов интеллектуальной собственности, что могло привести к перераспределению потребительского спроса и, соответственно, не установлено фактов причинения (возможности причинения) убытков заявителю, а равно нанесения (возможности нанесения) вреда деловой репутации ЧП «Супер Дом» действиями ООО «Дом Камня».

Таким образом, обстоятельствами, установленными при рассмотрении заявления о нарушении, и имеющимися доказательствами не

подтверждается наличие совокупности признаков нарушений антимонопольного законодательства, предусмотренных абзацем вторым статьи 26, абзацем четвертым статьи 27, абзацем третьим статьи 28 Закона, в действиях ООО «Дом Камня», выразившихся в размещении на сайте общества информации в отношении его продукции, содержащей указание на индивидуализирующую часть фирменного наименования ЧП «Супер Дом» и словесный элемент товарного знака заявителя – «Супер Дом®», фотографий объектов, облицованных продукцией ЧП «Супер Дом», ответа руководителю российского партнера заявителя в социальной сети Instagram, а также во введении в гражданский оборот кирпича и плитки ручной формовки.

На основании изложенного, руководствуясь абзацем пятым статьи 14 Закона, МАРТ

РЕШИЛО:

установить факт отсутствия нарушений антимонопольного законодательства, предусмотренных абзацем вторым статьи 26, абзацем четвертым статьи 27 и абзацем третьим статьи 28 Закона Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-З «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции», в действиях общества с ограниченной ответственностью «Дом Камня».

Признать отсутствие оснований для вынесения предписания и совершения антимонопольным органом иных действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе оснований для направления материалов в правоохранительные органы, начала административного процесса, обращения с иском в суд, направления предложений в государственные органы о совершении действий, направленных на обеспечение и развитие конкуренции.

Настоящее решение может быть обжаловано в суд в течение тридцати календарных дней со дня его принятия.

Первый заместитель Министра,
председатель комиссии



И.В.Вежновец