

Приложение
к протоколу заседания комиссии
Министерства антимонопольного
регулирования и торговли по
установлению факта наличия
(отсутствия) нарушения
антимонопольного законодательства
от 25 апреля 2025 г. № 22

РЕШЕНИЕ № 573/11-2025

25 апреля 2025 г.

г. Минск

Министерство антимонопольного регулирования и торговли (далее – МАРТ) по результатам рассмотрения комиссией МАРТ по установлению факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства, действующей на основании полномочий, предоставленных приказом Министра антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь от 14 декабря 2016 г. № 133 «О создании комиссии по установлению факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства», в соответствии с Законом Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-3 «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции» (далее, если не указано иное, – Закон № 94-3), заявления общества с ограниченной ответственностью «КреативЭнерго» (далее, если не указано иное, – ООО «КреативЭнерго», Заявитель) от 26.11.2024 № 01-20/40 о нарушении антимонопольного законодательства обществом с ограниченной ответственностью «ГлавЛаб» (далее, если не указано иное, соответственно – ООО «ГлавЛаб», заявление о нарушении)

УСТАНОВИЛО:

информация о Заявителе.

Минским городским исполнительным комитетом 18.07.2014 в Единый государственный регистр юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (далее – ЕГР) внесена запись о государственной регистрации ООО «КреативЭнерго» с регистрационным номером 192307677. Место нахождения: 220103, г. Минск, ул. Кнорина, д. 50, оф. 200. Основной вид деятельности согласно сведениям ЕГР – деятельность в области архитектуры, инженерные услуги (код 74201 общегосударственного классификатора Республики Беларусь ОКРБ 005-2011 «Виды экономической деятельности», утвержденного постановлением Государственного комитета по стандартизации

Республики Беларусь от 5 декабря 2011 г. № 85 (далее – ОКРБ 005-2011), географические границы деятельности – Республика Беларусь.

Информация о хозяйствующем субъекте, в отношении которого подано заявление о нарушении.

Минским городским исполнительным комитетом 02.05.2024 в ЕГР внесена запись о государственной регистрации ООО «ГлавЛаб» с регистрационным номером 193762690. Место нахождения: 220073, г. Минск, ул. Гусовского, д. 10 оф. 607. Основной вид деятельности согласно сведениям ЕГР – технические испытания, исследования, анализ и сертификация (код 71200 согласно ОКРБ 005-2011), географические границы деятельности – Республика Беларусь.

Существо вопроса в изложении Заявителя.

ООО «КреативЭнерго» с 2014 года оказывает широкий спектр инженерных услуг, является владельцем товарного знака



Зарегистрированный ООО «КреативЭнерго» товарный знак в соответствии с Международным классификатором товаров и услуг (далее – МКТУ) соответствует 35, 37 и 42 классам и защищается законом.

В июле 2024 года ООО «КреативЭнерго» стало известно, что ООО «ГлавЛаб» использует товарный знак, зарегистрированный ООО «КреативЭнерго», а именно: размещает графическое изображение товарного знака на бланках документов, выдаваемых своим клиентам.

ООО «ГлавЛаб» без осуществления необходимой для начала деятельности аккредитации, без приобретения необходимого для оказания услуг поверенного оборудования, а также используя клиентскую базу ООО «КреативЭнерго», заключало договоры на оказание услуг по поверке и испытанию измерительного оборудования.

После выполнения работ ООО «ГлавЛаб» составлялись технические отчеты (с приложениями), которые содержали изображение товарного знака ООО «КреативЭнерго» (на оттисках овальной печати). В составленных и переданных заказчикам актах сдачи-приемки оказанных услуг (выполненных работ) также размещалось изображение товарного знака ООО «КреативЭнерго».

ООО «КреативЭнерго» не давало ООО «ГлавЛаб» согласие на какое-либо использование своего товарного знака в коммерческой деятельности.

По мнению Заявителя, указанные действия вводят в заблуждение заказчиков услуг относительно исполнителя услуг, а также относительно качества их оказания. Подобное использование ООО «ГлавЛаб» товарного знака ООО «КреативЭнерго» является незаконным и нарушает

право на объект интеллектуальной собственности. Кроме того, по мнению Заявителя, ему причинен материальный вред в размере не менее 7185 рублей, а также указанные действия наносят вред его деловой репутации.

Заявитель просит признать факт нарушения ООО «ГлавЛаб» антимонопольного законодательства и привлечь к административной ответственности, предусмотренной статьей 13.33 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях, а также запретить использовать товарный знак ООО «КреативЭнерго», зарегистрированный за № 56752, изображения и символы, схожие с указанным товарным знаком, в деятельности ООО «ГлавЛаб».

Существо вопроса в изложении лица, в отношении которого подано заявление о нарушении.

ООО «ГлавЛаб» оказывает услуги электрофизических измерений и аэродинамических испытаний на территории г. Минска, Минской и Гродненской областей. Специальные разрешения у общества отсутствуют, поскольку данные услуги не требуют обязательной лицензии или аккредитации (по состоянию на 09.12.2024). Зарегистрированные товарные знаки отсутствуют.

Формирование клиентской базы ООО «ГлавЛаб» осуществляется путем поиска клиентов посредством: официального сайта glavlab.by, страницы shop/glavlab.by, где можно ознакомиться с перечнем оказываемых услуг и обратиться за услугой; информирования потенциальных клиентов по официальным каналам связи, доступным в интернет-источниках; анализа и сбора данных с официальных электронных площадок с размещенными закупками, результатами закупок и прочими.

Обращения заказчиков в адрес ООО «ГлавЛаб» о ненадлежащем оказании услуг отсутствуют.

Трое работников ООО «ГлавЛаб» ранее работали в ООО «КреативЭнерго». Они некоторый период времени совмещали работу схожего характера в ООО «ГлавЛаб» и ООО «КреативЭнерго». Из-за технической ошибки при составлении отчетов был выбран макет протокола для заполнения в Excel, содержащий изображение товарного знака ООО «КреативЭнерго», с мая по июнь 2024 г. После выявления ошибки несоответствие было устранено. Ввиду отсутствия претензий от заказчиков и владельцев товарного знака, замена отчетов не была произведена. Образцы оттисков и штампы ООО «КреативЭнерго» отсутствуют. Какого-либо умысла при использовании товарного знака ООО «КреативЭнерго» не было.

Обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения заявления о нарушении.

Согласно базам данных объектов интеллектуальной собственности государственного учреждения «Национальный центр интеллектуальной собственности» дата регистрации товарного знака № 56752 – 10.11.2015, дата подачи заявки 09.09.2014, владелец товарного знака – ООО «КреативЭнерго».

Справочно:

Изображение товарного знака:



Товарный знак зарегистрирован в отношении следующих классов МКТУ:

35 класс – макетирование рекламы; обновление и поддержка информации в электронных базах данных; предоставление деловой информации через веб-сайты; публикация рекламных текстов; распространение рекламных материалов; реклама интерактивная в компьютерной сети; реклама; реклама наружная;

37 класс – надзор [контрольно-управляющий] за строительными работами; ремонт линий электропередачи; строительство инженерных сетей; техническое обслуживание и ремонт инженерных сетей; установка и ремонт устройств для кондиционирования воздуха; установка и ремонт электроприборов; установка, ремонт и техническое обслуживание машинного оборудования; устранение помех в работе электрических установок;

42 класс – изучение технических проектов; измерения электротехнические; инжиниринг; исследования научные; калибровка [измерения]; контроль качества; разработка планов в области строительства; разработка проектов инженерных сетей.

ООО «ГлавЛаб» товарных знаков не зарегистрировано.

В ходе осмотра сайта ООО «ГлавЛаб» (glavlab.by), а также поиском сведений о субъекте на других информационных ресурсах и в социальных сетях в глобальной компьютерной сети Интернет использования товарного знака ООО «КреативЭнерго» в деятельности ООО «ГлавЛаб» не выявлено.

Исходя из перечня хозяйствующих субъектов, указанных в заявлении о нарушении, а также перечня субъектов, с которыми были заключены договоры на оказание услуг ООО «ГлавЛаб», в адрес открытого акционерного общества «Рапс», общества с ограниченной ответственностью «Авлида», учреждения здравоохранения «2-я городская детская поликлиника», коммунального унитарного предприятия «Жилищно-эксплуатационный участок № 2 Заводского района г. Минска», общества с ограниченной ответственностью

«СетьСтройИнжиниринг», учреждения образования «Солигорский государственный колледж», государственного учреждения «Белорусский культурный центр духовного Возрождения», учреждения здравоохранения «23-я городская детская поликлиника», общества с ограниченной ответственностью «Дильвент», Инспекции Министерства по налогам и сборам по Заводскому району г. Минска, общества с ограниченной ответственностью «Эми Интернешнл» (далее – ООО «Эми Интернешнл»), частного торгово-производственного унитарного предприятия «Фабрика мебели «БелЭлитМеб» (далее – ЧТПУП «Фабрика мебели «БелЭлитМеб»)), частного унитарного предприятия «КомплексЭнергоСила» (далее – ЧУП «КомплексЭнергоСила»), общества с ограниченной ответственностью «Чистые родники», общества с ограниченной ответственностью «Либретик», учреждения «Городской центр олимпийского резерва по гребным видам спорта главного управления спорта и туризма Мингорисполкома», открытого акционерного общества «Наваколле», учреждения здравоохранения «7-я городская стоматологическая поликлиника» были направлены запросы о предоставлении информации (документов, сведений) по оказанным услугам ООО «ГлавЛаб».

По результатам анализа информации и копий документов (договоров, актов выполненных работ, технических отчетов и др.), предоставленных десятью юридическими лицами установлено, что товарный знак и (или) наименование Заявителя не использовались.

Восемью субъектами представлены документы (сведения), свидетельствующие об использовании ООО «ГлавЛаб» товарного знака и (или) наименования Заявителя, в том числе ООО «Эми Интернешнл», ЧТПУП «Фабрика мебели «БелЭлитМеб», ЧУП «КомплексЭнергоСила» в своих ответах указали, что у них возникло смешение деятельности ООО «ГлавЛаб» с деятельностью Заявителя. По информации остальных пятнадцати хозяйствующих субъектов, у них не возникло смешения деятельности ООО «ГлавЛаб» с деятельностью Заявителя. Всеми хозяйствующими субъектами, за исключением ООО «Эми Интернешнл», отмечено, что они понимали, что ООО «ГлавЛаб» является самостоятельным юридическим лицом, а не филиалом ООО «КреативЭнерго».

ООО «Эми Интернешнл» сообщило, что обратилось в ООО «КреативЭнерго» и представителем ООО «КреативЭнерго» в переписке в мессенджере было указано, что ООО «ГлавЛаб» является их филиалом. В предоставленных копиях двух протоколов электрофизических измерений, оформленных ООО «ГлавЛаб» при выполнении работ, содержится изображение в виде штампа с надписью «Центр испытаний и поверки ООО «КреативЭнерго» и товарным знаком

Заявителя. На вопрос о возникновении у потребителя представления, что ООО «ГлавЛаб» и ООО «КреативЭнерго» являются одним и тем же юридическим лицом, либо ООО «ГлавЛаб» является филиалом ООО «КреативЭнерго», ответ ООО «Эми Интернешнл» был утвердительным.

ЧТПУП «Фабрика мебели «БелЭлитМеб» сообщило, что с 2016 года сотрудничало только с ООО «КреативЭнерго», предприятие не искало других исполнителей услуг (кроме ООО «КреативЭнерго»). Исходя из информации, предоставленной ЧТПУП «Фабрика мебели «БелЭлитМеб», в адрес предприятия поступали звонки с предложением выполнить электрофизические измерения. Руководитель ЧТПУП «Фабрика мебели «БелЭлитМеб» не помнит, как представлялся звонивший. Учитывая, что информация об окончании действия технических условий была у ООО «КреативЭнерго», руководитель ЧТПУП «Фабрика мебели «БелЭлитМеб» была уверена, что это предложение исходило от представителей ООО «КреативЭнерго». Вместе с тем в проекте договора исполнителем услуг было указано ООО «ГлавЛаб», но руководитель ЧТПУП «Фабрика мебели «БелЭлитМеб» не вникала в вопрос, почему договор так составлен, и оплатила работы. Для выполнения работ приехали работники, которые ранее (в 2021 году) проводили такие же работы от имени ООО «КреативЭнерго». После выполнения работ ЧТПУП «Фабрика мебели «БелЭлитМеб» был получен пакет документов, который в том числе включал копию технического отчета электрофизических измерений, содержащего изображение в виде штампа с товарным знаком, принадлежащим ООО «КреативЭнерго».

ЧУП «КомплексЭнергоСила» сообщило, что ранее для выполнения работ по электрофизическим измерениям обращалось в ООО «КреативЭнерго». О том, что ООО «ГлавЛаб» выполняет аналогичные виды работ, стало известно из телефонного разговора с бывшим работником ООО «КреативЭнерго». При подготовке и подписании договора у работников ЧУП «КомплексЭнергоСила» не возникало представления, что работы выполнены ООО «КреативЭнерго» или его филиалом. Однако при анализе технического отчета, предоставленного ООО «ГлавЛаб», возникло представление, что работы выполнены ООО «КреативЭнерго». Заказчиком в ООО «ГлавЛаб» были направлены требования о предоставлении договора подряда между ООО «ГлавЛаб» и ООО «КреативЭнерго». В связи с отсутствием данного договора заказчиком услуг направлено письмо о недействительности заключенного договора между ЧУП «КомплексЭнергоСила» и ООО «ГлавЛаб», в ответ ООО «ГлавЛаб» выслало уведомление о недействительности договора. Таким образом, договор, заключенный

между ЧУП «КомплексЭнергоСила» и ООО «ГлавЛаб» был расторгнут по инициативе заказчика.

При этом всеми хозяйствующими субъектами, которыми были представлены документы (сведения), свидетельствующие об использовании ООО «ГлавЛаб» товарного знака и (или) наименования Заявителя, отмечено, что: использование указанных реквизитов не повлекло для них негативных последствий; использование ООО «ГлавЛаб» в итоговых технических отчетах товарного знака и (или) наименования Заявителя, а также то, чьи подписи были поставлены в итоговых технических отчетах, никакого значения для заказчиков работ не имело; не имеет значение при фактически заключенном договоре (в случае осуществления работ субподрядчиком), кем подписывается соответствующий технический отчет.

Согласно информации, предоставленной Министерством энергетики (далее – Минэнерго), государственным учреждением «Государственный энергетический и газовый надзор», Государственным комитетом по стандартизации Республики Беларусь, обязательность получения разрешительных документов (лицензий, сертификатов, аккредитаций и др.) для оказания хозяйствующим субъектом услуг по электрофизическим испытаниям и измерениям электроустановок не определена.

Также Минэнерго отмечено, что с 27.02.2025 введен в действие обязательный для соблюдения ТКП 181-2023 «Правила технической эксплуатации электроустановок потребителей», утвержденный постановлением Министерства энергетики Республики Беларусь от 27 ноября 2023 г. № 47 (далее – ТПК 181-2023). Согласно пункту Б. 3.7 приложения Б к данному ТКП руководители потребителей должны обеспечить внедрение предусмотренного данным приложением контроля за состоянием электрооборудования под рабочим напряжением, позволяющего выявлять дефекты на ранних стадиях их развития, привлекая при необходимости организации, аккредитованные на право проведения соответствующих испытаний. Аналогичная норма содержалась в пункте Б.3.5 ранее действовавшего ТКП 181-2009 «Правила технической эксплуатации электроустановок потребителей», утвержденного постановлением Министерства энергетики Республики Беларусь от 20 мая 2009 г. № 16.

Таким образом, право на привлечение аккредитованных лабораторий для проведения испытаний электрооборудования предоставлено руководителю потребителя (субъекта хозяйствования), в случаях, им определяемых (при необходимости).

При этом Минэнерго отмечено, что в соответствии с подпунктом 2.2. пункта 2 статьи 43 Закона Республики Беларусь от 24 октября 2016 г. № 437-З «Об оценке соответствия техническим требованиям и

аккредитации органов по оценке соответствия» одним из принципов аккредитации является ее добровольность, что предполагает заявительное обращение субъекта хозяйствования на выполнение работ по аккредитации.

Согласно информации, предоставленной Министерством жилищно-коммунального хозяйства, техническим кодексом установившейся практики ТКП 629-2018 (33040) «Техническая эксплуатация дымовых и вентиляционных каналов жилых домов. Организация и порядок проведения» (далее – ТКП 629-2018) устанавливаются требования по наличию аккредитованных лабораторий к организациям, осуществляющим аэродинамические испытания дымовых и вентиляционных каналов в помещениях жилых домов (зданий).

Согласно информации, предоставленной ООО «ГлавЛаб», а также согласно техническим отчетам, предоставленным заказчиками услуг, аэродинамические испытания систем вентиляции ООО «ГлавЛаб» производило в нежилых помещениях, вывод вентиляции в которых осуществлялся в том числе по отдельному воздуховоду, не соединенному с общедомовой вентиляцией. При выполнении работ ООО «ГлавЛаб» использовало Строительные нормы Республики Беларусь СН 4.02.03-2019 «Отопление, вентиляция и кондиционирование воздуха», а также ГОСТ 12.3.018-79 «Методы аэродинамических испытаний», что указано в технических отчетах, также ООО «ГлавЛаб» указало, что не оказывало услуг по измерениям на соответствие ТКП 629-2018.

Таким образом, информацией государственных органов, являющихся разработчиками технических нормативных правовых актов, которые определяют необходимость проведения электрофизических измерений, подтверждается, что обязательность получения разрешительных документов (лицензий, сертификатов, аккредитаций и др.) для оказания хозяйствующим субъектом данных услуг не определена. Вместе с тем некоторые технические правовые акты содержат норму, предусматривающую право потребителя при необходимости привлекать аккредитованные лаборатории для проведения испытаний. Обязанность по аккредитации лаборатории для проведения аэродинамических испытаний систем вентиляции и кондиционирования воздуха предусмотрена только при осуществлении аэродинамических испытаний дымовых и вентиляционных каналов в помещениях жилых домов (зданий).

При принятии решения об установлении фактов наличия (отсутствия) нарушений антимонопольного законодательства необходимо учесть следующие обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения заявления о нарушении.

В соответствии с абзацем десятым статьи 1 Закона № 94-З недобросовестной конкуренцией являются направленные на приобретение преимуществ (выгод) в предпринимательской деятельности действия хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов, которые противоречат Закону № 94-З, иным актам антимонопольного законодательства или требованиям добросовестности и разумности и могут причинить или причинили убытки другим конкурентам либо могут нанести или нанесли вред их деловой репутации.

В рамках рассмотрения заявления о нарушении антимонопольным органом рассмотрены следующие действия ООО «ГлавЛаб»:

1. Действия ООО «ГлавЛаб», выразившиеся в использовании при оформлении итоговых технических документов по результатам выполнения работ (оказания услуг) по договорам, заключенным с некоторыми хозяйствующими субъектами, фирменного наименования Заявителя и (или) изображения товарного знака, владельцем которого является Заявитель, оценены на предмет **нарушения абзацев второго и четвертого статьи 26 и абзаца третьего статьи 28 Закона № 94-З.**

Справочно:

Согласно абзацам второму и четвертому статьи 26 Закона № 94-З запрещается недобросовестная конкуренция путем введения хозяйствующим субъектом в заблуждение, в том числе в отношении:

качества и потребительских свойств его товара, предлагаемого к продаже, назначения такого товара, способов и условий его изготовления (производства) или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей;

места изготовления (производства) его товара, предлагаемого к продаже, изготовителя (производителя) такого товара, гарантийных обязательств продавца или изготовителя (производителя) товара.

Согласно абзацу третьему статьи 28 Закона № 94-З запрещается недобросовестная конкуренция, связанная с совершением хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в гражданский оборот товара, если при этом имело место незаконное использование объекта интеллектуальной собственности.

2. Действия ООО «ГлавЛаб», выразившиеся в информировании потенциальных клиентов, которые ранее сотрудничали с ООО «КреативЭнерго», о возможности проведения работ по электрофизическим измерениям и (или) аэродинамическим испытаниям систем вентиляции и кондиционирования воздуха ООО «ГлавЛаб», оценены на предмет **нарушения абзаца первого статьи 29 Закона № 94-З.**

Справочно:

Согласно абзацу первому статьи 29 Закона № 94-З запрещается недобросовестная конкуренция путем совершения

хозяйствующим субъектом действий, способных создать смешение с деятельностью другого хозяйствующего субъекта либо с товарами, вводимыми конкурентом в гражданский оборот на территории Республики Беларусь.

Исходя из информации, предоставленной ООО «Эми Интернешнл», работник ООО «Эми Интернешнл» обратился в ООО «КреативЭнерго» и представителем ООО «КреативЭнерго» в переписке в мессенджере Viber было указано, что ООО «ГлавЛаб» является их филиалом. Доказательством этого ООО «Эми Интернешнл» предоставило скриншот переписки работника ООО «Эми Интернешнл» и исполнителя услуг. Однако в настоящее время сделать осмотр данной переписки не представляется возможным, так как она удалена.

Ранее ООО «Эми Интернешнл» за оказанием услуг (выполнением работ) в ООО «КреативЭнерго» не обращалось. В ходе подготовки мероприятия «Чай для гармонии и мира», проводимого в г. Минске, электрики указали на необходимость проведения электрофизических измерений и дали телефон ООО «КреативЭнерго». В переписке в мессенджере Viber (в настоящее время удалена) представитель исполнителя услуг отправил договор и указал, что это договор с «нашим филиалом». В представленном ООО «Эми Интернешнл» экземпляре договора исполнитель услуг – ООО «ГлавЛаб».

В рамках рассмотрения заявления о нарушении установлено, что менеджер по работе с клиентами ООО «КреативЭнерго» на момент осуществления переписки в мессенджере являлась работником ООО «КреативЭнерго» и в ООО «ГлавЛаб» не работала, телефонный номер, посредством которого осуществлялось общение с клиентами, использовался ООО «КреативЭнерго».

Получены объяснения менеджера по работе с клиентами ООО «КреативЭнерго», согласно которым она допускает, что могла в переписке употребить термин «филиал» по причине сообщения одного из учредителей ООО «КреативЭнерго» в феврале-марте 2024 года на онлайн собрании коллектива о планируемом на предприятии разделении направлений работы – техническое обслуживание (далее – ТО) и центр испытаний и поверки (далее – ЦИП), причем детальной информации, как это будет происходить, не сообщалось. Информацию о создании ООО «ГлавЛаб» восприняла как расширение направлений, о котором шла речь ранее, и думала, что ООО «ГлавЛаб» находится в составе ООО «КреативЭнерго». При этом ей отмечено, что при работе с клиентами не представлялась работником ООО «ГлавЛаб», так как таковым не являлась.

Таким образом, подтверждается информация бывшего директора ООО «ГлавЛаб» о том, что в мае 2024 года работники ООО «КреативЭнерго» могли ошибочно предполагать, что

ООО «ГлавЛаб» будет функционировать в виде филиала ООО «КреативЭнерго».

По информации ООО «Эми Интернешнл», указание в переписке работника ООО «Эми Интернешнл» с исполнителем услуг, что ООО «ГлавЛаб» – это филиал ООО «КреативЭнерго», создало смешение деятельности 2 хозяйствующих субъектов.

Вместе с тем действия о предоставлении ООО «Эми Интернешнл» информации, что ООО «ГлавЛаб» является филиалом ООО «КреативЭнерго» не подлежат оценке, так как работник, ее распространивший, не являлся работником ООО «ГлавЛаб». Следует отметить, что в представленном ООО «Эми Интернешнл» экземпляре договора исполнитель услуг – ООО «ГлавЛаб».

ЧУП «КомплексЭнергоСила» сообщило, что ранее для выполнения работ по электрофизическим измерениям обращалось в ООО «КреативЭнерго». О том, что ООО «ГлавЛаб» выполняет аналогичные виды работ, стало известно из телефонного разговора с его директором. При подготовке и подписании договора у работников ЧУП «КомплексЭнергоСила» не возникало представления, что работы будут выполнены ООО «КреативЭнерго» или его филиалом. Однако при анализе технического отчета, предоставленного ООО «ГлавЛаб», у ЧУП «КомплексЭнергоСила» возникло представление, что работы выполнены ООО «КреативЭнерго». Заказчиком в ООО «ГлавЛаб» были направлены требования о предоставлении договора подряда между ООО «ГлавЛаб» и ООО «КреативЭнерго». В связи с отсутствием данного договора, заказчиком услуг направлено письмо о недействительности заключенного договора между ЧУП «КомплексЭнергоСила» и ООО «ГлавЛаб», в ответ ООО «ГлавЛаб» выслало уведомление о недействительности договора. Таким образом, договор, заключенный между ЧУП «КомплексЭнергоСила» и ООО «ГлавЛаб», был расторгнут по инициативе заказчика.

При этом у ЧУП «КомплексЭнергоСила» не возникло смешения деятельности ООО «КреативЭнерго» с деятельностью ООО «ГлавЛаб» на этапе выбора организации, которая будет оказывать услуги, а возникшее у ЧУП «КомплексЭнергоСила» смешение деятельности ООО «КреативЭнерго» с деятельностью ООО «ГлавЛаб» на этапе предоставления итоговых документов не могло оказать влияние на выбор исполнителя услуг.

В рамках рассмотрения заявления о нарушении установлено, что из 18 хозяйствующих субъектов, предоставивших информацию, 12 – ранее обращались в ООО «КреативЭнерго» для выполнения работ по электрофизическим измерениям и (или) аэродинамическим испытаниям систем вентиляции и кондиционирования воздуха. 8 хозяйствующих

субъектов подтвердили, что до заключения договора с ними связывались представители ООО «ГлавЛаб» с предложением выполнить работы по электрофизическим измерениям и (или) аэродинамическим испытаниям систем вентиляции и кондиционирования воздуха, при этом хозяйствующие субъекты понимали, что заключают договор с ООО «ГлавЛаб» и в итоге договор был заключен с ООО «ГлавЛаб».

ЧТПУП «Фабрика мебели «БелЭлитМеб» сообщило, что ранее сотрудничало только с ООО «КреативЭнерго». По мнению ЧТПУП «Фабрика мебели «БелЭлитМеб», только у работников ООО «КреативЭнерго» могла быть информация об окончании действия технических условий, выданных ранее ООО «КреативЭнерго», и о необходимости делать новые. Руководитель ЧТПУП «Фабрика мебели «БелЭлитМеб» была уверена, что предложение об оказании услуг по электрофизическим измерениям исходило от представителей ООО «КреативЭнерго».

Исходя из изложенного, можно сделать вывод, что ООО «ГлавЛаб» могло знать и использовать базу данных клиентов ООО «КреативЭнерго», так как информировало потенциальных клиентов, которые ранее сотрудничали с ООО «КреативЭнерго», о необходимости проведения работ по электрофизическим измерениям и (или) аэродинамическим испытаниям систем вентиляции и кондиционирования воздуха.

Наличие совокупности признаков недобросовестной конкуренции в действиях хозяйствующего субъекта является основанием для установления факта наличия нарушения антимонопольного законодательства.

Наличие конкурентных отношений между хозяйствующими субъектами на рассматриваемом товарном рынке.

Согласно абзацу седьмому статьи 1 Закона № 94-З конкуренты – хозяйствующие субъекты, осуществляющие продажу и (или) приобретение товаров на одном товарном рынке, а также намеревающиеся осуществить продажу и (или) приобретение товаров на одном товарном рынке.

ООО «КреативЭнерго» выполняет электрофизические измерения приборов (устройств), осуществляет испытания и проверки контактных соединений, аэродинамические испытания систем вентиляции и кондиционирования воздуха, техническое обслуживание инженерных сетей в географических границах Республики Беларусь с 2014 года.

Исходя из содержания договоров, заключенных хозяйствующими субъектами с ООО «ГлавЛаб», им выполняются электрофизические измерения и аэродинамические испытания систем вентиляции и кондиционирования воздуха в географических границах Гродненской, Минской областях и г. Минска с мая 2024 года.

Учитывая, что ООО «КреативЭнерго» осуществляет деятельность на товарных рынках «электрофизические измерения», «аэродинамические испытания систем вентиляции и кондиционирования воздуха» на территории всей Республики Беларусь, а ООО «ГлавЛаб» – только на территории Гродненской, Минской областей и г. Минска, то ООО «КреативЭнерго» и ООО «ГлавЛаб» являются конкурентами на товарных рынках «электрофизические измерения», «аэродинамические испытания систем вентиляции и кондиционирования воздуха» в географических границах Гродненской, Минской областей и г. Минска.

Направленность действий ООО «ГлавЛаб» на приобретение преимуществ (выгод) в предпринимательской деятельности.

При определении направленности действий ООО «ГлавЛаб», выразившихся в использовании при оформлении итоговых технических документов фирменного наименования Заявителя и (или) изображения товарного знака, владельцем которого является Заявитель, на получение преимуществ (выгод) в предпринимательской деятельности учтено следующее.

При оформлении договоров ООО «ГлавЛаб» не использовало фирменное наименование Заявителя и изображение товарного знака, владельцем которого является Заявитель. Все договоры были заключены от имени ООО «ГлавЛаб» и подписаны его директором.

Данные средства индивидуализации были использованы только при оформлении итоговых технических документов и повлиять на выбор исполнителя услуг в момент заключения договора не могли.

Таким образом, преимуществ (выгод) в предпринимательской деятельности использование ООО «ГлавЛаб» при оформлении итоговых технических документов фирменного наименования Заявителя и (или) изображения товарного знака, владельцем которого является Заявитель, предоставить не могло.

Качество работ, выполненных ООО «ГлавЛаб», не зависит от использования им фирменного наименования конкурента и (или) изображения товарного знака. Согласно информации ООО «КреативЭнерго», жалоб и нареканий на качество работ, выполненных ООО «ГлавЛаб», в их адрес от потребителей услуг не поступало.

В одном случае, уже после выполнения ООО «ГлавЛаб» работ, договор был признан недействительным по инициативе клиента (ЧУП «КомплексЭнергоСила»). То есть использование изображения товарного знака конкурента имело негативные последствия только для ООО «ГлавЛаб».

Также использование ООО «ГлавЛаб» изображения товарного знака ООО «КреативЭнерго» могло содействовать продвижению информации

об услугах конкурента и могло привести к тому, что в последующем потребитель мог обратиться за производством работ именно в ООО «КреативЭнерго».

С учетом указанных обстоятельств в действиях ООО «ГлавЛаб», выразившихся в использовании при оформлении итоговых технических документов фирменного наименования Заявителя и (или) изображения товарного знака, владельцем которого является Заявитель, не усматривается направленность на получение преимуществ (выгод) в предпринимательской деятельности.

В рамках рассмотрения заявления о нарушении установлено, что ООО «ГлавЛаб» могло иметь доступ к базе клиентов ООО «КреативЭнерго» (3 работника совмещали работу в 2 организациях) и использовать ее для информирования потенциальных клиентов об услугах, оказываемых ООО «ГлавЛаб», в случаях, когда оканчивался срок действия технических отчетов, выданных ранее ООО «КреативЭнерго».

Использование клиентской базы конкурента для вновь созданного хозяйствующего субъекта могло являться преимуществом в предпринимательской деятельности, учитывая, что ООО «КреативЭнерго» выполняет электрофизические измерения приборов (устройств), аэродинамические испытания систем вентиляции и кондиционирования воздуха в географических границах Республики Беларусь с 2014 года, а ООО «ГлавЛаб» начало осуществлять деятельность на данных товарных рынках только с мая 2024 года.

Вместе с тем отсутствуют факты, что работники ООО «ГлавЛаб», осуществляя звонки потенциальным клиентам, представлялись работниками ООО «КреативЭнерго». Все договоры заключались от имени ООО «ГлавЛаб» и подписывались его руководителем.

Также необходимо учитывать информацию Минэнерго о том, что обязательность получения разрешительных документов (лицензий, сертификатов, аккредитаций и др.) для оказания хозяйствующим субъектом услуг по электрофизическим испытаниям и измерениям электроустановок не установлена, следовательно, у ООО «ГлавЛаб» отсутствовала необходимость использования реквизитов ООО «КреативЭнерго» (как организации, имевшей на тот момент аккредитованную лабораторию).

В договорах, заключенных ООО «ГлавЛаб» с заказчиками, не предусмотрены требования к ООО «ГлавЛаб» о наличии у него аккредитованной лаборатории.

Таким образом, в действиях ООО «ГлавЛаб», выразившихся в информировании потенциальных клиентов, которые ранее сотрудничали с ООО «КреативЭнерго», о возможности проведения работ по электрофизическим измерениям и (или) аэродинамическим испытаниям

систем вентиляции и кондиционирования воздуха ООО «ГлавЛаб», направленность на получение ООО «ГлавЛаб» преимуществ в предпринимательской деятельности перед ООО «КреативЭнерго» не усматривается.

Наличие противоречия требованиям Закона № 94-З, иным актам антимонопольного законодательства или требованиям добросовестности и разумности.

Согласно абзацам второму и четвертому статьи 26 Закона № 94-З запрещается недобросовестная конкуренция путем введения хозяйствующим субъектом в заблуждение, в том числе в отношении потребительских свойств товара, **предлагаемого к продаже, а также изготовителя (производителя) такого товара.**

То есть по смыслу статьи 26 Закона № 94-З предполагается введение в заблуждение еще до момента реализации товара.

Действия же ООО «ГлавЛаб», описанные в заявлении о нарушении, были совершены при оформлении паспортов тестируемых систем, то есть после оказания услуг.

Таким образом, противоречие действий ООО «ГлавЛаб» абзацам второму и четвертому статьи 26 Закона № 94-З не установлено.

Согласно пункту 1 статьи 983 Гражданского кодекса Республики Беларусь в отношении объектов интеллектуальной собственности, за исключением секретов производства (ноу-хау), признается исключительное право. Лицо, обладающее исключительным правом, вправе использовать соответствующий объект интеллектуальной собственности по своему усмотрению в любой форме и любым не противоречащим закону способом, а также разрешать или запрещать его использование другим лицам. Использование другими лицами объекта интеллектуальной собственности, в отношении которого лицу принадлежит исключительное право, допускается только с согласия (разрешения) такого лица, за исключением случаев, предусмотренных Гражданским кодексом Республики Беларусь или иным законом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1014 Гражданского кодекса Республики Беларусь коммерческая организация имеет исключительное право использовать свое фирменное наименование в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом, в том числе на товарах, их упаковке, в рекламе, вывесках, проспектах, печатных изданиях, официальных бланках и иной документации, связанной с ее деятельностью, а также при демонстрации товаров на выставках и ярмарках, которые проводятся на территории Республики Беларусь, в глобальной компьютерной сети Интернет (в том числе в доменном имени, при иных способах адресации). В соответствии с частью первой статьи пункта 1 статьи 1015 Гражданского кодекса Республики Беларусь на

территории Республики Беларусь действует исключительное право на фирменное наименование, сведения о котором включены в ЕГР. Исключительное право на фирменное наименование ООО «КреативЭнерго» возникло с даты его регистрации в ЕГР.

Согласно статье 3 Закона Республики Беларусь от 5 февраля 1993 г. № 2181-XII «О товарных знаках и знаках обслуживания» (далее – Закон № 2181-XII):

1. Владелец товарного знака имеет исключительное право использовать товарный знак, может распоряжаться этим исключительным правом, а также вправе запрещать использование товарного знака другими лицами. Исключительное право на товарный знак возникает с даты регистрации товарного знака.

2. Никто не может использовать охраняемый на территории Республики Беларусь товарный знак без разрешения его владельца.

ООО «ГлавЛаб» использовало на бланках документов, оформленных при выполнении работ, фирменное наименование ООО «КреативЭнерго» и (или) товарный знак, владельцем которого является ООО «КреативЭнерго», исключительное право на которые принадлежит ООО «КреативЭнерго», что подтверждается информацией ООО «ГлавЛаб».

По информации ООО «КреативЭнерго», оно не давало ООО «ГлавЛаб» разрешения на использование своего товарного знака, а также фирменного наименования, следовательно, ООО «ГлавЛаб» не имело прав на использование товарного знака, принадлежащего ООО «КреативЭнерго», и фирменного наименования конкурента.

Исходя из изложенного, ООО «ГлавЛаб» использовало объект интеллектуальной собственности ООО «КреативЭнерго», а именно: фирменное наименование и (или) изображение товарного знака, незаконно, следовательно, в его действиях по использованию при оформлении итоговых технических документов фирменного наименования Заявителя и (или) изображения товарного знака, владельцем которого является Заявитель, усматривается противоречие абзацу третьему статьи 28 Закона № 94-3.

Согласно абзацу первому статьи 29 Закона № 94-3 запрещается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий, способных создать смешение с деятельностью другого хозяйствующего субъекта либо с товарами, вводимыми конкурентом в гражданский оборот на территории Республики Беларусь.

По информации ЧТПУП «Фабрика мебели «БелЭлитМеб», до подписания договоров у него создалось смешение деятельности ООО «ГлавЛаб» с деятельностью ООО «КреативЭнерго» в связи с тем, что ЧТПУП «Фабрика мебели «БелЭлитМеб» сотрудничало

продолжительное время только с ООО «КреативЭнерго» и обладать информацией об окончании действия технических условий, выданных ранее ООО «КреативЭнерго», и о необходимости делать новые мог обладать только работник ООО «КреативЭнерго».

Вместе с тем в представленном ЧТПУП «Фабрика мебели «БелЭлитМеб» экземпляре договора исполнитель услуг – ООО «ГлавЛаб», и заказчик услуг должен был понимать, что работы будут выполнены ООО «ГлавЛаб».

Таким образом, в действиях ООО «ГлавЛаб» не усматривается противоречие абзацу первому статьи 29 Закона № 94-З.

Причинение или возможность причинения действиями ООО «ГлавЛаб» убытков ООО «КреативЭнерго» либо нанесение или возможность нанесения вреда его деловой репутации.

Согласно части первой пункта 2 статьи 14 Гражданского кодекса Республики Беларусь под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также недополученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было бы нарушено (упущенная выгода).

Согласно информации, содержащейся в заявлении о нарушении, в результате осуществления умышленного переманивания клиентов с использованием товарного знака, владельцем которого является ООО «КреативЭнерго», предприятию причинен материальный вред в размере не менее 7185 рублей (стоимость услуг, оказанных ООО «ГлавЛаб» с нарушением законодательства).

Вместе с тем использование ООО «ГлавЛаб» изображения товарного знака Заявителя только в итоговых технических документах (фактически в завершающей стадии исполнения договоров) не могло оказать влияния на деятельность Заявителя. Заказчиками услуг договоры заключались с ООО «ГлавЛаб», на этой стадии товарный знак, владельцем которого является ООО «КреативЭнерго», и (или) фирменное наименование Заявителя не использовались.

В случае ненадлежащего выполнения работ или других негативных результатов сотрудничества претензии могли быть предъявлены только хозяйствующему субъекту – исполнителю (ООО «ГлавЛаб»), с которым был заключен договор. По информации ООО «КреативЭнерго», в его адрес обращений от заказчиков о ненадлежащем выполнении ООО «ГлавЛаб» работ не поступало.

Исходя из изложенного, действия ООО «ГлавЛаб», выразившиеся в использовании изображения товарного знака, владельцем которого является ООО «КреативЭнерго», и (или) его наименования в итоговых

технических документах не могли причинить убытки ООО «КреативЭнерго». Учитывая отсутствие претензий на качество выполненных ООО «ГлавЛаб» работ, указанные действия не причинили и не могли причинить вред деловой репутации Заявителя.

Действия ООО «ГлавЛаб» по информированию потенциальных клиентов, которые ранее сотрудничали с ООО «КреативЭнерго», о возможности проведения работ по электрофизическим измерениям и (или) аэродинамическим испытаниям систем вентиляции и кондиционирования воздуха ООО «ГлавЛаб» не могли причинить убытки, так как хозяйствующие субъекты могли сделать выбор и заключить договор как с ООО «ГлавЛаб», так и с ООО «КреативЭнерго», с которым сотрудничали ранее. Кроме того, заказчики услуг должны были понимать, что оказывать услуги будет та организация, с которой заключен договор, а договоры были заключены с ООО «ГлавЛаб».

Таким образом, обстоятельствами, выявленными при установлении факта наличия (отсутствия) нарушений антимонопольного законодательства, и имеющимися доказательствами не подтверждается наличие совокупности признаков нарушений антимонопольного законодательства, предусмотренных:

абзацами вторым и четвертым статьи 26 и абзацем третьим статьи 28 Закона № 94-З, в действиях ООО «ГлавЛаб», выразившихся в использовании при оформлении итоговых технических документов по результатам выполнения работ (оказания услуг) по договорам, заключенным с некоторыми хозяйствующими субъектами, фирменного наименования ООО «КреативЭнерго» и (или) изображения товарного знака, владельцем которого является ООО «КреативЭнерго»;

абзацем первым статьи 29 Закона № 94-З, в действиях ООО «ГлавЛаб», выразившихся в информировании потенциальных клиентов, которые ранее сотрудничали с ООО «КреативЭнерго», о возможности проведения работ по электрофизическим измерениям и (или) аэродинамическим испытаниям систем вентиляции и кондиционирования воздуха ООО «ГлавЛаб».

По результатам рассмотрения заявления о нарушении, с учетом отраженных фактов и установленных обстоятельств, руководствуясь абзацем пятым статьи 14 Закона № 94-З, МАРТ

РЕШИЛО:

установить факт отсутствия нарушений антимонопольного законодательства, предусмотренных абзацами вторым и четвертым статьи 26, абзацем третьим статьи 28 и абзацем первым статьи 29 Закона Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-З «О противодействии

монополистической деятельности и развитии конкуренции», в действиях общества с ограниченной ответственностью «ГлавЛаб».

Признать отсутствие оснований для вынесения предписания и совершения антимонопольным органом иных действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе оснований для направления материалов в правоохранительные органы, обращения с иском в суд, направления предложений в государственные органы о совершении действий, направленных на обеспечение и развитие конкуренции.

Настоящее решение может быть обжаловано в суд в течение тридцати календарных дней со дня его принятия.

Первый заместитель Министра,
председатель комиссии



И.В.Вежновец