

Приложение
к протоколу заседания комиссии
Министерства антимонопольного
регулирования и торговли Республики
Беларусь по установлению факта наличия
(отсутствия) нарушения
антимонопольного законодательства
от 19.04.2024 № 20

РЕШЕНИЕ № 507-12/2024

19 апреля 2024 г.

10 часов 40 минут

г.Минск

Министерство антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь (далее – МАРТ) по результатам рассмотрения комиссией МАРТ по установлению факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства (далее – комиссия), действующей на основании полномочий, предоставленных приказом Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь от 14 декабря 2016 г. № 133, в соответствии с Законом Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-З «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции» (далее, если не указано иное, – Закон № 94-З) заявления общества с ограниченной ответственностью «Алекса Технолоджис» (далее – заявитель, ООО «Алекса Технолоджис») от 20 марта 2023 г. № 2003-1 о нарушении антимонопольного законодательства республиканским унитарным предприятием «БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ МЕТРОЛОГИИ» (далее, если не указано иное, соответственно – РУП «БелГИМ», заявление о нарушении)

УСТАНОВИЛО:

по информации заявителя, с заказчиками, обратившимися в РУП «БелГИМ», для выполнения работ по аттестации методик (методов) измерений заключается типовой договор, положениями которого заказчикам навязываются дополнительные условия, выраженные в необходимости оформления методик (методов) измерений в соответствии с постановлением Государственного комитета по стандартизации Республики Беларусь от 1 июня 2021 г. № 61 «Об утверждении Методических рекомендаций по оформлению методик (методов) измерений» (далее соответственно – работы по оформлению методик (методов), постановление № 61, Методические рекомендации № 61).

Также заявитель указал, что РУП «БелГИМ» принуждает своих заказчиков к подписанию договоров на выполнение работ по

метрологической аттестации методик (методов) измерений с включением в договор требований о выполнении их заказчиками требований акта законодательства рекомендательного характера – постановления № 61, невыгодных для заказчиков, накладывающих на них дополнительные обязательства, что не предусматривается законодательством о метрологической аттестации методик (методов) измерений.

Справочно:

Аттестация методик (методов) измерений требуется при определенных ситуациях и проводится уполномоченными лицами на основании возмездного договора на выполнение работ. Уполномоченными лицами на эти работы являются подчиненные организации Государственного комитета по стандартизации Республики Беларусь (далее – Госстандарт): РУП «БелГИМ» и некоторые областные центры стандартизации, метрологии и сертификации. Уполномочивает на работы по аттестации методик (методов) измерений Госстандарт в соответствии с Законом Республики Беларусь от 5 сентября 1995 г. № 3848-XII «Об обеспечении единства измерений» (далее – Закон № 3848-XII).

Деятельность по аттестации методик (методов) измерений является законодательно установленной монополией.

Процедура аттестации методик (методов) измерений является полностью законодательно регулируемой. В законодательстве по этому вопросу установлено всё вплоть до комплекта и состава документов, сроков выполнения этапов работ по аттестации методик (методов) измерений и форм ответов.

Разработка методик измерений производится в соответствии с Правилами разработки и применения методик (методов) измерений, утвержденными постановлением Государственного комитета по стандартизации Республики Беларусь от 23 апреля 2021 г. № 44 (далее – Правила № 44).

Процедура аттестации методик (методов) измерений уполномоченным лицом описана в Правилах осуществления метрологической оценки в виде работ по аттестации методик (методов) измерений, утвержденных постановлением Государственного комитета по стандартизации Республики Беларусь от 23 апреля 2021 г. № 43 (далее – Правила № 43).

В то же время существует правовой акт рекомендательного характера – постановление № 61, который не содержит требований к сути методики измерений, а описывает исключительно вопросы оформления текста.

По вопросу обязательности включения требований о выполнении работ по оформлению методик (методов) в соответствии с Методическими рекомендациями № 61 в договоры с хозяйствующими субъектами, в том числе договоры на выполнение работ по метрологической аттестации методик (методов) измерений (далее – работы по аттестации методик (методов) измерений), и о возможности исключения подобного требования из договоров, а также юридических последствиях исключения подобного требования из договоров

РУП «БелГИМ» письмом от 29.05.2023 № 40.2-09/17810 сообщило следующее.

В соответствии с абзацем шестым подпункта 13.1 пункта 13 Правил № 43 в ходе аттестации методики (метода) измерений при проведении анализа и оценки комплекта документов уполномоченным юридическим лицом, проводящим аттестацию методики (метода) измерений, устанавливается соответствие методики (метода) измерений, в том числе требованиям в отношении содержания и оформления.

Порядок оформления первичных референтных методик (методов) измерений, референтных методик (методов) измерений и методик (методов) измерений и изменений к ним, предназначенных для применения при измерениях в сфере законодательной метрологии и изложенных в отдельном документе, установлен Методическими рекомендациями № 61, которые предназначены для применения субъектами обеспечения единства измерений, принимающими участие в области обеспечения единства измерений в сфере законодательной метрологии, и устанавливает порядок построения (какие разделы должны быть в методике (методе) измерений), содержания (что должны содержать разделы методики (метода) измерений), изложения и оформления методик (методов) измерений (с примерами оформления).

В соответствии с подпунктом 2.5 пункта 2 статьи 26 Закона № 3848-ХІІ аттестация методик (методов) измерений является одним из видов работ по метрологической оценке.

В соответствии с частью 3 статьи 24.9 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП) нарушение правил осуществления метрологической оценки влечет наложение штрафа в размере до тридцати базовых величин.

В ходе рассмотрения материалов было установлено, что географическими границами осуществления деятельности РУП «БелГИМ» является вся территория Республики Беларусь, поскольку все хозяйствующие субъекты, выполняющие работы по аттестации методик (методов) измерений, способны выполнять их на всей территории республики, а также входят в одну группу лиц по признакам, указанным в статье 8 Закона № 94-З.

Согласно подпункту 1.1 пункта 1 статьи 1 Закона № 3848-ХІІ под аттестацией методик (методов) измерений подразумевается проведение работ по метрологической оценке, в ходе которых проводятся исследования и подтверждение соответствия методик (методов) измерений метрологическим требованиям к измерениям, а также своему назначению. Работы, которые были бы взаимозаменяемы с работами по аттестации методик (методов) измерений, отсутствуют, так как Правилами № 43 не установлены какие-либо альтернативы.

РУП «БелГИМ» уполномочен Госстандартом на осуществление метрологической оценки в виде работ по аттестации методик (методов) измерений, предназначенных для применения при измерениях в сфере законодательной метрологии, что подтверждается письмом РУП «БелГИМ» от 12.12.2023 № 40.2-09/41674. Также было представлено соответствующее свидетельство Госстандарта от 25 ноября 2022 г. № 2 «Об уполномочивании на проведение испытаний в целях утверждения типа средства измерений или типа утверждения типа стандартного образца, работ по метрологической оценке в сфере законодательной метрологии».

В Республике Беларусь на проведение аттестации методик (методов) измерений, предназначенных для применения при измерениях в сфере законодательной метрологии, уполномочено тринадцать юридических лиц (далее – уполномоченные юридические лица). Со списком уполномоченных юридических лиц можно ознакомиться на сайте Государственного информационного фонда по обеспечению единства измерений в разделе «Уполномоченные юридические лица на осуществление работ в сфере законодательной метрологии» (<https://oei.by/section?id=135>).

В рамках изучения состава участников товарного рынка работ по аттестации методик (методов) измерений установлено, что Госстандарт, центры стандартизации, метрологии и сертификации, подчиненные Госстандарту, РУП «БелГИМ» и научно-производственное республиканское унитарное предприятие «Белорусский государственный институт стандартизации и сертификации» (далее – БелГИСС) входят в одну группу лиц в соответствии с подпунктом 1.3 пункта 1 статьи 8 Закона № 94-З. В свою очередь, центры стандартизации, метрологии и сертификации, подчиненные Госстандарту, входят в одну группу лиц в соответствии с подпунктом 1.7 пункта 1 статьи 8 Закона № 94-З.

Справочно:

В соответствии с подпунктами 5.46 и 5.46¹ пункта 5 Положения о Государственном комитете по стандартизации Республики Беларусь, утвержденного постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 31 июля 2006 г. № 981, Госстандарт принимает в соответствии с законодательством решения о создании, реорганизации и ликвидации подчиненных ему организаций, осуществляет управление деятельностью таковых посредством регулирования их деятельности и реализации полномочий собственника с анализом эффективности работы подчиненных (входящих в систему) организаций и выработкой предложений по ее повышению.

При этом из положений уставов организаций, подчиненных Госстандарту, следует, что Госстандарт является их учредителем и он вправе давать им обязательные для исполнения указания.

Таким образом, все подчиненные Госстандарту организации входят в одну группу лиц по признаку подпункта 1.3 пункта 1 статьи 8

Закона № 94-З с Госстандартом и по признаку подпункта 1.7 пункта 1 статьи 8 Закона № 94-З друг с другом.

В соответствии с имеющейся информацией иные хозяйствующие субъекты, осуществляющие деятельность на рынке работ по аттестации методик (методов) измерений, не выявлены.

Справочно:

Товарный рынок работ по аттестации методик (методов) измерений является неконкурентным с высоким уровнем рыночной силы единственного участника – группы лиц, позволяющей ему оказывать существенное влияние на общие условия реализации работ и услуг.

Таким образом, в указанную группу лиц входят следующие хозяйствующие субъекты:

БелГИСС;

РУП БелГИМ;

Республиканское унитарное предприятие «Барановичский центр стандартизации, метрологии и сертификации»;

Республиканское унитарное предприятие «Бобруйский центр стандартизации, метрологии и сертификации»;

Республиканское унитарное предприятие «Брестский центр стандартизации, метрологии и сертификации»;

Республиканское унитарное предприятие «Витебский центр стандартизации, метрологии и сертификации»;

Республиканское унитарное предприятие «Гомельский центр стандартизации, метрологии и сертификации»;

Республиканское унитарное предприятие «Гродненский центр стандартизации, метрологии и сертификации»;

Республиканское унитарное предприятие «Калинковичский центр стандартизации, метрологии и сертификации»;

Республиканское унитарное предприятие «Лидский центр стандартизации, метрологии и сертификации»;

Республиканское унитарное предприятие «Могилевский центр стандартизации, метрологии и сертификации»;

Республиканское унитарное предприятие «Оршанский центр стандартизации, метрологии и сертификации»;

Республиканское унитарное предприятие «Пинский центр стандартизации, метрологии и сертификации».

МАРТ делает вывод о том, что Госстандарт, центры стандартизации, метрологии и сертификации, подчиненные Госстандарту, РУП «БелГИМ» и БелГИСС, входящие в одну группу лиц в соответствии с подпунктом 1.3 пункта 1 статьи 8 Закона № 94-З, имеют 100 % доли на рынке работ по аттестации методик (методов) измерений, так как для целей Закона № 94-З группа лиц рассматривается как единый хозяйствующий субъект и иных субъектов согласно реестру уполномоченных юридических лиц на осуществление работ в сфере законодательной метрологии (аттестация методик (методов) измерений, предназначенных для применения при измерениях в сфере законодательной метрологии) не выявлено.

Из письма РУП «БелГИМ» от 12.12.2023 № 40.2-09/41674 следует, что работы по аттестации методик (методов) измерений являются услугой, оказываемой РУП «БелГИМ» хозяйствующим субъектам.

Кроме того, установлено, что договоры на выполнение работ по аттестации методик (методов) измерений заключаются с хозяйствующими субъектами на возмездной основе и выполняются как за счет собственных средств хозяйствующего субъекта, так и за счет бюджетных средств.

Заявитель обратился в РУП «БелГИМ» для заключения договора на выполнение работ по аттестации методик (методов) измерений.

С заказчиками, обратившимся в РУП «БелГИМ» для выполнения работ по аттестации методик (методов) измерений, заключается типовый договор, положениями которого заказчикам навязываются (по мнению заявителя) дополнительные условия, выраженные в необходимости оформления методик (методов) измерений в соответствии с Методическими рекомендациями № 61.

Типовая форма договора на выполнение работ по аттестации методик (методов) измерений (далее – типовая форма договора) утверждена приказом РУП «БелГИМ» от 18.06.2021 № 235 «Об утверждении типовых форм договора».

Из уточненной у РУП «БелГИМ» информации, издание приказа РУП «БелГИМ» от 18.06.2021 № 235 является инициативой РУП «БелГИМ», указания либо поручения от Госстандарта, которые бы обязывали разработать и принять РУП «БелГИМ» типовую форму договора на выполнение работ по аттестации методик (методов) измерений, не поступали.

По вопросу о необходимости соответствующего утверждения либо согласования типовой формы договора на выполнение работ по аттестации методик (методов) измерений у вышестоящего или иного органа, сообщаем, что ни нормативными правовыми актами, ни локальными правовыми актами РУП «БелГИМ» не предусмотрена обязанность РУП «БелГИМ» согласовывать с Госстандартом (передавать на утверждение) проекты типовых либо примерных форм договоров на оказание услуг (выполнение работ).

На основании изложенного МАРТ делает вывод о возможности для хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на рынке работ по аттестации методик (методов) измерений и входящих в одну группу лиц с Госстандартом, самостоятельного принятия решения о включении (исключении) в типовые формы договоров тех или иных требований, включая и требование о выполнении работ по оформлению методик (методов) в соответствии с Методическими рекомендациями № 61.

Справочно:

Типовая форма договора включает в себя положения о выполнении заказчиками требований акта законодательства, носящего рекомендательный характер (постановления № 61), и включает в себя следующие положения:

пункт 1.2: «Работы выполняются в соответствии с Законом Республики Беларусь от 5 сентября 1995 г. № 3848-XII «Об обеспечении единства измерений» (в редакции Закона Республики Беларусь от 11 ноября 2019 г. № 254-3), постановления Государственного комитета по стандартизации Республики Беларусь от 23 апреля 2021 г. № 43 «Об утверждении Правил осуществления метрологической оценки в виде работ по аттестации методик (методов) измерений» (далее – Правила аттестации методик (методов) измерений); постановления Государственного комитета по стандартизации Республики Беларусь от 23 апреля 2021 г. № 44 «Об утверждении Правил разработки и применения методик (методов) измерений» (далее – Правила разработки методик (методов) измерений); постановления Государственного комитета по стандартизации Республики Беларусь от 1 июня 2021 г. № 61 «Об утверждении Методических рекомендаций по оформлению методик (методов) измерений» (далее – Методические рекомендации по оформлению методик (методов) измерений)».

подпункт 2.1.1 пункта 2.1: «Предоставить необходимый для выполнения работ по аттестации методик (методов) измерений комплект документов в соответствии с Правилами аттестации методик (методов) измерений (входящие в комплект документы должны соответствовать требованиям Правил разработки методик (методов) измерений и Методическим рекомендациям по оформлению методик (методов) измерений) в папке-скоросшивателе.»

Положения Методических рекомендаций № 61 носят рекомендательный характер для хозяйствующих субъектов, разрабатывающих методики (методы) измерений.

МАРТ проведен анализ законодательства, на основе которого не выявлена обязательность для РУП «БелГИМ» или иных хозяйствующих субъектов включения требований о необходимости выполнения работ по оформлению методик (методов) в соответствии с Методическими рекомендациями № 61 в договоры на выполнение работ по аттестации методик (методов) измерений.

Кроме того, согласно письму Госстандарта от 08.11.2021 № 04-12/1910р (в ответ на письмо заявителя от 21.10.2021 № 2110) обязательность применения Методических рекомендаций № 61, предназначенных для применения субъектами обеспечения единства измерений, принимающими участие в области обеспечения единства измерений в сфере законодательной метрологии, не установлена законодательством.

Вместе с тем отмечаем, что не выявлены и нормы, препятствующие включению положений Методических рекомендаций № 61 в типовую форму договора, используемую хозяйствующими субъектами,

осуществляющими деятельность на рынке работ по аттестации методик (методов) измерений.

У Госстандарта, центров стандартизации, метрологии и сертификации, подчиненных Госстандарту, и БелГИСС, входящих в одну группу лиц, была запрошена позиция об обязательности включения требования о необходимости выполнения работ по оформлению методик (методов) в соответствии с Методическими рекомендациями № 61 в договоры с хозяйствующими субъектами (заказчиками), в том числе в договоры на выполнение работ по аттестации методик (методов) измерений (также о возможности исключения подобного требования из договоров и юридических последствиях исключения подобного требования из договоров).

Из полученных ответов следует, что требования о необходимости выполнения работ по оформлению методик (методов) в соответствии с Методическими рекомендациями № 61 в договоры с заказчиками допускаются по договоренности между исполнителем работ и заказчиком.

Справочно:

Наличие подобных требований по оформлению методик (методов) в соответствии с постановлением № 61, закрепленных в договорах, выявлено только у РУП «БелГИМ».

Вместе с тем, на вопрос о необходимости для хозяйствующих субъектов, проводящих аттестацию методик (методов) измерений, руководствоваться требованиями постановления № 61 при проведении аттестации методик (методов) измерений центры стандартизации, метрологии и сертификации, подчиненные Госстандарту, РУП «БелГИМ» и БелГИСС (в большинстве) высказали следующую позицию.

Проведение работ по аттестации методик (методов) измерений без соблюдения положений Методических рекомендаций № 61 по оформлению методик (методов) не допустимо для исполнителя работ.

Также отмечено, что методики (методы) измерений, представляемые на аттестацию, должны быть оформлены в соответствии с Методическими рекомендациями № 61, так как абзацем шестым подпункта 13.1 пункта 13 Правил № 43 указывается на установление соответствия методики (метода) требованиям в отношении содержания и оформления.

Было установлено, что в соответствии с подпунктом 2.5 пункта 2 статьи 26 Закона № 3848-ХІІ аттестация методик (методов) измерений является одним из видов работ по метрологической оценке.

Нарушение правил осуществления метрологической оценки влечет наложение административного штрафа до тридцати базовых величин согласно части 3 статьи 24.9 КоАП.

Справочно:

Частью 3 статьи 24.9 КоАП закреплено, что нарушение правил осуществления метрологической оценки, порядка проведения оценки

компетентности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, проводящих работы по метрологической оценке, требований к фасованным товарам, методик (методов) измерений, правил пользования средствами измерений влечет наложение штрафа в размере до тридцати базовых величин.

Таким образом, в случае, когда в ходе аттестации методики (метода) измерений уполномоченным юридическим лицом, проводящим аттестацию методики (метода) измерений, не будет установлено соответствие методики (метода) измерений требованиям в отношении содержания и оформления, такое уполномоченное юридическое лицо нарушит требование Правил № 43, следовательно, нарушит правила осуществления метрологической оценки, что в соответствии с частью 3 статьи 24.9 КоАП повлечет за собой привлечение его к административной ответственности.

Основываясь на вышеизложенном, МАРТ полагает, что включение в типовую форму договора положений по оформлению методик (методов) в соответствии с Методическими рекомендациями № 61 направлено на предотвращение в дальнейшем негативных последствий для хозяйствующего субъекта, проводящего аттестацию методики (метода) измерения.

ООО «Алекса Технолоджис» обращалось в РУП «БелГИМ» с просьбой об исключении из договора положений о необходимости выполнения работ по оформлению методик (методов) в соответствии с Методическими рекомендациями № 61. Однако договоренности между указанными хозяйствующими субъектами достигнуты не были, и, как следствие, проект договора остался без изменений.

Справочно:

По имеющейся в МАРТ информации, заявитель в настоящее время не прошел метрологическую аттестацию методик (методов) измерений в РУП «БелГИМ».

Основываясь на информации, представленной РУП «БелГИМ» письмом от 29.05.2023 № 40.2-09/17810, о хозяйствующих субъектах, обращающихся за выполнением работ по аттестации методик (методов) измерений, МАРТ была запрошена информация у названных хозяйствующих субъектов об обращении в РУП «БелГИМ» с просьбой исключить из типовой формы договора положения по оформлению методик (методов) в соответствии с Методическими рекомендациями № 61 и итогах такого рода обращения.

Представленные ответы хозяйствующих субъектов содержат следующую информацию.

Многие высказывают мнение о добровольности следования требованиям по оформлению методик (методов) в соответствии с Методическими рекомендациями № 61 и необходимости наличия возможности исключения подобного требования из договоров.

В рамках сбора и анализа информации также получены сведения, подтверждающие наличие дополнительных финансовых и временных затрат для хозяйствующих субъектов, обратившихся в РУП «БелГИМ» для выполнения работ по аттестации методик (методов) измерений.

В ответе общества с ограниченной ответственностью «ЛабАльянс», представленном в МАРТ письмом от 27.07.2023 № 23.7.27-3, приводится информация о том, что стоимость выполнения услуги по оформлению методик (методов) в соответствии с Методическими рекомендациями № 61 составляет от 500 до 2000 белорусских рублей в зависимости от сложности методики измерений. Сроки выполнения услуги по оформлению методик (методов) в соответствии с Методическими рекомендациями № 61 составляют от 1 до 3 месяцев.

Кроме того, из представленных ответов следует, что ни один из хозяйствующих субъектов (за исключением заявителя) не обращался официально в РУП «БелГИМ» с просьбой изменить проект договора в части исключения положений о необходимости выполнения работ по оформлению методик (методов) в соответствии с Методическими рекомендациями № 61.

Из информации, представленной письмом РУП «БелГИМ» от 29.06.2023 № 40.2-09/21691, следует, что при проведении работ по аттестации методик (методов) измерений с момента введения в действие Правил № 43, Правил № 44 и постановления № 61 в случаях, когда разработка методики (метода) измерений осуществлялась с учетом Методических рекомендаций № 61, вероятность положительных результатов аттестации при первом рассмотрении методики (метода) измерений была выше и в случаях отрицательных результатов при первичном рассмотрении объем дополнительных работ, выполняемых разработчиком, при необходимости доработки был минимальным, в иных случаях требовалось проведение дополнительных экспериментальных исследований, корректировка методики (метода) измерений была значительной.

В случаях, когда разработчик при изложении и оформлении методики (метода) измерений использовал произвольный формат, часто выяснялось, что отдельные важные моменты, например, отсутствие требований к отбору и подготовке проб, которые могут вносить значительный вклад в неопределенность измерений, неполное описание выполняемых при измерениях операций, неверно оформленные формулы расчета величин и т.д., приводили к некорректным результатам экспериментальных исследований.

Наиболее полное и точное изложение содержательной части методики (метода) измерений способствует выполнению измерений с требуемой точностью при проведении экспериментальных исследований

по оцениванию рабочих характеристик, обеспечивает оптимизацию затрат на их проведение, а также впоследствии обеспечивает точность измерений при выполнении измерений персоналом, применяющим уже аттестованную методику (метод) измерений.

Единообразие требований, которыми руководствуются разработчик при разработке методики (метода) измерений и уполномоченные юридические лица при проведении аттестации методик (методов) измерений, обеспечивает результативность осуществляемой процедуры в интересах обеих сторон (процесса).

Таким образом, МАРТ приходит к выводу о том, что наличие в типовой форме договора положений о необходимости выполнения работ по оформлению методик (методов) в соответствии с Методическими рекомендациями № 61 не причиняет хозяйствующим субъектам существенных неудобств как в части подготовки материалов, необходимых для проведения аттестации методик (методов) измерений, так и в преодолении замечаний, изложенных в заключениях РУП «БелГИМ» о несоответствии методики (метода) измерений установленным метрологическим требованиям к измерениям, а также своему назначению (далее – заключение о несоответствии методики).

По мнению заявителя, включение в договор требований о выполнении работ по оформлению методик (методов) в соответствии с Методическими рекомендациями № 61, в том числе в договоры на выполнение работ по аттестации методик (методов) измерений, способно повлечь дополнительные временные затраты, так как разработчик должен тратить гораздо больше времени на приведение текста в соответствие с требованиями, изложенными в Методических рекомендациях № 61.

Согласно информации, представленной заявителем, Методическими рекомендациями № 61 предусмотрено:

1. Согласно части четвертой пункта 10 показатели точности измерений для методик количественного химического анализа выражаются согласно техническим нормативным правовым актам в области технического нормирования и стандартизации (далее – ТНПА), разработанным на основе международных стандартов серии ISO 5725, устанавливающим требования к точности измерений (правильности и прецизионности).

Вместе с тем, по мнению заявителя, в данных стандартах приведен крайне ограниченный перечень методологий и ситуаций для расчета этих показателей. Соответственно, при разработке методик заявитель даже при желании не сможет выбрать подходящий подход из данных стандартов из-за их ограниченности применения. Так, например, такой показатель точности, который требуется рассчитывать, как неопределенность измерений, в принципе не описан в данных стандартах.

Таким образом, заявитель считает, что область применения Методических рекомендаций № 61 гораздо уже имеющихся у заявителя вопросов.

2. Согласно пункту 14 необходимо для средств измерений, вспомогательных устройств, материалов и реактивов указывать ТНПА, в соответствии с которыми они выпущены (при наличии).

При этом заявитель отмечает, что несмотря на приписку «при наличии» РУП «БелГИМ» считает, что указание ТНПА обязательны для посуды, реактивов, воды и иных материалов. В то же время, по мнению заявителя, указание конкретных ТНПА является ограничивающим фактором для пользователя методики. Например, если разработчик, которому важна только чистота реактива, укажет какой-либо ТНПА на данный реактив, то пользователь в будущем будет ограничен в выборе реактивов, так как должен будет выбирать реактивы по упаковке и маркировке, количеству примесей, другим не важным для методики измерения факторам.

И хотя данным пунктом допускается указывать фразу про использование аналогичных средств измерений, вспомогательных устройств, материалов и реактивов, но на практике у пользователя возникнут большие проблемы с доказательством того, что данные ресурсы действительно являются аналогами, так как пользователь не может достоверно знать, какими пунктами ТНПА можно пренебречь.

3. Согласно части второй пункта 16 при наличии нормативных правовых актов, ТНПА, правил, инструкций и иных документов, регламентирующих требования безопасности, производственной санитарии и охраны окружающей среды, в соответствующем разделе приводится ссылка на эти документы. В то же время заявитель отмечает, что это является заведомо избыточным требованием, так как данные документы постоянно изменяются либо утрачивают силу, в связи с чем разрабатываемая методика быстро становится неактуальной.

Кроме того, вопросы, связанные с охраной труда и окружающей среды, регулируются законодательством через обязательные нормативные правовые акты и, следовательно, отсутствие данных нормативных правовых актов в методике измерения не отменяет их обязательности для исполнения. Также у подавляющего большинства лабораторий есть свои локальные акты по данным вопросам. Заявителем указывалась фраза «При выполнении измерений по настоящей методике измерения следует руководствоваться требованиями обязательных актов законодательства, а также внутренними локальными актами», однако такого рода формулировка была не воспринята РУП «БелГИМ».

4. Согласно пункту 29 термины и определения, обозначения и сокращения, используемые в методиках измерения, должны

использоваться только те, что установлены в действующих нормативных правовых актах, что, по мнению заявителя, сильно усложняет изложение текста, так как многие термины и определения, которые могут использоваться в методиках измерения, отсутствуют в нормативных правовых актах.

Таким образом, в ряде случаев для пользователя (в том числе заявителя) было бы удобнее ввести и использовать термины и определения, обозначения и сокращения, действующее исключительно в рамках разработанной им методики измерения.

5. Согласно части третьей пункта 39 схемы и диаграммы должны быть оформлены в соответствии с ТНПА. В то же время, по мнению заявителя, в ряде случаев сложные схемы и диаграммы будет невозможно в принципе изложить в связи с отсутствием нужных ТНПА.

В ходе анализа представленных заявителем заключений о несоответствии методики МАРТ приходит к выводу о том, что причинами, послужившими отказом в аттестации методик (методов) измерений является их несоответствие требованиям совокупности нормативных правовых актов, регулирующих разработку методик измерения (Правила № 44), процедуру аттестации методик (методов) измерений (Правила № 43) и иных.

Кроме того, анализируя содержания заключений о несоответствии методики, МАРТ приходит к выводу о том, что среди причин, послуживших отказом в аттестации методик (методов) измерений ввиду несоответствия требованиям Методических рекомендаций № 61, в большом количестве присутствуют замечания к техническому оформлению документа.

Справочно:

Например, в пункте 7 заключения о несоответствии методики от 03.10.2023 причиной, послужившей отказом в аттестации методик (методов) измерений ввиду несоответствия требованиям Методических рекомендаций № 61, приведен текст следующего содержания:

«Раздел 8 «Подготовка к выполнению измерений». Содержание раздела привести в соответствие п. 19 [3]. В первом пункте раздела привести перечень выполняемых подготовительных работ и далее - описания работ в отдельных пунктах с соответствующими наименованиями. В описаниях выполняемых операций согласно п. 27-31 [3] следует использовать однозначные указания, избегать сложноподчиненных предложений с несколькими придаточными, порядок слов должен быть прямой, слова в предложениях должны быть согласованы по числу и падежу (исключить словосочетания вида «определение, с соотношением..., определяемое в соответствии с ...», «проверка ... производится... таким образом, что...», «полученные значение», «значение округляются»; пояснить выражения «ввод двух параллельных измерений» «по каждому аналиту» (в назначении установлен один аналит), «критерий не проходит», «полученные соотношения ... должно быть меньше критериев» (взамен рекомендуем

применять терминологию вида «условие не выполняется» при сформулированном условии соответствия требованиям), «количественное измерение»).

Взамен выражения «пипеткой, соответствующей вместимости» указать характеристики применяемой пипетки.

В таблице 8.3 указать нижний предел количественного определения в мг/л.

Раздел должен содержать требования к представлению промежуточных результатов измерений, их регистрации (п.20 [3]). Дополнить.».

Таким образом, МАРТ приходит к выводу, что включение в типовую форму договора необходимости оформления методик (методов) измерений в соответствии с Методическими рекомендациями № 61 является не единственной причиной, влекущей отказы со стороны РУП «БелГИМ» аттестовать методику измерения заявителя. Тем самым нельзя сделать вывод о том, что включение в типовую форму договора на выполнение работ по аттестации методик (методов) измерений является главной и единственной причиной, не позволяющей заявителю получить соответствующую аттестацию методик (методов) измерений и выйти на соответствующий рынок со своим товаром (услугой).

Из заявления и документов, представленных заявителем, следует, что каждая последующая подача документов на рассмотрение является платной, что, в свою очередь, ведет к дополнительным финансовым затратам для заказчика.

В письме от 16.10.2023 № 1610 заявителем указывается на ситуацию, согласно которой ввиду наличия у РУП «БелГИМ» замечаний, основанных на Методических рекомендациях № 61, государственное научно-производственное объединение «Научно-практический центр Национальной академии наук Беларуси по биоресурсам» (далее – НПЦ НАН Беларуси) был вынужден как минимум пять раз обращаться в РУП «БелГИМ» и оплачивать услуги по повторному рассмотрению документов на аттестацию методик (методов) измерений.

Стоимость выполнения работ по аттестации методик (методов) измерений зависит от объема комплекта документов, предоставляемого на аттестацию, а также от качества подготовки представленной методики (метода) измерений. Повторное рассмотрение пакета документов стоит около 500 белорусских рублей.

Вместе с тем документов, подтверждающих указываемую заявителем стоимость, а также свидетельствующих о совершении платежей, представлено не было.

Однако, как отмечалось ранее, причинами, послужившими отказу в аттестации методик (методов) измерений, является несоответствие их требованиям совокупности нормативных правовых актов, регулирующих

разработку методик измерения (Правила № 44), процедуру аттестации методик (методов) измерений (Правила № 43) и иных.

Справочно:

В соответствии с информацией, представленной письмом заявителя от 16.10.2023 № 1610, НПЦ НАН Беларуси в связи с отсутствием достаточных человеческих ресурсов у организации обратилось к индивидуальному предпринимателю Попову Алексею Викторовичу (далее – ИП Попов А.В.) с запросом завершить разработку методик выполнения измерений некоторых технологических веществ в сточных и иных видах вод. Соответствующий договор на выполнение работ № М2012 был заключен 20.12.2021.

После разработки указанные методики требовали аттестации. В последующем оказалось, что имеющихся наработок слишком мало и необходимо значительно больше человеческих затрат на разработку. В связи с этим ИП Попов А.В. заключил договор от 28.04.2022 № М2804 с ООО «Алекса Технолоджис» на разработку и аттестацию методик. Далее разработку и аттестацию методик (методов) измерений вело ООО «Алекса Технолоджис».

Для представления интересов НПЦ НАН Беларуси при аттестации методик (методов) измерений в РУП «БелГИМ», заказчик (НПЦ НАН Беларуси) выдал соответствующую доверенность.

Кроме того, заявителем приводится довод, что под исправление замечаний РУП «БелГИМ», начиная с декабря 2022 года, по всем методикам для НПЦ НАН Беларуси был выделен отдельный сотрудник ООО «Алекса Технолоджис». С учетом заработной платы и обязательных отчислений сумма затрат на сотрудника составила 9585,04 белорусских рублей.

Согласно части первой пункта 2 статьи 14 Гражданского кодекса Республики Беларусь под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По информации заявителя, НПЦ НАН Беларуси разрабатывал методики для своего заказчика общества с ограниченной ответственностью «ТехноХимРеагентБел», которому данные методики были нужны для вывода на соответствующий товарный рынок нескольких своих новых продуктов (реагенты для пробоподготовки), следовательно, указанная компания также понесла убытки, включая упущенную прибыль в связи с отсутствием аттестованных методик по своим продуктам.

Основываясь на изложенном, заявитель делает вывод не только о финансовых потерях, но и о вреде деловой репутации как НПЦ НАН Беларуси, так собственной.

Оценивая приведенную выше информацию, МАРТ не может расценивать ее как доказательства наличия убытков, понесенных заявителем вследствие включения в типовую форму договора положений о необходимости выполнения работ по оформлению методик (методов) в соответствии с Методическими рекомендациями № 61, поскольку, исходя из имеющейся в материалах информации, нельзя сделать вывод о противоправности включения подобных положений в типовую форму договора.

Основываясь на материалах антимонопольного расследования, МАРТ делает вывод о том, что включение РУП «БелГИМ» в типовую форму договора на выполнение работ по аттестации методик (методов) в соответствии с Методическими рекомендациями № 61 не является основным и единственным основанием дополнительной финансовой нагрузки на заявителя, а также не наносит вред деловой репутации как заявителя, так и НПЦ НАН Беларуси.

Кроме того, пункт 1.2 и подпункт 2.1.1 пункта 2.1 типовой формы договора на выполнение работ по аттестации методик (методов) измерений, утвержденных приказом РУП «БелГИМ» от 18.06.2021 № 235, не противоречат подпункту 1.7 пункта 1 статьи 18 Закона № 94-З, то есть не усматриваются признаки навязывания со стороны РУП «БелГИМ» потребителю экономически и технологически не обоснованных условий договора, невыгодных для потребителя и не относящихся к предмету договора. В частности, положения, содержащиеся в Методических рекомендациях № 61, в первую очередь направлены на улучшение качества разрабатываемых методик (методов).

Таким образом, обстоятельствами, установленными при рассмотрении заявления о нарушении, и имеющимися доказательствами не подтверждается наличие совокупности признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных подпунктом 1.7 пункта 1 статьи 18 Закона № 94-З, в действиях РУП «БелГИМ», выразившихся во включении в типовую форму договора положений, обязывающих заказчиков оформлять методики (методы) измерений в соответствии с Методическими рекомендациями № 61.

По результатам рассмотрения заявления о нарушении с учетом отраженных фактов и установленных обстоятельств, руководствуясь абзацем пятым статьи 14 Закона № 94, МАРТ

РЕШИЛО:

установить факт отсутствия нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного подпунктом 1.7 пункта 1 статьи 18 Закона Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-З

«О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции», в действиях республиканского унитарного предприятия «БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ МЕТРОЛОГИИ».

Признать отсутствие оснований для вынесения предписания и совершения антимонопольным органом иных действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе оснований для направления материалов в правоохранительные органы, начала административного процесса, обращения с иском в суд, направления предложений в государственные органы о совершении действий, направленных на обеспечение и развитие конкуренции.

Настоящее решение может быть обжаловано в суд в течение тридцати календарных дней со дня его принятия.

Первый заместитель Министра,
председатель комиссии



И.В.Вежновец