

Приложение
к протоколу заседания комиссии
Министерства антимонопольного
регулирования и торговли Республики
Беларусь по установлению факта
наличия (отсутствия) нарушения
антимонопольного законодательства
от 29.03.2024 № 17

РЕШЕНИЕ № 506/11-2024

29.03.2024

14 часов 00 минут

г. Минск

Министерство антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь (далее – МАРТ) по результатам рассмотрения комиссией МАРТ по установлению факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства, действующей на основании полномочий, предоставленных приказом Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь от 14 декабря 2016 г. № 133 «О создании комиссии по установлению факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства», в соответствии с Законом Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-З «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции» (далее, если не указано иное, – Закон № 94-З) заявления индивидуального предпринимателя П (далее – ИП П Заявитель) от 13.02.2023 № 5 и дополнений к заявлению от 20.03.2023 № 6 и от 11.05.2023 № 7 о нарушении антимонопольного законодательства закрытым акционерным обществом «Добрушский фарфоровый завод», в том числе в части осуществления недобросовестной конкуренции (далее, если не указано иное, соответственно – ЗАО «Добрушский фарфоровый завод», заявление о нарушении),

УСТАНОВИЛО:

ИП П зарегистрирован решением Минского городского исполнительного комитета от августа г. в Едином государственном регистре юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (далее – ЕГР) за №

Место регистрации:

Основные виды деятельности: прочая розничная торговля вне магазинов, палаток, киосков и рынков.

Географические границы деятельности ИП П. — Республика Беларусь, Российская Федерация, Республика Казахстан, Республика Армения.

ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» зарегистрировано решением Добрушского районного исполнительного комитета в ЕГР 30 декабря 1996 г. за № 400003551.

Место нахождения: Гомельская область, г. Добруш, ул. Лесная, д. 8.

Основные виды деятельности: производство хозяйственных керамических изделий.

Географические границы деятельности ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» — Республика Беларусь, Российская Федерация, Республика Казахстан, Федеративная Республика Германия, Чешская Республика, Республика Польша, Французская Республика, Соединенные Штаты Америки, Украина, Азербайджанская Республика.

ИП П. сотрудничал с ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» на основании договора от 12 августа 2021 г. № 2021-218 (далее — договор).

Приобретенную у ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» фарфоровую посуду, а именно тарелки из фарфора, Заявитель реализует на российском международном маркетплейсе «WILDBERRIES» (далее — WILDBERRIES). Товар реализуется в 4 странах (Республика Беларусь, Российская Федерация, Республика Казахстан, Республика Армения).

13 декабря 2022 г. ИП П. пришло уведомление о прекращении действующего договора с возможностью заключить новый договор на 2023 год.

Ознакомившись с новым договором, присланным Заявителю на почту 13 декабря 2022 г., ИП П. обнаружил, что в предмете договора появилось новое условие — «Цель приобретения товара — оптовая и розничная торговля на территории Республики Беларусь».

В адрес ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» 6 января 2023 г. был отправлен протокол разногласий об исключении из цели приобретения — «на территории Республики Беларусь».

ИП П. предполагает, что вышеизложенная ситуация подпадает под нарушение подпунктов 3.1 и 3.3 пункта 3 статьи 20 Закона № 94-3 в части запрета на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов, выразившихся в:

навязывании продавцу или потребителю условий договора, невыгодных для них или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансов средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в

которых продавец или потребитель не заинтересованы, и другие требования);

ограничении доступа на товарный рынок, ухода с товарного рынка или устранении с него хозяйствующих субъектов.

Либо под нарушение пункта 1 статьи 18 Закона № 94-3, которым запрещаются действия (бездействие) хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, причинению вреда правам, свободам и законным интересам юридических или физических лиц.

В дополнение ИП П _____ сообщил, что между ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» и обществом с ограниченной ответственностью «Синеполис» (далее, если не указано иное, – ООО «Синеполис») заключен контракт от 30 сентября 2019 г. № 2019/РО/434. К данному контракту прикреплен протокол разногласий от 30 сентября 2019 г. Нарушение антимонопольного законодательства, по мнению Заявителя, присутствует в пункте 10.5 протокола разногласий. Редакция ЗАО «Добрушский фарфоровый завод»: «Цель приобретения Товара – вывоз из Республики Беларусь.». Редакция ООО «Синеполис»: «Цель приобретения Товара – вывоз из Республики Беларусь с целью продажи на маркетплейсах [ozon.ru](https://www.ozon.ru) и [wildberries.ru](https://www.wildberries.ru). Стороны договорились, что ООО «Синеполис» имеет эксклюзивное право поставки, о чем ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» должен выдать ООО «Синеполис» информационное письмо, а ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» обязуется самостоятельно не поставлять на эти маркетплейсы товар, в том числе ограничивать возможность таких поставок для других своих клиентов.». При этом статья 21 Закона № 94-3 содержит запрет на ограничивающие конкуренцию согласованные действия хозяйствующих субъектов (подпункты 1.2, 1.4, 1.5 и 1.7 пункта 1 статьи 21 Закона № 94-3).

Заявитель просил установить факт наличия нарушения антимонопольного законодательства, а также привлечь к ответственности согласно законодательству Республики Беларусь лиц, совершивших и сокрывших противозаконные действия, если будет установлен факт нарушения антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения заявления о нарушении установлены следующие обстоятельства.

ИП П _____ осуществляет деятельность по продаже продукции ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» на WILDBERRIES (интернет-магазин <https://www.wildberries.ru/>, www.wildberries.by/), где конечный потребитель определяется WILDBERRIES.

Так, ИП П _____ реализовывал продукцию ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» на WILDBERRIES на основании

заключенного договора на протяжении всего срока действия. Продукция ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» реализовывалась ИП П посредством WILDBERRIES на территории 4-х государств: Республика Беларусь, Российская Федерация, Республика Казахстан, Республика Армения.

После окончания срока действия договора с ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» ИП П было предложено заключить договор с новым условием «Цель приобретения Товара – оптовая, розничная торговля на территории Республики Беларусь» (ранее такое условие в договоре отсутствовало), последний отказался от подписания указанного договора.

ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» осуществляет производство фарфоровой посуды и не осуществляет деятельность на WILDBERRIES.

I. Согласно пункту 1 статьи 6 Закона № 94-3 доминирующее положение – исключительное положение хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов на товарном рынке, дающее такому хозяйствующему субъекту или таким хозяйствующим субъектам возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять им доступ на этот товарный рынок и (или) уход с товарного рынка.

В соответствии с пунктом 2 статьи 6 Закона № 94-3 доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на товарном рынке составляет тридцать пять и более процентов или менее тридцати пяти процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из возможности хозяйствующего субъекта в одностороннем порядке определять уровень цены (тарифа) и оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, наличия экономических, технологических, административных или иных ограничений для доступа на товарный рынок и (или) ухода с товарного рынка, периода существования возможности хозяйствующего субъекта оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на товарном рынке, за исключением случая, указанного в пункте 4 статьи 6 Закона № 94-3.

ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» не включено в Государственный реестр хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на товарных рынках Республики Беларусь.

В соответствии с абзацем пятнадцатым статьи 1 Закона № 94-3 товарный рынок – сфера обращения товара, не имеющего заменителей, либо взаимозаменяемых (аналогичных) товаров на территории Республики Беларусь или ее части, определяемая исходя из

экономической, технической или иной возможности потребителя либо целесообразности приобретения товара на соответствующей территории и отсутствия этой возможности либо целесообразности за ее пределами.

МАРТ по результатам анализа и оценки состояния конкуренции на товарном рынке оптовой реализации фарфоровой, стеклянной и керамической (кроме фарфоровой) посуды установлено следующее:

1) товарный рынок оптовой реализации фарфоровой, стеклянной и керамической (кроме фарфоровой) посуды в исследуемом периоде (2021-2022 гг., 9 месяцев 2023 г.) является умеренно концентрированным;

2) на товарном рынке оптовой реализации фарфоровой, стеклянной и керамической (кроме фарфоровой) посуды в исследуемом периоде отсутствуют хозяйствующие субъекты, занимающие доминирующее положение (в том числе не установлено доминирующее положение ЗАО «Добрушский фарфоровый завод»).

При этом наличие либо отсутствие доминирующего положения ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» на товарном рынке оптовой реализации фарфоровой, стеклянной и керамической (кроме фарфоровой) посуды само по себе не предопределяет недопущение, ограничение или устранение конкуренции, причинение вреда правам, свободам и законным интересам юридических и физических лиц, либо возможность таких последствий. На указанном рынке имеется большое количество взаимозаменяемых товаров, которые можно приобрести у иных поставщиков. Таким образом, включение ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» в договор условия «Цель приобретения Товара – оптовая, розничная торговля на территории Республики Беларусь» не может оказать решающее воздействие на указанный рынок.

Включение в договор от 29 декабря 2022 г. № 2022-427 нового условия относительно реализации продукции на территории Республики Беларусь не создает возможность для ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке оптовой реализации фарфоровой, стеклянной и керамической (кроме фарфоровой) посуды на территории Республики Беларусь.

На основании изложенного, проверив и исследовав представленные ИП П доказательства, а также иные доказательства, полученные в ходе рассмотрения заявления о нарушении, не установлено нарушение пункта 1 статьи 18 Закона № 94-З.

II. В соответствии с подпунктами 3.1 и 3.3 пункта 3 статьи 20 Закона № 94-З запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами, за исключением вертикальных соглашений, которые являются допустимыми в соответствии с пунктом 2 статьи 22 Закона

№ 94-3, если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в том числе соглашения о (об):

навязывании продавцу или потребителю условий договора, невыгодных для них или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых продавец или потребитель не заинтересованы, и другие требования);

ограничении доступа на товарный рынок, ухода с товарного рынка или устранения с него хозяйствующих субъектов.

Вместе с тем нормативные правовые акты Республики Беларусь, непосредственно устанавливающие право включения в договор условия «Цель приобретения товара – оптовая, розничная торговля на территории Республики Беларусь», отсутствуют.

При этом запрета на указание в договоре цели приобретения товара законодательство не содержит.

Одновременно ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» предоставило обоснованную позицию по включению в договор от 29 декабря 2022 г. № 2022-427 нового условия «Цель приобретения Товара – оптовая, розничная торговля на территории Республики Беларусь», которая введена в новый договор с января 2023 г. и заключается в следующем:

исполнение требований по максимальному насыщению внутреннего рынка товарами отечественного производства по доступным ценам;

избежание возможных нарушений постановления Совета Министров Республики Беларусь от 19 октября 2022 г. № 713 «О системе регулирования цен».

То есть включение в договор от 29 декабря 2022 г. № 2022-427 ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» цели приобретения – «на территории Республики Беларусь» обосновано со стороны ЗАО «Добрушский фарфоровый завод», при этом не влечет за собой недопущение, ограничение или устранение конкуренции, так как на рынке имеется большое количество взаимозаменяемых товаров, которые можно приобрести у иных поставщиков.

МАРТ считает довод Заявителя о том, что действия ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» по навязыванию продавцу или потребителю условий договора, невыгодных для них или не относящихся к предмету договора, в части заключения нового договора на новых условиях, с которыми ИП П не согласен, а именно во включении в новый договор такого условия как «Цель приобретения Товара – оптовая, розничная торговля на территории Республики

Беларусь», несостоятельным, поскольку ранее действующий договор в связи с истечением срока его действия был прекращен. Вместе с тем ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» к заключению был предложен ИП П новый договор с условием «Цель приобретения Товара – оптовая, розничная торговля на территории Республики Беларусь», что дает возможность ИП П реализовывать товар на территории Республики Беларусь и не ограничивает доступ на товарный рынок по розничной торговле фарфоровой посудой.

Вместе с тем, между ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» и ООО «Синеполис» был заключен контракт от 30 сентября 2019 г. № 2019/РО/434 с протокол урегулирования разногласий от 30 сентября 2019 г., на основании которого между сторонами было достигнуто соглашение «Цель приобретения Товара – вывоз из Республики Беларусь с целью продажи на маркетплейсах ozon.ru и widberries.ru. Стороны договорились, что ООО «Синеполис» имеет эксклюзивное право поставки, о чем ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» должен выдать ООО «Синеполис» информационное письмо, а также ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» обязуется самостоятельно не поставлять на эти маркетплейсы товар, в том числе ограничивать возможность таких поставок для других своих клиентов.».

Соответственно, достигнутое соглашение между ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» и ООО «Синеполис» не влекут за собой недопущение, ограничение или устранение конкуренции на соответствующем товарном рынке, так как ИП П был предложен новый договор с условием договора «Цель приобретения Товара – оптовая, розничная торговля на территории Республики Беларусь», что дает возможность ИП П реализовывать товар на территории Республики Беларусь и не ограничивает доступ на товарный рынок розничной торговли фарфоровой посудой.

Таким образом, в действиях ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» и ООО «Синеполис» не установлено наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного подпунктами 3.1 и 3.3 пункта 3 статьи 20 Закона № 94-3.

Согласно заявлению о нарушении ИП П усматривает в действиях ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» нарушение подпунктов 1.2, 1.4, 1.5, 1.7 пункта 1 статьи 21 Закона № 94-3.

МАРТ, проверив и исследовав представленные ИП П и ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» доказательства, а также иные доказательства, полученные в ходе рассмотрения заявления о нарушении, приходит к следующему.

Согласно подпунктам 1.2, 1.4, 1.5, 1.7 пункта 1 статьи 21 Закона № 94-3 запрещаются согласованные действия хозяйствующих

субъектов, если такие действия приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе к:

разделу товарного рынка по территориальному принципу, видам, объемам сделок, видам, объемам, ассортименту товаров и их ценам (тарифам), кругу продавцов или потребителей;

отказу от заключения договоров с определенными продавцами или потребителями, если такой отказ не предусмотрен законодательными актами;

навязыванию продавцу или потребителю условий договора, невыгодных для них или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых продавец или потребитель не заинтересованы, и другие требования);

созданию другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или уходу с товарного рынка.

При этом согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если выполняются в совокупности следующие условия:

результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов – договор между ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» и ООО «Синеполис» соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов, в части: продукция ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» реализуется на WILDBERRIES, а ООО «Синеполис» имеет финансовую выгоду;

действия заранее известны каждому из участвующих в них хозяйствующих субъектов, в том числе в связи с публичным заявлением одного из них о совершении таких действий – заключен контракт от 30 сентября 2019 г. № 2019/РО/434, а также ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» направило информационное письмо в адрес генерального директора ООО «Вайлдберриз» (Российская Федерация) от 25 ноября 2021 г. № 16-01-10/6850, о том, что товарный знак «Добрушский фарфоровый завод» принадлежит ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» и защищен свидетельством Государственного патентного ведомства Республики Беларусь № 294 от 17 августа 1993 года. Использование товарного знака «Добрушский фарфоровый завод» передано одной компании – ООО «Синеполис», которая является официальным поставщиком продукции ЗАО «Добрушский фарфоровый завод»;

действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов не вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов, а также такие

действия не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. То есть, по функциональному назначению фарфоровая посуда может быть заменена аналогичными товарами, изготовленными из других материалов, например, стеклянной, керамической. Соответственно, товарный рынок широко представлен продавцами различных видов фарфоровой, стеклянной и керамической посуды.

На основании вышеизложенного, в ходе рассмотрения заявления о нарушении Заявителем не представлено, а МАРТ не установлено наличие совокупности признаков согласованных действий, указанных в статье 12 Закона № 94-3, в действиях ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» и ООО «Синеполис».

Так, нарушение подпункта 1.2 пункта 1 статьи 21 Закона № 94-3, указанного в заявлении о нарушении ИП П, не находит своего подтверждения ввиду того, что заключенный контракт между ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» и ООО «Синеполис» не влияет на разделение товарного рынка Республики Беларусь или его части и не подпадает под запрет на согласованные действия хозяйствующих субъектов, которые содержатся в антимонопольном законодательстве Республики Беларусь.

Нарушение подпункта 1.4 пункта 1 статьи 21 Закона № 94-3 также не нашло своего подтверждения ввиду того, что ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» не отказывало ИП П в заключении нового договора.

При этом заключенный договор между ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» и ИП П действовал в период с 12 августа 2021 г. по 31 декабря 2022 г., в соответствии с которым ИП П делал заявки на изготовление фарфоровой посуды, а ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» их исполнял, за исключением момента, когда у ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» возникли сложности с поставкой красок, о чем ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» сообщило ИП П.

Вместе с тем по окончании срока действия договора с ИП П ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» предложило заключить новый договор от 29 декабря 2022 г. № 2022-427.

Также не установлено навязывание продавцу или потребителю условий договора, невыгодных для них или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых продавец или потребитель не заинтересованы, и другие требования), то есть нарушение подпункта 1.5 пункта 1 статьи 21

Закона № 94-3.

На основании вышеизложенного, МАРТ не установлено, а довод Заявителя не подтвержден в части навязывания условий, невыгодных для ИП П. как в период действия договора, так и при предложении заключить новый договор от 29 декабря 2022 г. № 2022-427.

Довод Заявителя о наличии согласованных действий ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» и ООО «Синеполис», если такие действия приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе к созданию другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или уходу с товарного рынка (подпункт 1.7 пункта 1 статьи 21 Закона № 94-3), МАРТ считает несостоятельным, поскольку под товарным рынком понимается сфера обращения товара на территории Республики Беларусь, которая со стороны ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» для ИП П. не ограничивалась.

Вместе с тем Заявитель осуществляет свою деятельность по реализации товаров на WILDBERRIES, в том числе на территории Республики Беларусь, которую Заявитель самостоятельно ограничить не может. Также товар ИП П. реализуется и в других странах: Российская Федерация, Республика Казахстан, Республика Армения.

При этом ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» пояснило, что контроль за исполнением контрактов контрагентами Российской Федерации в части ограничения продаж на WILDBERRIES не осуществляется.

МАРТ не установлены согласованные действия ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» и ООО «Синеполис», которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе к созданию другим хозяйствующим субъектам препятствий доступа на товарный рынок или уходу с товарного рынка на территории Республики Беларусь.

Таким образом, обстоятельствами, установленными при рассмотрении заявления о нарушении, и имеющимися доказательствами не подтверждается наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных подпунктами 1.2, 1.4, 1.5 и 1.7 пункта 1 статьи 21 Закона № 94-3, в действиях ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» и ООО «Синеполис».

III. Также ИП П. в своем заявлении о нарушении указал о возможном наличии нарушения статьи 26 Закона № 94-3 в части введения в заблуждение о наличии красок для выполнения заявок индивидуального предпринимателя Щ. (далее – ИП Щ.) ЗАО «Добрушский фарфоровый завод».

ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» сообщило, что в ходе телефонного разговора специалиста по продажам ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» с клиентом ИП Ш. , последнему было разъяснено, что свободных остатков товара для комплектования его заявки в полном объеме в наличии нет, а конкретный срок изготовления заказа специалист по продажам указать не может ввиду дефицита сырья и материалов, необходимых для его изготовления. Клиенту был предложен широкий ассортимент продукции, имеющейся в наличии на складе, но он не стал рассматривать этот вариант. Сверху ассортимента, указанного в заявках ИП Ш. и ИП П. специалист по продажам не производила, так как это не входит в ее обязанности.

В соответствии с абзацем десятым статьи 1 Закона № 94-3 недобросовестной конкуренцией признаются любые направленные на приобретение преимуществ (выгод) в предпринимательской деятельности действия хозяйствующего субъекта, которые противоречат Закону, иным законодательным актам и актам антимонопольного законодательства или требованиям добросовестности и разумности и могут причинить или причинили убытки другим конкурентам либо могут нанести или нанесли вред их деловой репутации.

1. Наличие конкурентных отношений между ИП П. и ЗАО «Добрушский фарфоровый завод».

В соответствии с абзацем седьмым статьи 1 Закона № 94-3 конкурентами являются хозяйствующие субъекты, осуществляющие продажу и (или) приобретение товаров на одном товарном рынке.

Согласно абзацу шестнадцатому статьи 1 Закона № 94-3 к хозяйствующему субъекту относится коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, а также иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую ему доход, которая в соответствии с законодательством подлежит лицензированию.

ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» и ИП П. являются хозяйствующими субъектами, что подтверждается представленными копиями свидетельств о государственной регистрации.

Исходя из условий оферты общества с ограниченной ответственностью «ИМБЕРБ» (далее – ООО «ИМБЕРБ») продавцами товаров на WILDBERRIES являются непосредственно сами юридические лица, индивидуальные предприниматели, которые размещают на них информацию о продаже товаров.

По мнению МАРТ, оферта содержит признаки договора поручения. Следовательно, заказывая товары на WILDBERRIES, покупатели

вступают в договорные отношения непосредственно с продавцами товаров. ООО «ИМБЕРБ» оказывает этим продавцам услуги, связанные с осуществлением ими розничной торговли на WILDBERRIES.

Следовательно, ИП П. осуществляет розничную торговлю фарфоровой посудой на WILDBERRIES.

ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» имеет свою собственную сеть розничных торговых объектов, в которых реализует продукцию собственного производства.

Географическими границами деятельности обоих хозяйствующих субъектов является Республика Беларусь.

Таким образом, ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» и ИП П. являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими предпринимательскую деятельность на одном и том же товарном рынке в пределах одних и тех же товарных и географических границ товарного рынка и, соответственно, являются конкурентами.

2. Направленность действий ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» на приобретение преимуществ в предпринимательской деятельности.

Основным видом деятельности ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» является производство хозяйственных керамических изделий, в частности производство фарфоровой посуды, которую он реализует контрагентам на основании заключенных договоров и контрактов, как на территории Республики Беларусь, так и на территории Российской Федерации, что подтверждается заключенными договорами и контрактами.

Основным видом деятельности ИП П. является прочая розничная торговля вне магазинов, палаток, киосков и рынков.

В ходе рассмотрения заявления о нарушении установлено, что рассматриваемые действия ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» не направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, ввиду возникновения сложностей с поставками красок для выполнения заказов контрагентов на определенные виды продукции, о чем ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» сообщало в письмах, как в адрес МАРТ, так и ИП П., при этом возможность приобретать иную продукцию ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» у Заявителя имела.

При этом следует отметить, что ИП П. и ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» осуществляют розничную торговлю фарфоровой посудой.

ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» реализует свою собственную продукцию через собственную розничную сеть.

ИП П реализует продукцию ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» на WILDBERRIES.

Вместе с тем следует отметить, что отсутствие красок для изготовления определенного вида продукции не позволяет сделать вывод о том, что ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» имело намерения в получении преимуществ в предпринимательской деятельности. ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» предлагало ИП П купить иной товар, который имелся (хранился) на складе у ЗАО «Добрушский фарфоровый завод», однако ИП П отказывался приобретать готовый товар и требовал выполнить направленную им заявку, на что ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» пояснило, что в связи с отсутствием определенных видов красок выполнить заявку в установленные сроки не представляется возможным ввиду возникновения сложностей.

Таким образом, Заявителем не представлены и в ходе антимонопольного расследования не получены доказательства недобросовестности действий ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» в части отказа от производства и выполнения заявок ИП П.

В связи с отсутствием сырья и материалов, необходимых для выполнения заявок ИП П. Учитывая изложенное, в действиях ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» не усматривается направленность действий на приобретение преимуществ в предпринимательской деятельности, получение потенциальной выгоды, минимизацию расходов и затрат и иных преимуществ в связи с невыполнением заявок ИП П.

3. *Противоречие действий ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» требованиям Закона, иным актам антимонопольного законодательства или требованиям добросовестности и разумности.*

Согласно информации Заявителя, ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» не выполнило заявку ИП Ш по причине отсутствия красок, чем, по мнению Заявителя, ввело в заблуждение.

Статьей 26 Закона № 94-З запрещается недобросовестная конкуренция путем введения хозяйствующим субъектом в заблуждение, в том числе в отношении количества его товара, предлагаемого к продаже, наличия такого товара на рынке, возможности его приобретения на определенных условиях, фактического размера спроса на такой товар.

Вместе с тем в ходе рассмотрения заявления о нарушении не установлено, что ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» в части производства фарфоровой посуды (товара) распространяло информацию, которая вводила бы контрагентов в заблуждение о фактическом количестве товара.

При этом следует отметить, что довод Заявителя в части введения в заблуждение по выполнению заявок ИП П и ИП Ш не нашел своего подтверждения ввиду того, что ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» обосновало свою позицию в части выполнения заявок тем, что ассортимент и объемы производства зависят от многих факторов: наличие сырья и материалов для производства различного ассортимента товаров, исправность и обеспеченность оснасткой оборудования для прессования и обжига, повышенное образование технологических отходов (при опробовании заменителей сырья), обеспеченность квалифицированными работниками (в том числе временное их отсутствие по причинам отпусков и болезней) и иные факторы, что напрямую влияет на возможность и сроки выполнения заявок контрагентов по сделкам. Учитывая, что сроки поставки запасных частей, сырья и материалов достаточно продолжительные, и их стоимость велика, держать их неограниченный запас ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» не может. Потребность определяется на основании квартального плана производства. Указанные обстоятельства, а также обязанности стопроцентного выполнения заявок в рамках договоров, заключенных по тендерам, в том числе и государственных закупок, а также заявок, объемы которых влияют на выполнение доведенных целевых показателей, лишают ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» возможности стопроцентного подтверждения заявок всех желающих. Обязанности выполнять неподтвержденные, несогласованные заявки у ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» нет.

Сведений об иных конкретных (документально подтвержденных) фактах введения потребителей в заблуждение Заявителем не предоставлено.

Таким образом, в ходе рассмотрения заявления о нарушении не установлено доказательств, свидетельствующих о наличии факта введения в заблуждение.

4. Возможность причинения или причинение убытков другим конкурентам либо нанесения вреда их деловой репутации.

Согласно части первой пункта 2 статьи 14 Гражданского кодекса Республики Беларусь под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Заявителем не представлены документы, свидетельствующие о понесенных им фактических убытках и расходах, произведенных для восстановления нарушенного права, а также о неполученных доходах

(упущенной выгоде), в части неисполнения ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» заявок на производство посуды.

Таким образом, обстоятельствами, установленными при рассмотрении заявления о нарушении, и имеющимися доказательствами объективно не подтверждается наличие совокупности признаков нарушений антимонопольного законодательства, предусмотренных:

пунктом 1 статьи 18 Закона № 94-З в действиях ЗАО «Добрушский фарфоровый завод», выразившихся во включении ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» в договор от 29 декабря 2022 № 2022-427 с ИП П. [имя] нового условия «Цель приобретения Товара – оптовая, розничная торговля на территории Республики Беларусь»;

статьей 26 Закона № 94-З, в действиях ЗАО «Добрушский фарфоровый завод», выразившихся в невыполнении заявок по договору от 12 августа 2021 г. № 2021-218, заключенному с ИП П. [имя], на поставку фарфоровой посуды;

подпунктами 3.1 и 3.3 пункта 3 статьи 20 Закона № 94-З, в действиях ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» и ООО «Синеполис», выразившихся в заключение между ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» и ООО «Синеполис» контракта с целью приобретения товара – вывоз из Республики Беларусь с целью продажи на маркетплейсах ozon.ru и widberries.ru. Стороны договорились, что ООО «Синеполис» имеет эксклюзивное право поставки, о чем ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» должен выдать ООО «Синеполис» информационное письмо, а также ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» обязуется самостоятельно не поставлять на эти маркетплейсы товар, в том числе ограничивать возможность таких поставок для других своих клиентов. При этом ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» не осуществляет контроль за исполнением контрактов контрагентами Российской Федерации в части ограничения продаж на WILDBERRIES;

подпунктами 1.2, 1.4, 1.5 и 1.7 пункта 1 статьи 21 Закона № 94-З, в действиях ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» и ООО «Синеполис», выразившихся в заключении между хозяйствующими субъектами контракта от 30 сентября 2019 г. № 2019/РО/434 с протоколом разногласий от 30 сентября 2019 г., который не влияет на разделение товарного рынка Республики Беларусь или ее части и не подпадает под запрет на согласованные действия хозяйствующих субъектов.

По результатам рассмотрения заявления о нарушении, с учетом отраженных фактов и установленных выше обстоятельств, руководствуясь абзацем пятым статьи 14 Закона № 94-З, МАРТ

РЕШИЛО:

установить факт отсутствия нарушений антимонопольного законодательства, предусмотренных пунктом 1 статьи 18 и статьей 26 Закона Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-З «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции», в действиях закрытого акционерного общества «Добрушский фарфоровый завод».

Установить факт отсутствия нарушений антимонопольного законодательства, предусмотренных подпунктами 3.1 и 3.3 пункта 3 статьи 20 и подпунктами 1.2, 1.4, 1.5 и 1.7 пункта 1 статьи 21 Закона Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-З «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции», в действиях закрытого акционерного общества «Добрушский фарфоровый завод» и общества с ограниченной ответственностью «Синеполис».

Признать отсутствие оснований для вынесения предписания и совершения антимонопольным органом иных действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе оснований для направления материалов в правоохранительные органы, начала административного процесса, обращения с иском в суд, направления предложений в государственные органы о совершении действий, направленных на обеспечение и развитие конкуренции.

Настоящее решение может быть обжаловано в суд в течение тридцати календарных дней со дня его принятия.

Первый заместитель Министра,
председатель комиссии

И.В.Вежновец