

Приложение
к протоколу заседания комиссии
Министерства антимонопольного
регулирования и торговли Республики
Беларусь по установлению факта
наличия (отсутствия) нарушения
антимонопольного законодательства
от 21.03.2024 г. № 16

РЕШЕНИЕ № 504/9-2024

21.03.2024 г.

11 часов 30 минут

г.Минск

Министерство антимонопольного регулирования и торговли (далее – МАРТ) по результатам рассмотрения комиссией МАРТ по установлению факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства, действующей на основании полномочий, предоставленных приказом Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь от 14 декабря 2016 г. № 133 «О создании комиссии по установлению факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства», в соответствии с Законом Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-З «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции» (далее, если не указано иное, – Закон № 94-З) заявления общества с дополнительной ответственностью «ТОСИЛЕНА» (далее – ОДО «ТОСИЛЕНА», Заявитель) от 13.03.2023 (далее – заявление о нарушении) по вопросу нарушения антимонопольного законодательства обществом с ограниченной ответственностью «Мясновский» (далее, если не указано иное, – ООО «Мясновский»), обществом с ограниченной ответственностью «Византий» (далее, если не указано иное, – ООО «Византий»), обществом с ограниченной ответственностью «Красара» (далее, если не указано иное, – ООО «Красара») при участии в процедурах закупок № AU20221213262367 ВитМТ № 271/22-ПЭА Лот № 1 «Расходные и контрольные материалы для иммунохимических анализаторов «Access 2» (далее – процедура закупки № 1) и № AU20230130265719 Лот № 1 «Реагенты для автоматических иммунохемилюминесцентных анализаторов Access 2 и Unicel Dxl 800 Access» (далее – процедура закупки № 2)

УСТАНОВИЛО:

ОДО «ТОСИЛЕНА» зарегистрировано в Едином государственном регистре юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (далее – ЕГР) Минским городским исполнительным комитетом 06.10.1995 за № 101025038 по адресу: г. Минск, ул. Скрыганова 6А, пом. 9.

ООО «Мясновский» зарегистрировано в ЕГР Речицким районным исполнительным комитетом 25.04.2015 за № 192466266 по адресу: Гомельская область, Речицкий район, г. Речица, ул. Трифонова, дом 91, корп. 2, каб. 2-10.

ООО «Византий» зарегистрировано в ЕГР Минским городским исполнительным комитетом 30.08.2022 за № 193643749 по адресу: г. Минск, ул. Пономаренко, д. 35А, пом. 208.

ООО «Красара» зарегистрировано в ЕГР Минским городским исполнительным комитетом 11.01.2023 за № 192847536 по адресу: г. Минск, ул. Пономаренко, д. 35А, пом. 208.

Заявитель сообщил, что является в Республике Беларусь одним из поставщиков изделий медицинского назначения, производимых компанией «Бекмен Культер, Инк» (США) – автоматических биохимических анализаторов серии AU, иммунохимических анализаторов «Access 2» и Unicel DxI 800, реагентов и расходных материалов к ним, используемых в диагностических лабораториях медицинских учреждений.

Обладая правами на ввоз и реализацию на территории Республики Беларусь товаров производства «Бекмен Культер, Инк», ОДО «ТОСИЛЕНА» имеет штат сертифицированных инженеров и иных работников для обеспечения медицинских учреждений сервисным обслуживанием и методологической поддержкой.

По мнению Заявителя, ООО «Мясновский», ООО «Византий» и ООО «Красара» совершили действия по недобросовестной конкуренции в отношении ОДО «ТОСИЛЕНА» при участии:

в процедуре закупке № 1, организатором которой выступало республиканское дочернее торговое унитарное предприятие «Медтехника» г. Витебск (далее – УП «Медтехника» г. Витебск);

в процедуре закупки № 2, заказчиком которой являлось государственное учреждение «Республиканский научно-практический центр онкологии и медицинской радиологии им. Н.Н. Александрова» (далее – РНПЦ ОМР им. Н.Н. Александрова).

ООО «Мясновский», ООО «Византий» и ООО «Красара» для участия в процедурах закупок № 1 и № 2 подали сведения, что обладают правомочиями на реализацию на территории Республики Беларусь товаров, маркированных товарным знаком «BECKMAN COULTER» (далее – ТЗ).

Вместе с тем, по мнению Заявителя, так как права на использование указанного товарного знака ООО «Мясновский», ООО «Византий» и ООО «Красара» не предоставлены, о чем им было известно, то, предоставив сведения о наличии таких прав, они ввели УП «Медтехника» г. Витебск и РНПЦ ОМР им. Н.Н. Александрова в заблуждение.

Заявитель считает такие действия нарушением статьи 31 Закона № 94-З, так как они были направлены на получение преимуществ перед ОДО «ТОСИЛЕНА», не соответствовали требованиям добросовестности и разумности и причинили ему убытки в виде недополученного дохода, который при обычных условиях могло бы получить ОДО «ТОСИЛЕНА».

Согласно сведениям международной базы данных о статусе товарных знаков, зарегистрированных в соответствии с Мадридским соглашением о международной регистрации знаков от 14 апреля 1891 года или Протоколом к Мадридскому соглашению о международной регистрации знаков от 27 июня 1989 года обозначению «BECKMAN COULTER» предоставлена правовая охрана, в том числе на территории Республики Беларусь, на имя Beckman Coulter, Inc в отношении товаров 01, 05, 09 и 10 классов Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков.

В соответствии с доверенностью от 26.04.2022, выданной компанией «Бекмен Культер, Инк», ее уполномоченным представителем на территории Республики Беларусь по вопросам, относящимся к товарным знакам, является Кучма Т.П. (далее – уполномоченный представитель).

Уполномоченный представитель проинформировал МАРТ, что компанией «Бекмен Культер, Инк» определен перечень лиц, уполномоченных на ввоз в Республику Беларусь товаров, промаркированных ТЗ: ОДО «ТОСИЛЕНА» и ООО «Альгимед Трейд». ООО «Мясновский», ООО «Византий» и ООО «Красара» за получением таких прав не обращались и полномочия на реализацию товаров под ТЗ правообладателем ТЗ им не предоставлены.

В соответствии с частью первой пункта 1 и пунктом 2 статьи 3 Закона Республики Беларусь от 5 февраля 1993 г. № 2181-ХІІ «О товарных знаках и знаках обслуживания» (далее – Закон о товарных знаках) исключительное право использования товарного знака принадлежит его владельцу, никто не может использовать охраняемый на территории Республики Беларусь товарный знак без его (владельца) разрешения.

Согласно пункту 3 статьи 3 Закона о товарных знаках нарушением исключительного права на товарный знак признается использование товарного знака или обозначения, сходного с ним до степени смешения, без разрешения владельца товарного знака, выражающееся в совершении действий, предусмотренных пунктом 1 статьи 20 Закона о товарных знаках, в отношении однородных товаров.

Справочно:

В соответствии с пунктом 1 статьи 20 Закона о товарных знаках использование товарного знака для индивидуализации товаров, в отношении которых зарегистрирован товарный знак, осуществляется в том числе путем применения товарного знака на товарах, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются или иным образом вводятся в гражданский оборот, хранятся, перевозятся или ввозятся на территорию Республики Беларусь в целях введения в гражданский оборот, а также на этикетках, упаковках таких товаров (подпункт 1.1).

Вместе с тем пунктом 4 статьи 3 Закона о товарных знаках установлено, что не признается нарушением исключительного права на товарный знак использование этого товарного знака в отношении товаров, правомерно введенных в гражданский оборот на территории государств - членов Евразийского экономического союза (далее - ЕАЭС) непосредственно владельцем товарного знака или другим лицом с согласия его владельца.

Согласно информации от 05.12.2023 № 01-22/6610, предоставленной Национальным центром интеллектуальной собственности, если на территории государств - членов ЕАЭС товары, маркированные ТЗ, были введены в гражданский оборот непосредственно его владельцем - «Бекмен Культер, Инк» или другими лицами с его согласия, то дальнейшее использование товарного знака в отношении таких товаров не требует получения разрешения владельца товарного знака и не является нарушением исключительного права на такой товарный знак.

В ходе рассмотрения заявления о нарушении был проанализирован вопрос о возможности (невозможности) замены расходных материалов и реагентов производства «Бекмен Культер, Инк» к анализаторам «Бекмен Культер, Инк» на расходные материалы и реагенты иных производителей.

В соответствии с частью второй статьи 39-1 Закона Республики Беларусь от 18 июня 1993 г. № 2435-ХІІ «О здравоохранении» медицинские изделия допускаются к производству (изготовлению), реализации и медицинскому применению (эксплуатации) в Республике Беларусь после их государственной регистрации в порядке, установленном Советом Министров Республики Беларусь, или регистрации в рамках Евразийского экономического союза, если иное не установлено настоящим Законом, иными актами законодательства, международно-правовыми актами, составляющими право Евразийского экономического союза.

Таким образом, медицинские учреждения не имеют права использовать в своей деятельности медицинские изделия, не зарегистрированные и не внесенные в Государственный реестр изделий

медицинского назначения и медицинской техники Республики Беларусь (далее – реестр).

В период проведения процедур закупок № 1 и № 2 были зарегистрированы и внесены в реестр к анализаторам «Бекмен Культер, Инк» расходные материалы и реагенты только производства «Бекмен Культер, Инк».

Исходя из изложенного, участники процедур закупок № 1 и № 2, победившие в них, должны были поставить по договору расходные материалы и реагенты производства именно «Бекмен Культер, Инк».

Предметом процедуры закупки № 1 являлись «реагенты и расходные материалы для иммунохимического анализатора «Access 2».

В требованиях к качеству и сроку годности товара указано, что предлагаемые реагенты, контрольные и расходные материалы должны быть зарегистрированы в Министерстве здравоохранения Республики Беларусь для применения в автоматическом иммунохимическом анализаторе «Access 2» производства компании «Бекмен Культер, Инк».

В приглашении к участию в процедуре государственной закупки в качестве одного из требований было УП «Медтехника» г. Витебск заявлено, что участник процедуры закупки должен обладать правомочиями на реализацию товара (выполнение работ, оказание услуг) на территории Республики Беларусь с использованием товарных знаков и знаков обслуживания, что предусмотрено абзацем тринадцатым пункта 2 статьи 16 Закона Республики Беларусь от 13 июля 2012 г. № 419-З «О государственных закупках товаров (работ, услуг)» (далее – Закон о госзакупках).

Частью второй статьи 16 Закона о госзакупках предусмотрено, что соответствие требованиям, установленным абзацами пятым – тринадцатым данной статьи, подтверждается заявлением участника.

Согласно протоколу заседания конкурсной комиссии УП «Медтехника» г. Витебск от 04.01.2023 № 03-В предложения поступили от трех участников: ОДО «ТОСИЛЕНА», ООО «Мясновский», ООО «Византий».

По результатам рассмотрения первых разделов предложений все субъекты были допущены к участию в торгах.

Установлено, что и ОДО «ТОСИЛЕНА», и ООО «Мясновский», и ООО «Византий» предоставили заявления о соответствии, в том числе требованиям, установленным абзацем тринадцатым пункта 2 статьи 16 Закона о госзакупках.

По итогам торгов, состоявшихся 10.01.2023, победителем признано ООО «Византий», предложившее наименьшую цену.

ОДО «ТОСИЛЕНА» обратилось к УП «Медтехника» г. Витебск с заявлением об отмене решения о признании ООО «Византий»

победителем, так как ООО «Византий» и ООО «Мясновский» предоставили недостоверные сведения о наличии у них полномочий на реализацию товаров, маркированных ТЗ. В обосновании своей позиции ОДО «ТОСИЛЕНА» предоставило письмо уполномоченного представителя компании «Бекмен Культер, Инк» об отсутствии таких прав у указанных лиц.

УП «Медтехника» г. Витебск направило запросы в адрес ООО «Мясновский» и ООО «Византий» о предоставлении подтверждения прав на реализацию товаров под ТЗ, ответы на которые от указанных хозяйствующих субъектов не поступили.

После направления повторных запросов аналогичного содержания ООО «Византий» предоставило копию контракта с ООО «IVD Group» (Республика Польша) от 19.01.2023, текст которого не содержал ни перечня товаров, в отношении которых он заключен, ни указаний на наличие у ООО «IVD Group» прав на использование ТЗ.

Получив от ООО «Византий» копию контракта с ООО «IVD Group», УП «Медтехника» г. Витебск 21.02.2023 заключило с ним договор и направило в его адрес заявку на поставку товаров.

В срок, предусмотренный условиями договора поставки, ООО «Византий» товары не поставило, сославшись на сокращение поставщиков, готовых производить отгрузку товаров на территорию Республики Беларусь в связи со сложившейся геополитической ситуацией.

Дополнительным соглашением от 26.06.2023 договор с ООО «Византий» расторгнут по соглашению сторон.

Впоследствии по итогам проведения процедуры закупки из одного источника 29.08.2023 УП «Медтехника» г. Витебск заключило договор на поставку медицинских изделий «Бекмен Культер, Инк» с ОДО «ТОСИЛЕНА».

Процедура закупки № 2 была объявлена РНПЦ ОМР им. Н.Н. Александрова 30.01.2023. Предметом закупки являлись реагенты для автоматических иммунохемилюминесцентных анализаторов Access 2 и Unicel DxI 800 Access. В соответствии с техническим описанием предмета закупки реагенты должны быть совместимы с автоматическими иммунохемилюминесцентными анализаторами Access 2 и Unicel DxI 800 Access производства «Бекмен Культер, Инк».

Согласно конкурсным документам одним из требований к участникам процедуры государственной закупки являлось требование о том, что участник должен обладать правомочиями на реализацию товара, (выполнение работ, оказание услуг) на территории Республики Беларусь с использованием товарных знаков и знаков обслуживания.

На участие в указанной процедуре закупки поступили предложения от ООО «Красара», ООО «Мясновский» и ОДО «ТОСИЛЕНА».

По результатам рассмотрения первых разделов предложений все участники были допущены к участию в торгах.

ООО «Мясновский» и ООО «Красара» указали в своих предложениях, что обладают полномочиями на реализацию товаров на территории Республики Беларусь с использованием товарных знаков.

По итогам торгов, состоявшихся 06.03.2023, победителем признано ООО «Красара», предложившее наименьшую цену.

Вместе с тем на основании письма уполномоченного представителя от 10.03.2023 о нарушении исключительных прав на ТЗ предложения участников ООО «Красара» и ООО «Мясновский» были отклонены РНПЦ ОМР им. Н.Н. Александрова в соответствии абзацами третьим и четвертым пункта 4 статьи 44 Закона о госзакупках как несоответствующие требованиям к участникам процедуры закупок, а также в связи с тем, что указанные лица предоставили недостоверные сведения о наличии у них правомочий на реализацию товаров на территории Республики Беларусь с использованием ТЗ. Процедура закупки признана несостоявшейся.

Впоследствии по итогам проведения процедуры закупки, в которой приняли участие ОДО «ТОСИЛЕНА» и ООО «Мясновский» (предложение ООО «Мясновский» было отклонено как не соответствующее, т.к. участник предоставил недостоверные сведения о наличии правомочий на реализацию товаров с использованием ТЗ), РНПЦ ОМР им. Н.Н. Александрова 10.05.2023 заключило договор с ОДО «ТОСИЛЕНА».

Установлено, что в соответствии с подпунктом 1.5 пункта 1 статьи 8 Закона № 94-З ООО «Мясновский», ООО «Византий» и ООО «Красара» входят в одну группу лиц.

Справочно:

Группой лиц в соответствии с подпунктом 1.5 пункта 1 статьи 8 Закона № 94-З являются хозяйствующие субъекты - юридические лица, в которых одни и те же лица обладают в совокупности более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли в уставном фонде).

Так как в процедурах закупок № 1 и № 2 указанные хозяйствующие субъекты подавали документы и принимали участие в интересах каждого из хозяйствующих субъектов, их действия по предоставлению недостоверных сведений о наличии правомочий на реализацию на территории Республики Беларусь медицинских изделий производства «Бекмен Культер, Инк» с использованием ТЗ при фактическом отсутствии таких полномочий рассмотрены на предмет соответствия нормам антимонопольного законодательства не как действия группы лиц, а как

самостоятельные действия каждого хозяйствующего субъекта в отдельности.

Согласно абзацу десятому статьи 1 Закона № 94-3 недобросовестная конкуренция – направленные на приобретение преимуществ (выгод) в предпринимательской деятельности действия хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов, которые противоречат данному Закону, иным законодательным актам и актам антимонопольного законодательства или требованиям добросовестности и разумности и могут причинить или причинили убытки другим конкурентам либо могут нанести или нанесли вред их деловой репутации.

Из определения следует, что факт наличия нарушения антимонопольного законодательства может быть установлен только при наличии совокупности признаков недобросовестной конкуренции:

наличия конкурентных отношений на товарном рынке между хозяйствующими субъектами;

направленности действий хозяйствующего субъекта на приобретение преимуществ (выгод) в предпринимательской деятельности;

противоречия этих действий Закону № 94-3, иным законодательным актам и актам антимонопольного законодательства или требованиям добросовестности и разумности;

возможности причинения или причинения убытков другим конкурентам либо возможности нанесения или нанесения вреда их деловой репутации.

Наличие конкурентных отношений

В соответствии со статьей 1 Закона № 94-3:

конкуренты – хозяйствующие субъекты, осуществляющие продажу и (или) приобретение товаров на одном товарном рынке (абзац седьмой);

товарный рынок – сфера обращения товара, не имеющего заменителей, либо взаимозаменяемых (аналогичных) товаров на территории Республики Беларусь или ее части, определяемая исходя из экономической, технической или иной возможности потребителя либо целесообразности приобретения товара на соответствующей территории и отсутствия этой возможности либо целесообразности за ее пределами (абзац пятнадцатый).

ОДО «ТОСИЛЕНА», ООО «Мясновский» и ООО «Византий» в исследуемом временном периоде являлись конкурентами на товарном рынке реализации расходных и контрольных материалов для иммунохимических анализаторов «Access2» в рамках процедуры закупки № 1.

ОДО «ТОСИЛЕНА», ООО «Мясновский» и ООО «Красара» – конкурентами на товарном рынке реализации реагентов для

автоматических иммунохемилюминесцентных анализаторов Access и Unicel Dx1 800 Access в рамках процедуры закупки № 2.

Направленность действий на приобретение преимуществ в предпринимательской деятельности

ООО «Мясновский», ООО «Византий» и ООО «Красара», несмотря на участие в указанных процедурах закупок, поставок изделий медицинского назначения производства «Бекмен Культер, Инк» с использованием ТЗ не осуществляли и дополнительной прибыли не получили. Кроме того, с учетом отсутствия у них правомочий на реализацию на территории Республики Беларусь медицинских изделий производства «Бекмен Культер, Инк» с использованием ТЗ, они не могли поставить такие медицинские изделия и получить дополнительные денежные средства от их реализации.

Указанное свидетельствует об отсутствии признаков получения преимуществ в предпринимательской деятельности в результате совершения рассматриваемых действий ООО «Мясновский», ООО «Византий» и ООО «Красара», направленность таких действий на приобретение преимуществ (выгод) в предпринимательской деятельности не установлена.

Противоречие действий требованиям Закона № 94-3, иным актам антимонопольного законодательства или требованиям добросовестности и разумности

ОДО «ГОСИЛЕНА» указало на нарушение ООО «Мясновский», ООО «Византий», ООО «Красара» статьи 31 Закона № 94-3, в соответствии с которой установлен запрет на иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными статьями 25 – 30 Закона № 94-3.

Однако, предоставление ООО «Мясновский», ООО «Византий» и ООО «Красара» в процедурах закупок № 1 и № 2 недостоверных сведений о наличии правомочий на реализацию на территории Республики Беларусь медицинских изделий производства «Бекмен Культер, Инк» с использованием ТЗ при фактическом отсутствии таких полномочий имеет признаки введения ими в заблуждение УП «Медтехника» г. Витебск и РНПЦ ОМР им. Н.Н. Александрова. При этом в антимонопольном законодательстве предусмотрена специальная норма, квалифицирующая действия по введению в заблуждение.

Так, статьей 26 Закона № 94-3 установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем введения хозяйствующим субъектом в заблуждение.

Доказательств того, что у ООО «Мясновский», ООО «Византий» либо ООО «Красара» имелись документы, подтверждающие обладание

ими прав на реализацию изделий медицинского назначения под ТЗ, в ходе рассмотрения заявления о нарушении не получено.

Таким образом, предоставив в процедурах закупок № 1 и № 2 информацию о наличии правомочий на реализацию на территории Республики Беларусь медицинских изделий производства «Бекмен Культер, Инк» с использованием ТЗ при их фактическом отсутствии ООО «Мясновский», ООО «Византий» и ООО «Красара» создали у УП «Медтехника» г. Витебск и РНПЦ ОМР им. Н.Н. Александра не соответствующее действительности представление о соответствии указанных участников требованиям конкурсных документов в части обладания такими правомочиями, то есть ввели их в заблуждение, что подтверждает противоречие рассматриваемых действий требованиям статьи 26 Закона № 94-З.

Что касается запрета на иные формы недобросовестной конкуренции, предусмотренного статьей 31 Закона № 94-З, отмечаем, что в рассматриваемых действиях ООО «Мясновский», ООО «Византий» и ООО «Красара» признаков такого нарушения не установлено.

Справочно:

Требования добросовестности и разумности – это принцип гражданских правоотношений, устанавливающий необходимость заботливого, осмотрительного поведения, при котором исключается любое проявление неосмотрительности, небрежности, незнания прав, обязанностей и законных интересов других участников гражданских правоотношений, предполагающий отношение к чужим обязанностям и правам как к своим собственным, необходимость соотнесения действий участников правоотношений с условиями и явлениями объективной реальности, социально-экономической действительности, обычно предъявляемыми требованиями и обычаями, профессиональными правилами.

Материалами рассмотрения заявления о нарушении подтверждается, что ООО «Мясновский», ООО «Византий» и ООО «Красара» за получением прав на ТЗ не обращались и документов, подтверждающих наличие у них таких прав на момент подачи заявлений и сведений для участия в процедурах закупок № 1 и № 2, не имели.

Таким образом, достоверно зная, что на момент подачи конкурсных предложений они не обладали правомочиями на реализацию товаров на территории Республики Беларусь с использованием ТЗ, они предоставили сведения, не соответствующие действительности о наличии у них таких правомочий.

Законом о госзакупках не предусмотрена обязанность комиссии заказчика при рассмотрении вторых разделов проверять наличие документов, подтверждающих правомочия участников на реализацию на территории Республики Беларусь товаров с использованием товарных знаков.

Заказчики (организаторы) при проведении государственных закупок в случае заявления участником о соответствии их требованиям, установленным абзацами пятым-тринадцатым пункта 2 статьи 16 Закона о госзакупках (в том числе о наличии правомочий на реализацию на территории Республики Беларусь товаров с использованием товарных знаков) исходят из презумпции добросовестности и разумности участника государственной закупки.

Справочно:

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона о госзакупках отношения в сфере государственных закупок регулируются Гражданским кодексом Республики Беларусь, Законом о госзакупках и иными актами законодательства, международными договорами Республики Беларусь, а также международно-правовыми актами, составляющими право ЕАЭС.

Согласно абзацу восьмому части 2 статьи 2 Гражданского кодекса Республики Беларусь добросовестность и разумность участников гражданских правоотношений предполагается, поскольку не установлено иное (принцип добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений).

Таким образом, рассматриваемые действия указанных хозяйствующих субъектов также противоречат требованиям добросовестности и разумности, так как, в нарушение требований конкурсных документов, в соответствии с которыми участник должен обладать правомочиями на реализацию товара (выполнение работ, оказание услуг) на территории Республики Беларусь с использованием товарных знаков и знаков обслуживания, достоверно зная об отсутствии таких полномочий, ООО «Мясновский», ООО «Византий» и ООО «Красара» предоставили сведения о наличии указанных правомочий при фактическом их отсутствии.

Возможность причинения или причинение убытков другим конкурентам либо нанесения вреда их деловой репутации

Согласно части первой пункта 2 статьи 14 Гражданского кодекса Республики Беларусь под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также недополученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было бы нарушено (упущенная выгода).

То обстоятельство, что договоры на поставку медицинских изделий производства «Бекмен Культер, Инк» были заключены впоследствии с ОДО «ТОСИЛЕНА», указывает на отсутствие причиненных Заявителю убытков, вызванных рассматриваемыми действиями ООО «Мясновский», ООО «Византий» и ООО «Красара».

Таким образом, обстоятельствами, установленными при рассмотрении заявления о нарушении, и имеющимися доказательствами

объективно не подтверждается наличие совокупности признаков нарушений антимонопольного законодательства, предусмотренных статьями 26 и 31 Закона № 94-З, в действиях:

ООО «Мясновский» и ООО «Византий», выразившихся в предоставлении в процедуре закупки № 1 недостоверных сведений о наличии правомочий на реализацию на территории Республики Беларусь медицинских изделий производства «Бекмен Культер, Инк» с использованием ТЗ при фактическом отсутствии таких полномочий;

ООО «Мясновский» и ООО «Красара», выразившихся в предоставлении в процедуре закупки № 2 недостоверных сведений о наличии правомочий на реализацию на территории Республики Беларусь медицинских изделий производства «Бекмен Культер, Инк» с использованием ТЗ при фактическом отсутствии таких полномочий.

С учетом отраженных фактов и установленных обстоятельств, руководствуясь абзацем пятым статьи 14 Закона № 94-З, МАРТ

РЕШИЛО:

установить факт отсутствия нарушений антимонопольного законодательства, предусмотренных статьями 26 и 31 Закона Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-З «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции», в действиях общества с ограниченной ответственностью «Мясновский», общества с ограниченной ответственностью «Византий» и общества с ограниченной ответственностью «Красара».

Признать отсутствие оснований для вынесения предписания и совершения антимонопольным органом иных действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе оснований для направления материалов в правоохранительные органы, начала административного процесса, обращения с иском в суд, направления предложений в государственные органы о совершении действий, направленных на обеспечение и развитие конкуренции.

Настоящее решение может быть обжаловано в суд в течение тридцати календарных дней со дня его принятия.

Первый заместитель Министра,
председатель комиссии



И.В.Вежновец