МИНИСТЕРСТВО АНТИМОНОПОЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ
И ТОРГОВЛИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

ВЫПИСКА
из решения комиссии Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь по установлению факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства от 24 ноября 2023 г. № 494/69-2023

г. Минск

Министерство антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь (далее – МАРТ) по результатам рассмотрения комиссией МАРТ по установлению факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства, действующей на основании полномочий, предоставленных приказом Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь от 14 декабря 2016 г. № 133 «О создании комиссии по установлению факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства», в соответствии с Законом Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-З «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции» (далее, если не указано иное, – Закон), заявления общества с ограниченной ответственностью «Артида» (далее – ООО «Артида», общество, заявитель) от 04.03.2021 № б/н о нарушении антимонопольного законодательства (далее, если не указано иное, – заявление о нарушении) обществом с ограниченной ответственностью «РовалэнтИнвестГрупп» (далее, если не указано иное, – ООО «РовалэнтИнвестГрупп»), обществом с ограниченной ответственностью «Ровалэнт Системы Безопасности» (далее, если не указано иное, – ООО «Ровалэнт Системы Безопасности»), обществом с ограниченной ответственностью «Интегрированные Системы Безопасности» (далее, если не указано иное, – ООО «Интегрированные Системы Безопасности»)

УСТАНОВИЛО:

сведения о заявителе.

ООО «Артида» зарегистрировано в Едином государственном регистре юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (далее – ЕГР) за № 192453806.

Место нахождения: 220104, г. Минск, ул. М.Лынькова, д. 121, пом. 13 (офис 30).

Основным видом осуществляемой деятельности является разработка, производство и реализация электронных устройств для систем охранно-пожарной сигнализации и контроля доступа на всей территории Республики Беларусь и поставка продукции собственного производства на экспорт.

Географические границы деятельности – <…>*

Сведения о лицах, в отношении которых подано заявление о нарушении.

1. ООО «РовалэнтИнвестГрупп» зарегистрировано в ЕГР за № 192811808.

Место нахождения: 220070, г. Минск, ул. Солтыса, д. 187, корп. 8, пом. 192.

Видом осуществляемой деятельности является производство и реализация электросигнального оборудования.

Географические границы деятельности – Республика Беларусь.

2. ООО «Ровалэнт Системы Безопасности» зарегистрировано в ЕГР за № 691821383, согласно данным ЕГР 13.05.2022 прекратило деятельность в связи с реорганизацией, правопреемником является общество с ограниченной ответственностью «РДНЦВЛ-2022» (далее – ООО «РДНЦВЛ-2022»).

Место нахождения ООО «Ровалэнт Системы Безопасности»: 223056, Минская область, Минский район, Сеницкий с/с, п. Юбилейный, ул. Луговая, д. 11а, каб. 13.

Видом осуществляемой деятельности является неспециализированная оптовая торговля товарами.

Географические границы деятельности – Республика Беларусь.

3. ООО «Интегрированные Системы Безопасности» зарегистрировано в ЕГР за № 193140900, в соответствии с ЕГР 19.12.2022 прекратило деятельность в связи с реорганизацией, правопреемником является общество с ограниченной ответственностью «Ородара» (далее – ООО «Ородара»).

Место нахождения ООО «Интегрированные Системы Безопасности»: 220070, г. Минск, ул. Солтыса, д. 187 корпус 8, оф. 14.

Видом осуществляемой деятельности является неспециализированная оптовая торговля товарами.

Географические границы деятельности – Республика Беларусь.

Главным управлением внутренних дел Минского городского исполнительного комитета по указанным хозяйствующим субъектам в том числе была представлена следующая информация:

1. ООО «РДНЦВЛ-2022».

---

*Конфиденциально

Место нахождения: 220035, г. Минск, ул. Розы Люксембург, д. 95, каб. 49/7.

Основной вид деятельности: ремонт, техническое обслуживание прочих транспортных средств и оборудования.

Открытых либо закрытых банковских счетов у ООО «РДНЦВЛ-2022» не имеется.

2. ООО «Ородара».

Место нахождения: 220012, г. Минск, ул. Могилевская, д. 1, каб. 415/6.

Основной вид деятельности: розничная торговля путем заказа товаров по почте и через сеть «Интернет».

Открытых либо закрытых банковских счетов у ООО «Ородара» не имеется.

Сведения, указанные в заявлении о нарушении.

ООО «Артида» в заявлении от 04.03.2021 № б/н предполагает, что ООО «РовалэнтИнвестГрупп», ООО «Интегрированные Системы Безопасности», ООО «Ровалэнт Системы Безопасности» представляет собой группу лиц, которую стоит рассматривать как Единый хозяйствующий субъект (далее – Единый хозяйствующий субъект). Указанная группа лиц, по мнению заявителя, имеет доминирующее положение на следующих товарных рынках:

устройства доступа;

системы пожарной сигнализации адресные;

интегрированные системы охраны (безопасности);

приборы приемно-контрольные пожарные и приборы управления;

приборы приемно-контрольные охранные.

ООО «Артида» указывает, что Единый хозяйствующий субъект ограничивает конкуренцию путем установления монопольно низких цен: в 2019 году Единый хозяйствующий субъект вывел на рынок новые изделия собственного производства – УДС-В и УДС-ВТ. По мнению заявителя, это было сделано с целью устранения конкурентов и «захвата» товарного рынка устройств доступа. Для осуществления этого ООО «РовалэнтИнвестГрупп» установило монопольно низкую цену на данный товар во время проведения подразделениями Департамента охраны Министерства внутренних дел Республики Беларусь (далее – Департамент охраны) конкурсов на закупку, чем ограничило доступ к данному товарному рынку другим предприятиям. ООО «РовалэнтИнвестГрупп» выиграло конкурс Гродненское областное управление Департамента охраны Министерства внутренних дел Республики Беларусь (далее – Гродненское областное управление Департамента охраны МВД) 10 февраля 2020 года, выставив цену на устройство доступа 2 рубля 42 копейки без НДС за единицу,

а 2 марта 2020 года конкурс Брестское областное управление Департамента охраны Министерства внутренних дел Республики Беларусь (далее – Брестское областное управление Департамента охраны МВД) по цене 2 рубля 50 копеек без НДС, что, по мнению заявителя, для данного предприятия ниже себестоимости, поскольку данная цена ниже суммы необходимых для изготовления и реализации данных устройств расходов и прибыли, а также существенно ниже цены, которая сформировалась ранее в условиях здоровой конкуренции на данном товарном рынке (сформировавшаяся оптовая цена была порядка 4 рубля 80 копеек).

Данные действия Единого хозяйствующего субъекта нанесли ущерб предприятию ООО «Артида», выразившийся в резком снижении объемов реализации и доходов от продажи изделий данной товарной группы. <…>. Как видно из приведенной статистики падение продаж устройств КТМ-УД напрямую связано с началом продаж устройств УДС-В и УДС-ВТ в 2019 году и падение продаж продолжается и на момент подачи заявления ООО «Артида» от 04.03.2021 № б/н.

Данная тенденция ведет к полному устранению с рынка устройств доступа предприятия ООО «Артида». На момент выпуска на рынок УДС-В и УДС-ВТ и установления монопольно низкой цены, расходы, необходимые для изготовления и реализации устройств доступа, состав потребителей данного товара и условия его обращения на товарном рынке были неизменными.

ООО «Артида» в заявлении от 04.03.2021 № б/н также указывает, что Единый хозяйствующий субъект ограничил конкуренцию путем установления монопольно высоких цен. Анализируя ценовую политику, проводимую Единым хозяйствующим субъектом на рынке, заявитель делает вывод, что установление монопольно низкой цены на устройства доступа стало возможным за счет спланированного необоснованного установления в дальнейшем монопольно высоких цен (март 2020 года) на весь ассортимент производимой ООО «РовалэнтИнвестГрупп» продукции. Сверхприбыль, полученная от реализации широкого ассортимента товаров (более 150-ти наименований продукции по прайсу) по завышенным ценам, позволяет Единому хозяйствующему субъекту покрывать убытки от продажи устройств доступа по цене ниже или равной себестоимости.

ООО «Артида» провели сравнительный анализ устройств УДС-ВТ (производства ООО «РовалэнтИнвестГрупп») и КТМ-УД1В (производства ООО «Артида»). Он показал, что есть признаки копирования и использования наработок ООО «Артида» в конструкции устройств УДС-В и УДС-ВТ: конструкция устройств идентична, имеет точно совпадающие размеры. Со слов сотрудника, который являлся конструктором и штатным работником, а также осуществлял разработку конструкции УДС-В и УДС-ВТ в 2019 году (далее – конструктор),

постановку задачи на копирование устройства КТМ-УД ему ставил один из учредителей ООО «РовалэнтИнвестГрупп», а также иных предприятий Единого хозяйствующего субъекта. Для этих целей указанный учредитель лично предоставил конструктору, устройство КТМ-УД1В производства ООО «Артида» в качестве образца и поставил задачу в точности скопировать конструктив и установочные размеры, изменив незначительно внешний вид.

Скопированы были технологические особенности изготовления, схема подключения устройства (бездумно скопирована из паспорта КТМ-УД даже с теми же опечатками), наличие резистора в цепи светодиода (опция, имеющаяся только в устройствах КТМ-УД из всего ряда устройств доступа разных производителей, представленных на рынке), размещение центрального контакта по центру устройства, изготовление корпуса устройства путем штамповки, отдельные параметры в паспорте устройства указывают на использование Технических условий, разработанных в свое время для КТМ-УД.

Заявитель также указывает, что менеджеры и руководители Единого хозяйствующего субъекта при общении с клиентами вводят их в заблуждение в отношении потребительских свойств устройств контактных КТМ-УД, условий их применения, пригодности для применения в уличных условиях. В частности, допускают некорректные сравнения и указывают, что в отличии от УДС-ВТ устройства контактные КТМ-УД не имеют заливку компаундом и поэтому не могут применяться на улице. Что является недостоверной информацией так как, во-первых, ООО «Артида» может выпускать устройства с заливкой компаундом, а, во-вторых, данные устройства успешно применяются на улице и без заливки на протяжении уже более 5 лет. Заливка компаундом не имеет смысла, поскольку устройство не содержит сложных электронных компонентов, на работоспособность которых могут оказывать влияние изменяющиеся климатические условия.

Также для введения в заблуждение клиентов в прайс-листе Единого хозяйствующего субъекта все устройства доступа разных производителей указываются как «Устройство контактное», в то время как данное словосочетание не является общепринятым для этого класса устройств, а относится только к «Устройствам контактным КТМ-УД» выпускаемым ООО «Артида» и является частью его официального названия. Такая подача информации о товаре усложняет его идентификацию для клиента. Общепринятым названием для класса этих устройств является словосочетание – «устройства доступа».

Кроме этого, в прайс-листе Единого хозяйствующего субъекта не содержится цена на «Устройства контактные КТМ-УД», что указывает на отсутствие намерения их продавать и на желание предлагать клиентам замену этих устройств, что указывает на дискриминацию товара.

При обращении на предприятия Единого хозяйствующего субъекта с целью покупки устройств контактных КТМ-УД менеджеры говорят, что их в наличии нет и предлагают на замену УДС-ВТ своего изготовления. Для Единого хозяйствующего субъекта данные устройства не являются существенно важным товаром, производство которого могло бы значительно повлиять на финансовое состояние его предприятий. Эти устройства не являются обязательными для комплектования ими иного оборудования, выпускаемого Единым хозяйствующим субъектом. Доля этого товара в продажах всего ассортимента выпускаемой и реализуемой продукции крайне низка. Разработка и вывод на рынок данного товара может говорить только о желании Единого хозяйствующего субъекта распространить свое доминирующее положение на максимальное количество товарных позиций, тем самым максимально ограничить конкуренцию иным предприятиям.

В связи с изложенным заявитель просит:

1. Установить доминирующее положение Единого хозяйствующего субъекта на вышеперечисленных товарных рынках, в том числе на рынке устройств доступа.

2. Включить предприятия ООО «РовалэнтИнвестГрупп», ООО «Интегрированные Системы Безопасности» и ООО «Ровалэнт Системы Безопасности» и иные с ними связанные, являющиеся Единым хозяйствующим субъектом, в Государственный реестр хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на перечисленных товарных рынках.

3. Осуществлять контроль за объемом изготовления (производства), уровнем цен (тарифов), себестоимостью, рентабельностью и иными показателями деятельности хозяйствующих субъектов в целях недопущения и пресечения факта злоупотребления ими доминирующим положением на рынке.

4. Вынести предписание о восстановлении положения, существовавшего до нарушения антимонопольного законодательства - установления монопольно низкой цены в отношении устройств доступа при проведении тендеров и конкурсов на закупку, и установления монопольно высоких цен на весь ассортимент выпускаемой продукции.

5. Вынести предписание о прекращении недобросовестной конкуренции в отношении ООО «Артида».

6. Разместить на официальном сайте МАРТ в глобальной компьютерной сети Интернет информацию о принятых решениях об установлении факта наличия нарушения антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения заявления о нарушении ООО «Артида» письмом от 26.10.2021 № б/н представило дополнения к указанному заявлению. В котором сообщило, что ООО «РовалэнтИнвестГрупп»,

ООО «Интегрированные Системы Безопасности», ООО «Ровалэнт Системы Безопасности» продолжается политика необоснованного, по мнению заявителя, повышения цен на продукцию собственного производства. Так, в июле 2021 года цены на всю продукцию собственного производства в очередной раз были ими увеличены на 15%. Данное повышение цен заявитель считает необоснованным по ряду причин:

цены повышены практически на весь ассортимент продукции собственного производства на 15%. В то время как необходимо учитывать, что все изделия отличаются техпроцессом изготовления, состоят из разных комплектующих, имеют разные трудозатраты при производстве. А соответственно, если бы увеличение цен было произведено обоснованно, то их изменение на разные изделия было бы разным, а не одинаковым – 15%. Данное повышение цен заявитель считает существенным для данных товарных рынков;

анализ прайс-листа предприятий Единого хозяйствующего субъекта от 01.07.2021 показывает, что на 15% подорожала также импортная продукция, которую поставляет общество с ограниченной ответственностью «ЛитБелМультиТрейд» (далее – ООО «ЛитБелМультиТрейд») – извещатели охранные производства Crow (Израиль). ООО «ЛитБелМультиТрейд», предположительно, имеет в составе тех же учредителей и руководителей, что и предприятия Единого хозяйствующего субъекта, и помимо извещателей Crow поставляет импортные комплектующие для изготовления продукции Единого хозяйствующего субъекта, относящейся к товарным рынкам, перечисленным в заявлении о нарушении;

цены также увеличены на программное обеспечение (далее – ПО) собственной разработки. Оборудование и ПО имеют разную структуру и состав затрат при формировании цены. Однако цена на ПО также повышена на те же 15%, что и на оборудование;

в 2021 году объективно выросли цены только на отдельные виды комплектующих (микроконтроллеры, изделия из пластика и металла), однако доля этих комплектующих в себестоимости изделий и уровня изменения цен на них не могли вызвать удорожание готовых изделий на 15%, то есть изменение цены не соответствует изменению расходов, необходимых для изготовления (производства) и (или) реализации товара;

ООО «РовалэнтИнвестГрупп», которые являются собственником перечисленных в заявлении о нарушении товаров и изначально формируют стоимость продукции собственной разработки и производства, стали резидентом общества с ограниченной ответственностью «Минский городской технопарк» и получили налоговые и иные льготы, в том числе снижение налога на прибыль до 10%, что должно было повлиять скорее на

снижение цен на собственную продукцию, в то время происходит существенный рост цен;

с 01.10.2021 предприятиями Единого хозяйствующего субъекта были еще раз дополнительно повышены цены на 2% на отдельные виды товаров, применяемых, как правило, на объектах с бюджетным финансированием. В том числе на основные модули Адресной системы пожарной сигнализации АСПС 01-33-1311 «БИРЮЗА» (ППКПиУ «Бирюза-М» (исп. RS485), ППКПиУ «Бирюза-М» (исп. Ethernet), ВПУ-40-ПЦН, ВПУ «Базис», МШ4-ХР777, БУН1-12С, RF05-И, извещатели RF04-ДО, ИП-212-5 «RF05-ДО», ИП-101-02-ВМ, RF04-Р).

Письмом от 22.09.2022 № 2.22/09 ООО «Артида» представило дополнения к заявлению о нарушении.

В соответствии с прайс-листом от 9 июня 2022 г., размещенном в сети Интернет на официальном сайте, зарегистрированном в республиканском унитарном предприятии по надзору за электросвязью «БелГИЭ» на ООО «РовалэнтИнвестГрупп» за № 152173 Единым хозяйствующим субъектом произведено очередное повышение цен на всю выпускаемую продукцию. Повышение составило 60% от цен, установленных и указанных в прайс-листе от 1 июля 2021 г. Всего с 1 марта 2020 г. предприятиями Единого хозяйствующего субъекта цены увеличены в 2,65 раза. Такое повышение цен заявитель считает существенным и необоснованным для перечисленных в заявлении о нарушении товарных рынков, поскольку изменение цен не соответствует изменению расходов, необходимых для изготовления (производства) и (или) реализации товара. Кроме того, другие участники рынка аналогичных товаров не допускали повышения цен в таких объемах.

Сообщается, что на продукцию «Устройство доступа считывающее УДС-ВТ» с розничной стоимостью по прайс-листу 12 рублей 51 копейка без НДС предприятие ООО «РовалэнтИнвестГрупп» на процедуре закупки № 2022-975924 (данные с сайта закупок – https://icetrade.by/), организованной Могилевским областным управлением Департамента охраны Министерства внутренних дел Республики Беларусь, снизило цену до 4 рублей 58 копеек за шт. без НДС (10 992 рубля с НДС за 2000 штук). Снижение цены составило более 60%. Такое значительное снижение цены предприятия Единого хозяйствующего субъекта не допускают больше ни на одно изделие собственного производства (максимальная скидка на их продукцию по данным предприятий рынка составляет – 15%). Это в явном виде указывает на ценовую политику Единого хозяйствующего субъекта дискриминационного характера, направленную на систематическое вытеснение с соответствующего товарного рынка предприятия ООО «Арьтда» и его «Устройств контактных КТМ-УД». Заявитель считает такие действия направленными на ограничение

конкуренции, поскольку они потенциально ведут к сокращению числа хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке.

В то же время для обеспечения себе исключительных условий с целью реализации иной продукции собственного производства, но уже по максимально высокой цене, в тендерах предприятия Единого хозяйствующего субъекта устанавливают другим предприятиям рынка длительные сроки поставки оборудования, выходящие за пределы тендерных требований (120 дней). Чем ограничивают конкуренцию и доступ другим предприятиям к данным товарам, не являющимся взаимозаменяемыми. При этом сами участвуют в этих процедурах закупки с соблюдением установленных организатором конкурса требованиям к срокам поставки оборудования.

Предприятия Единого хозяйствующего субъекта осуществляют ценовую политику демпинга на товарных рынках взаимозаменяемых товаров и монопольного завышения цен на рынках невзаимозаменяемых товаров.

Сведения, установленные в ходе рассмотрения заявления о нарушении.

1. ООО «РовалэнтИнвестГрупп» и ООО «Интегрированные Системы Безопасности» касательно отнесения вышеуказанных субъектов к группе лиц пояснили (представили идентичные ответы), что учредителями ООО «РовалэнтИнвестГрупп», ООО «Интегрированные Системы Безопасности» и ООО «Ровалэнт Системы Безопасности» являются физические лица, доли всех участников являются равными в размере 20%, нет маржинальных участников, тем самым ни один участник не обладает большим удельным весом по сравнению с другими участниками в голосовании при проведении общих собраний участников.

ООО «Ровалэнт Системы Безопасности» касательно отнесения вышеуказанных субъектов к группе лиц пояснило, что учредителями ООО «Ровалэнт Системы Безопасности» являются физические лица, нет маржинальных участников, тем самым ни один участник не обладает большим удельным весом по сравнению с другими участниками в голосовании при проведении общих собраний участников.

По информации ООО «РовалэнтИнвестГрупп», основным видом деятельности является «Производство электросигнального оборудования» (код согласно общегосударственному классификатору Республики Беларусь ОКРБ 005-2011 «Виды экономической деятельности» (далее – ОКЭД) – 27903), по информации ООО «Интегрированные Системы Безопасности» и ООО «Ровалэнт Системы Безопасности», основным видом деятельности является «Неспециализированная оптовая торговля товарами» (код согласно ОКЭД – 46900). Следовательно, не все субъекты хозяйствования занимаются единым основным видом деятельности.

Таким образом, по мнению лиц, в отношении которых подано заявление о нарушении, ООО «РовалэнтИнвестГрупп», ООО «Интегрированные Системы Безопасности» и ООО «Ровалэнт Системы Безопасности» не относятся к Единому субъекту хозяйствования.

Вместе с тем исходя из представленных сведений об участниках обществ, ООО «Интегрированные Системы Безопасности» образует группу лиц с ООО «РовалэнтИнвестГрупп» и с ООО «Ровалэнт Системы Безопасности» в соответствии с подпунктом 1.5 пункта 1 статьи 8 Закона, на основании подпункта 1.7 пункта 1 статьи 8 Закона, ООО «РовалэнтИнвестГрупп» и ООО «Ровалэнт Системы Безопасности» также образуют группу лиц и их следует рассматривать как единый хозяйствующий субъект.

2. Департамент охраны предоставил следующую информацию.

Устройство доступа – это устройство для управления работой приборов приемно-контрольных с помощью электронных ключей и световой индикации о режимах работы приборов приемно-контрольных.

Интегрированная система охраны – это совокупность технических средств, включающих в себя совместно функционирующие технические системы охраны (или их части) различного назначения (например, телевизионная система видеонаблюдения и система охранной сигнализации; система контроля и управления доступом и система охранной сигнализации и т.п.).

Прибор приемно-контрольный охранный – техническое средство охранной сигнализации для приема извещений от охранных извещателей (шлейфов охранной сигнализации) или других приемно-контрольных приборов, преобразования сигналов, их хранения и выдачи извещений для непосредственного восприятия человеком, дельнейшей передачи извещений и включения оповещателей, а в некоторых случаях для электропитания охранных извещателей.

Министерством по чрезвычайным ситуациям была предоставлена следующая информация.

Устройства доступа предназначены для передачи электрических сигналов от электронных идентификаторов (электронные ключи, карты с магнитной полосой, карты Виганда и т.д.). В системах пожарной автоматики используются для верификации и допуска в приборы приемно-контрольные пожарные и приборы управления пожарные в соответствии с установленными уровнями для проведения действий согласно алгоритмам работы приборов (программирование, просмотр регистрируемой информации, перевод различных состояний прибора и т.д.).

Устройства допуска используются в системах охранной сигнализации и системах контроля и управления доступом. Устройства допуска не являются объектом технического регулирования технического регламента Евразийского экономического союза «О требованиях

к средствам обеспечения пожарной безопасности и пожаротушения» (ТР ЕАЭС 043/2017).

Устройства доступа классифицируют по:

виду используемых идентификационных признаков устройства ввода (механические, магнитные, оптические, электронные, акустические, биометрические, комбинированные);

способу считывания идентификационных признаков (с ручным вводом, контактные, дистанционные (бесконтактные), комбинированные).

Адресная система пожарной сигнализации является совокупностью технических средств пожарной сигнализации (приборов приемно-контрольных пожарных, пожарных извещателей, других устройств, расширяющих возможности приборов приемно-контрольных пожарных), предназначенных для обнаружения факторов пожара посредством адресных пожарных извещателей, формирования, сбора, обработки, регистрации и передачи в заданном виде сигналов о пожаре, режимах работы системы, другой информации и при необходимости выдачи сигналов на управление техническими средствами противопожарной защиты, технологическим, электротехническим и другим оборудованием.

Приборы приемно-контрольные пожарные предназначены для обработки, регистрации, формирования выдачи сигналов о пожаре, состоянии контролируемых зон, подключенных к нему компонентов системы пожарной сигнализации (извещателей пожарных) и классифицируются по:

информационной емкости (единичной, малой, средней, большой);

алгоритму обработки информации (гибкий, жесткий);

возможности адресации пожарных извещателей (адресные, безадресные);

информативности (малой, средней, большой).

Приборы управления пожарные предназначены для приема и обработки сигналов о пожаре, формировании импульсов (команд) управления на пуск (включение) объектов управления и классифицируются по:

объектам управления (установка водяного и пенного пожаротушения, установка газового пожаротушения, установка порошкового пожаротушения, установка аэрозольного пожаротушения, система противодымной защиты, технические средства оповещения, комбинированные);

информационной емкости (малой, средней, большой);

возможности резервирования составных частей приборов управления пожарных (без резервирования, с резервированием).

Характеристики указанного оборудования в зависимости от применяемых материалов (радиокомпонентов, электронных схем, разработанных для производства продукции и пр.) определяет

изготовитель. Описание осуществляется в соответствии с вышеуказанной классификацией.

Дополнительно проанализированы сведения о реализации устройств доступа, систем пожарной сигнализации адресных, интегрированных систем охраны (безопасности), приборов приемно-контрольных пожарных и приборов управления, приборов приемно-контрольных охранных в 2020-2021 гг. хозяйствующих субъектов, сведения о реализации которых содержались в материалах дела (запрос был направлен в адрес более 80 хозяйствующих субъектов).

В ходе рассмотрения заявления о нарушении не установлены обстоятельства, позволяющие сделать вывод о наличии доминирующего положения ООО «Ровалэнт Системы Безопасности» на товарных рынках указанных выше товаров.

Согласно анализу представленных сведений, не установлены признаки доминирующего положения ООО «РовалэнтИнвестГрупп» и ООО «Интегрированные Системы Безопасности» на товарных рынках:

устройства доступа;

системы пожарной сигнализации адресные;

интегрированные системы охраны (безопасности);

приборы приемно-контрольные охранные.

Вместе с тем были установлены признаки доминирующего положения ООО «РовалэнтИнвестГрупп» на товарном рынке приборов приемно-контрольных пожарных и приборов управления. Дополнительно были проанализированы доли в 2022 г. и 1 полугодии 2023 г., которые также указывают на наличие признаков доминирующего положения.

3. Относительно установления монопольно высоких или монопольно низких цен ООО «РовалэнтИнвестГрупп» пояснило, что изделия УДС-В и УДС-ВТ не реализовывались по ценам ниже себестоимости, однако согласно действующему законодательству в организации частной формы собственности решение о реализации продукции собственного производства принимает ее руководитель, если собственник (учредитель) наделил его соответствующими полномочиями. Так, на отдельные товарные позиции в соответствии со сложившейся конъюнктурой рынка в целях ускорения оборачиваемости запасов готовой продукции, в качестве реагирования предприятия на поведение конкурентов во избежание невозможности продать товар вследствие удержания уровня цен выше рыночных, а также для сохранения существующих рынков сбыта может быть установлена цена ниже себестоимости и данное решение не требует согласования с государственными органами.

По результатам участия в процедурах закупок № 2020-782506 и № 2020-816504 на поставку изделий УДС-В и УДС-ВТ, проводимым подразделениями Департамента охраны, ООО «РовалэнтИнвестГрупп»

стало победителем. Цена победителей закупок была сформирована по результатам конкурентного участия нескольких участников и в результате конкуренции. ООО «РовалэнтИнвестГрупп» была предложена цена, включающая в себя себестоимость и заложенную прибыль от реализации, и цена реализации не явилась ниже стоимости. Реализация приборов УДС-В и УДС-ВТ составляет небольшой удельный вес из всего реализуемого ассортиментного перечня продукции ООО «РовалэнтИнвестГрупп» и соответственно не может повлиять на перераспределение доходов в той мере, в какой об этом говорится в заявлении о нарушении. Также ООО «РовалэнтИнвестГрупп» отмечают, что ООО «Артида» непосредственного участия в качестве потенциального поставщика в данных процедурах закупок не принимало, соответственно не может судить о формировании выигрышной цены и утверждать о том, что понесло ущерб в виде снижения доходов от продажи.

Сведения о закупках.

Номер закупки	№ 2020-782506
Заказчик	Гродненское областное управление Департамента охраны МВД
Наименование лота	Устройство доступа спиральной круговой формы, 869 шт.
Победитель, цена	ООО «РовалэнтИнвестГрупп», 2 513,15 BYN
Иные участники, цены	ООО «Сварог-Групп», 3649,80 руб. НТ ЗАО «Аларм», 8342,40 руб. ООО «Торговый дом «АВАНТ-ТЕХНО», 2550,00 руб.

В вышеуказанной процедуре закупки также было предложение ООО «Торговый дом «АВАНТ-ТЕХНО» с ценой, сопоставимой с уровнем цены ООО «РовалэнтИнвестГрупп».

Согласно данным с сайта icetrade.by закупка № 2020-816504 проводилась Брестским областным управлением Департамента охраны МВД, дата размещения приглашения 16.06.2020. Среди победителей ООО «РовалэнтИнвестГрупп» отсутствует.

Вместе с тем, исходя из сведений о реализации, предоставленных ООО «РовалэнтИнвестГрупп», установлена следующая закупка.

Номер закупки	№ 2020-777108
Заказчик	Брестское областное управление Департамента охраны МВД
Наименование лота	Устройство доступа, 700 шт.

Победитель, цена	ООО «РовалэнтИнвестГрупп», 2 100 BYN
Иные участники, цены	Торговый дом «АВАНТ-ТЕХНО», 2268,00 BYN ООО «Сварог-Групп», 2200,00 BYN НТ ЗАО «Аларм», 6048,00 BYN

В вышеуказанной процедуре закупки также было предложение ООО «Торговый дом «АВАНТ-ТЕХНО» и ООО «Сварог-Групп» с ценой, сопоставимой с уровнем цены ООО «РовалэнтИнвестГрупп».

Однако поскольку данные факты установления цен на вышеназванных процедурах закупок имели место более 3 лет назад, они не подлежат анализу и оценке в связи с истечением сроков, установленных статьей 37 Закона.

ООО «Ровалэнт Системы Безопасности», ООО «РовалэнтИнвестГрупп», ООО «Интегрированные Системы Безопасности» также сообщили, что при продаже ООО «РовалэнтИнвестГрупп» предлагает товар по свободным ценам в соответствии со статьями 6 и 12 Закона Республики Беларусь от 10 мая 1999 г. № 255-З «О ценообразовании», и в настоящее время законодательство Республики Беларусь не обязывает предприятия составлять какие-либо экономические расчеты, обосновывающие уровень отпускных цен для товаров, реализуемых по свободным ценам. Предлагаемая конечному потребителю продукция не входит в перечни товаров, определяемые Президентом Республики Беларусь и Советом Министров Республики Беларусь, на которые устанавливаются регулируемые цены. Возможное повышение цены связано с тем, что значительная часть комплектующих изделий, которые входят в состав реализуемых товаров приобретается у иностранных поставщиков за валюту и резкое повышение курса доллара США и Евро приводит к удорожанию закупочных цен и повышению стоимости формируемой отпускной цены для конечного потребителя.

В представленных заявителем прейскурантах ООО «Интегрированные Системы Безопасности» содержится информация, что прайс-лист носит справочный характер и не является публичной офертой.

ООО «РовалэнтИнвестГрупп» сообщило, что УДС-В в 2020 и 2021 гг. не производилось и не реализовывалось. В 2021 г. УДС-ВТ было выпущено в количестве – 1 штука. Себестоимость УДС-ВТ в 2021 г. составила 2,31 рубля за 1 штуку.

Отгрузки УДС-ВТ согласно отчету «Ведомость отгрузки ТМЦ»:

Контрагент	Цена (без. НДС), руб.	Количество, шт
9 месяцев 2021 года		
ООО «Интегрированные Системы Безопасности»	5,50	410
ООО «РОВАЛЭНТСПЕЦПРОЕКТ»	7,82	12
ОУ «Охрана» Гродненское областное управление»	3,15	783
Итого:	4,00 (средняя цена)	1205

ООО «Ровалэнт Системы Безопасности» сообщило, что за период с 01.01.2020 по 17.12.2021 не приобретало и не реализовывало УДС-В и УДС-ВТ.

ООО «Интегрированные Системы Безопасности» за период с 16.04.2021 по 17.12.2021 поставляло УДС-ВТ различным покупателям в количестве от 1 до 22 штук, с ценой за 1 шт. без НДС от 6,12 до 9,38 рубля.

ООО «РовалэнтИнвестГрупп» представило сведения о рентабельности по группам товаров: устройства доступа, системы пожарной сигнализации адресные, интегрированные системы охраны (безопасности), приборы приемно-контрольные пожарные и приборы управления, приборы приемно-контрольные охранные в 2020-2022 гг. (раздельно по товарам и годам):

Рентабельность	Устройства доступа	Системы пожарной сигнализации адресные	Интегрированные системы охраны (безопасности)	Приборы приемно-контрольные пожарные и приборы управления	Приборы приемно-контрольные охранные
2020 год					
Рентабельность реализованной продукции на внутренний рынок, %	10,38	17,43	105,00	9,42	41,04
Рентабельность продаж на внутренний рынок, %	9,41	14,85	51,00	8,62	29,10
2021 год					
Рентабельность реализованной продукции на внутренний рынок, %	14,40	25,94	58,64	26,59	63,82
Рентабельность продаж на внутренний рынок, %	12,60	20,60	36,97	21,01	38,90
2022 год					
Рентабельность реализованной продукции на внутренний рынок, %	25,10	56,64	75,69	43,52	40,61
Рентабельность продаж на внутренний рынок, %	20,07	35,34	43,08	30,33	28,88

Таким образом, признаки установления монопольно высоких и (или) монопольно низких цен ООО «Ровалэнт Системы Безопасности», ООО «РовалэнтИнвестГрупп» и ООО «Интегрированные Системы Безопасности» не установлены.

4. Относительно фактов копирования и использования наработок ООО «Артида» ООО «РовалэнтИнвестГрупп» указало, что устройства УДС-В, УДС-ВТ и КТМ-УД являются аналогичными, для них не требуется получение специальной разрешительной документации.

Согласно официальному ответу РУП «Белорусский государственный институт метрологии» от 11.12.2018 № 65-24/19297 устройства доступа считывающие УДС (различных исполнений) не является объектом технического регулирования технических регламентов Республики Беларусь и Таможенного союза (ЕАЭС), не включена в перечень объектов обязательного подтверждения соответствия Национальной системы подтверждения соответствия Республики Беларусь», утвержденный постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 21 октября 2016 г. № 849, следовательно, не подлежат обязательному подтверждению соответствия в Республике Беларусь.

Для разработки собственных устройств УДС-В и УДС-ВТ ООО «РовалэнтИнвестГрупп» был принят и осуществлен весь комплекс необходимых действий, необходимый для вывода на рынок Республики Беларусь нового устройства, который должен отвечать определенным техническим характеристикам. Специалистами ООО «РовалэнтИнвестГрупп» были разработаны чертежи, 3d модели деталей и конструкторская документация.

ООО «РовалэнтИнвестГрупп» обладает зарегистрированными в установленном порядке техническими условиями, что подтверждает правомерность и законность вывода на рынок данных устройств.

<…>

Государственное учреждение «Национальный центр интеллектуальной собственности» (далее – патентный орган) письмом от 16.03.2022 № 01-21/1279 сообщило, что по состоянию на 15 марта 2022 г. ООО «Артида», ООО «РовалэнтИнвестГрупп», ООО «Интегрированные Системы Безопасности», ООО «Ровалэнт Системы Безопасности» изобретений, полезных моделей и промышленных образцов, зарегистрированных в патентном органе, не имеют.

В патентный орган не подавались заявки на регистрацию изобретений, полезных моделей и промышленных образцов на имя вышеуказанных юридических лиц.

В связи с вышеизложенным при разработке устройств УДС-В и УДС-ВТ в действиях ООО «РовалэнтИнвестГрупп» отсутствуют признаки нарушения статьи 28 Закона.

<…>

Однако, в ходе расследования ООО «Артида» не представило информацию о лицах, распространявших указанную информацию, когда, в какой форме и каким способом она была распространена, а также до сведения каких именно лиц доводилась и каково буквальное содержание распространенной информации.

Учитывая информацию, представленную ООО «Артида», было запрошено экспертное мнение по отдельным вопросам у Департамента охраны, учреждения «НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ

ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И ПРОБЛЕМ ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХ СИТУАЦИЙ» Министерства по чрезвычайным ситуациям Республики Беларусь (далее – институт), научно-проектно-производственного республиканского унитарного предприятия «СТРОЙТЕХНОРМ» (далее – РУП «СТРОЙТЕХНОРМ»), проектного коммунального унитарного предприятия «МИНСКПРОЕКТ» (далее – УП «МИНСКПРОЕКТ»), открытого акционерного общества по комплексному проектированию объектов жилищно-гражданского назначения «Институт Гомельгражданпроект» (далее – ОАО «Институт Гомельгражданпроект» и областного унитарного проектного предприятия «Институт Гродногражданпроект» (далее – УП «Институт Гродногражданпроект»).

Департамент охраны сообщил следующее:

1. Информация о применении в процессе производства и наличии как в устройствах контактных КТМ-УД (производство ООО «Артида»), в устройствах доступа считывающих УДС-ВТ (производство ООО «РовалэнтИнвестГрупп»), так и иных аналогичных изделий, компаундов (полимерных смол) может содержаться в эксплуатационной документации (паспорт, руководство по эксплуатации и пр.) на соответствующее изделие. Обязательные требования к размещению подобной информации в эксплуатационной документации отсутствуют.

2. Цель применения компаундов (полимерных смол) производитель продукции определяет сам, но, как правило, компаунды применяются для заливки (механической фиксации) и герметизации электрического и электронного оборудования.

3. Обязательные требования по применению устройств доступа под навесами и (или) на открытых пространствах в Республике Беларусь отсутствуют, как и отсутствует обязательное подтверждение соответствия.

Как правило, устройства доступа устанавливаются в помещениях (как отапливаемых, так и неотапливаемых) и под навесами, но не исключено их использование и на открытых пространствах.

Производители в эксплуатационных документах на соответствующее изделие предоставляют информацию о температурных показателях (нижнее и верхнее значение температур) и степени защиты, обеспечиваемые оболочкой (IP) при эксплуатации. Руководствуясь данной информацией, потребитель и эксплуатирует устройства доступа. Производитель, предоставляя информацию в эксплуатационных документах на выпускаемую продукцию, несет ответственность за её достоверность. Объективную оценку о температурных показателях (нижнее и верхнее значение температур) и степени защиты обеспечиваемой оболочкой (IP) изделия при эксплуатации можно получить после соответствующих испытаний в аккредитованной испытательной лаборатории.

4. По имеющейся у Департамента охраны информации, заливка компаундом (полимерной смолой) тыльной стороны следующих изделий отсутствует:

устройства контактные КТМ-УДв, КТМ-УД 1в, КТМ-УД 4в, производства ООО «Артида»;

устройства доступа, считывающие УДС-В, УДС-ВТ, производства ООО «РовалэнтИнвестГрупп».

5. Согласно эксплуатационным документам на устройства контактные КТМ-УДв, КТМ-УД 1 в, КТМ-УД 4в, в соответствии с ГОСТ 12997-84, их можно применять в помещениях с нерегулируемыми климатическими условиями и (или) под навесами (однозначно можно утверждать только после анализа протоколов испытаний аккредитованной испытательной лаборатории на необходимые температурные показатели).

6. Департамент охраны в отношении представленной информации предположил, что габаритные и установочные размеры устройств контактных КТМ-УДв, КТМ-УД 1 в, КТМ-УД 4в (ООО «Артида») и устройств доступа считывающих УДС-В, УДС-ВТ (ООО «РовалэнтИнвестГрупп») идентичны, что нельзя сказать о размещении отверстий под светодиод.

Технология производства корпуса: предположительно путем штампования у обоих производителей, однако оттиск поверхности изделий отличается.

Размещение контактов у всех подобных устройств обусловлено типоразмером и конструкцией ключей доступа (электронных идентификаторов) типа Touch Memory, наличие тампера – противовандальной защитой, наличие резистора в схеме подключения светодиода – особенностью подключения к оконечному устройству (ограничение тока потребления).

По имеющейся у Департамента охраны информации, оба производителя выпускают вышеуказанные изделия согласно техническим условиям, зарегистрированным в установленном законодательством порядке.

7. Как правило, подключения данного типа изделий (схемы подключения) подобны.

8. Технические характеристики, которыми руководствуются потребители данной продукции: напряжение питания, максимальный ток потребления, степени защиты, обеспечиваемые оболочкой, диапазон температур окружающей среды при эксплуатации, наличие тампера (при необходимости).

Департамент охраны также сообщает, что технические решения (схемы подключения, применение тампера, светодиодная индикация, типоразмер контактора для использования ключей типа Touch Memory), примененные как ООО «Артида», так и ООО «РовалэнтИнвестГрупп»

в выпускаемых ими устройствах доступа (устройствах контактных), подобны аналогичным изделиям производителей Республики Беларусь (например: НТ ЗАО «Аларм» – устройство доступа УД-ЗТ) и Российской Федерации (например: компания «Техносистемы» – считыватель ключей СТМ-КР; компания «Даксис» – считыватель накладной КТН; компания «Телеинформсвязь» – считыватель ТМ).

Институт сообщил следующее:

Испытательный центр (далее – ИЦ) института аккредитован на проведение испытаний на соответствие требованиям технического регламента ТР ЕАЭС 043/2017 «О требованиях к средствам обеспечения пожарной безопасности и пожаротушения» (далее – ТР). Согласно приложению к ТР, устройства доступа не входят в обязательный перечень технических средств, подлежащих подтверждению соответствия и как самостоятельные технические средства в ИЦ не испытывались.

Справочно:

Некоторые производители средств пожарной автоматики применяют устройства доступа для обеспечения различных уровней доступа к приемно-контрольному оборудованию (далее – ПКО). Устройства доступа могут быть как встроенными в ПКО, так и выносными. Вместе с этим выносные устройства доступа идут комплектно с ПКО, т.е. являются его неотъемлемой частью. При проведении испытаний ПКО на воздействие внешних климатических факторов (повышенная температура, повышенная влажность, пониженная температура), устройства доступа также подвергается этим воздействиям, однако его функционирование проверяется косвенно, при проверке функционирования ПКО. В стандартах, взаимосвязанных с ТР, требования к устройствам доступа не предъявляются.

Требования, предъявляемые к климатическому исполнению изделий, представлены в ГОСТ 15150-69 «Машины, приборы и другие технические изделия. Исполнения для различных климатических районов. Категории, условия эксплуатации, хранения и транспортирования в части воздействия климатических факторов внешней среды». Требования по степени защиты оболочкой (в том числе защита от влаги, пыли) – ГОСТ 14254-2015 «Степени защиты, обеспечиваемые оболочками (Код IP)».

Оценить влияние компаунда на возможность эксплуатации изделия на открытом воздухе считаем возможным только после проведения соответствующих испытаний.

Справочно:

Обычно заливку (изоляцию) компаундом изделий применяют для обеспечения лучшей герметичности, защиты от попадания на электронные компоненты изделия пыли, грязи, влаги, агрессивных веществ (химикатов), улучшения параметров прочности изоляции. Компаунд ограничивает физический доступ к компонентам платы, а также может ограничивать возможность их визуальной оценки, для сохранения, например, коммерческой тайны. Требования по применению компаунда в стандартах, взаимосвязанных с ТР, не устанавливаются.

УП «МИНСКПРОЕКТ» сообщило следующую информацию:

1. Область применения, температурный и влажностный режим, должны быть отражены в технических условиях и паспорте на конкретное оборудование. Применение заливки компаундом при изготовлении оборудования определяет производитель согласно требованиям, предъявляемых к технологии производства в соответствии с техническими условиями.

2. Копирование устройств доступа УДС-ВТ и КТМ-УД1В не присутствует, т.к. у идентичных устройств разные технические характеристики (ток потребления 10 мА и 25 мА соответственно). При выборе устройств доступа учитываются основные характеристики: наличие тампер-контакта, установка внутри здания или на улице, степень защиты оболочки от проникновения воды (по ГОСТ 14254-2015), ток потребления.

Согласно подпункту 4.15 технического кодекса установившейся практики ТКП 45-1.02-295-2014 (02250) «Строительство. Проектная документация. Состав и содержание» в составе проектной документации выполняются спецификации оборудования, по форме, установленной ГОСТ 21.110. В спецификации оборудования приводится объем, достаточный для выполнения заказчиком всей процедуры закупки оборудования, а также тип оборудования, приведенный в качестве аналога.

В общих указаниях общих данных основных комплектов чертежей строительного проекта, в состав которых в качестве прилагаемых документов производят запись о том, что при закупке оборудования с техническими характеристиками и параметрами, отличающимися от приведенных в спецификациях оборудования, в разработанную проектную документацию вносятся изменения по поручению заказчика на договорной основе.

На основании ответов, представленных выше, можно сделать вывод об отсутствии фактов копирования и использования наработок ООО «Артида» в действиях ООО «Ровалэнт Системы Безопасности», ООО «РовалэнтИнвестГрупп» и ООО «Интегрированные Системы Безопасности».

РУП «СТРОЙТЕХНОРМ», ОАО «Институт Гомельгражданпроект», УП «Институт Гродногражданпроект» сообщили об отсутствии возможности высказать позицию по существу поставленных вопросов.

Дополнительно ООО «Артида» уточнило, что предприятие в 2020-2021 годах не производило устройства контактные серии КТМ-УД с заливкой компаундом. Со стороны клиентов запросов на такое исполнение не поступало.

Также ООО «Артида» сообщило, что на момент написания заявления о нарушении у общества были положительные отзывы о работе КТМ-УД только в устной форме.

Ввиду непредставления заявителем конкретных фактов распространения ответчиками, по мнению ООО «Артида», недостоверных сведений относительно свойств и применения КТМ-УД (кем, когда, в какой форме, каким способом распространялась информация? До сведения каких именно лиц? Какое буквальное содержание распространенной информации? Какая часть распространенной информации является ложной/ искаженной/ неточной? Какая информация содержит негативную оценку устройств?) признаки нарушения абзаца второго статьи 25 Закона в действиях ООО «РовалэнтИнвестГрупп», ООО «Интегрированные Системы Безопасности», ООО «Ровалэнт Системы Безопасности» не установлены.

6. Относительно довода о наличии устройств контактных КТМ-УД в прайс-листе и их отсутствии в наличии, лица, в отношении которых подано заявление о нарушении, пояснили, что данные устройства представлены как устройства, приобретение которых возможно только по предварительной заявке покупателя и ООО «РовалэнтИнвестГрупп». А также нет нормативно установленного порядка, который бы обязывал субъекты хозяйствования иметь в обязательном наличии для предложения к реализации потребителям определенные товарные позиции.

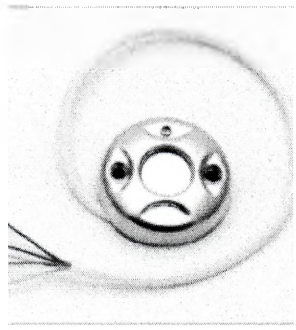
В представленном прейскуранте ООО «Интегрированные Системы Безопасности» в разделе дополнительное оборудование для приборов:

5. ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ОБОРУДОВАНИЕ ДЛЯ ПРИБОРОВ			
PRC	DS1961S+F5	Ключ доступа ЗАЩИЩЕННЫЙ от копирования. Выполнен в прочном корпусе.	11,04
PRC	DS1990F5	Ключ доступа. Выполнен в прочном корпусе.	2,60
PRC	TM1990A	Ключ доступа. Функциональный аналог DS1990A. Выполнен в прочном корпусе.	2,10
Аларм	УД-1Т	Устройство контактное. Считывающее код ключа DS/TM. Тип - накладное. Контроль отрыва. Корпус - пластик.	6,30
ROVALANT	УДС-В	Устройство контактное. Считывающее код ключа DS/TM. Тип - накладное. Корпус - металл.	7,63
ROVALANT	УДС-ВТ	Устройство контактное. Считывающее код ключа DS/TM. Тип - накладное. Контроль отрыва. Корпус - металл.	6,80
АРТИДА	КТМ-УД1В	Устройство контактное. Считывающее код ключа DS/TM. Тип - накладное. Контроль отрыва. Корпус - металл.	по запросу
АРТИДА	КТМ-УД4В	Устройство контактное. Считывающее код ключа DS/TM. Тип - накладное. Контроль отрыва. Корпус - металл. **Зуммер**.	по запросу
Техносистемы	СТМ-КР	Устройство контактное. Считывающее код ключа DS/TM. Тип - накладное. Корпус - металл. Цвет - крашеный металл.	по запросу
Техносистемы	СТМ-HR	Устройство контактное. Считывающее код ключа DS/TM. Тип - накладное. Корпус - металл. Цвет - **хром.**	по запросу

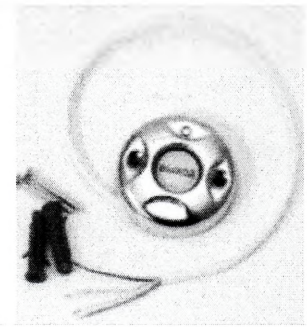
Примечание: последняя графа Цена без НДС.

В соответствии с ТУ BY 192811808.002-2018 наименование «Устройства доступа считывающие УДС», указан разработчик – начальник технического отдела ООО «РовалэнтИнвестГрупп».

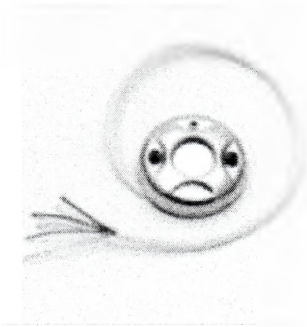
На сайте ООО «Артида» в разделе Продукция https://artida.by/produkcziya/ 30.08.2022 размещалась следующая информация.



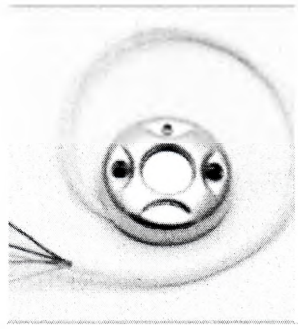
Устройство доступа. Устройство контактное КТМ-УД 4в
14 бел. руб.



Кнопка бесконтактная КЕ-01
8 бел. руб.



Устройство доступа. Устройство контактное КТМ-УД 1в
7.6 бел. руб.



Устройство доступа. Устройство контактное КТМ-УДв
5.8 бел. руб.

Так, имеется обозначение «Устройство доступа. Устройство контактное …».

На сайте общества с ограниченной ответственностью «Тэпос» 30.08.2022 по ссылке https://tepos.by/p61705460-ktm-ud1v-ustrojstvo.html в разделе описание содержится в том числе следующая информация: «Устройство контактное КТМ-УД1в (устройство доступа) предназначено …».

На основании изложенного, в связи с использованием участниками рынка наименований «устройство контактное» совместно с «устройство доступа», а также предполагая, что индивидуализирующим является наименование, например, «УДС-В, КТМ-УДв и т.д.», в описанных выше действиях отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренные абзацами первым и вторым статьи 26 Закона, в действиях ООО «Ровалэнт Системы Безопасности», ООО «РовалэнтИнвестГрупп» и ООО «Интегрированные Системы Безопасности»

При принятии решения представляется необходимым учесть следующее:

В соответствии с абзацем десятым статьи 1 Закона недобросовестная конкуренция – направленные на приобретение преимуществ (выгод)

в предпринимательской деятельности действия хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов, которые противоречат настоящему Закону, иным законодательным актам и актам антимонопольного законодательства или требованиям добросовестности и разумности и могут причинить или причинили убытки другим конкурентам либо могут нанести или нанесли вред их деловой репутации.

1. Наличие конкурентных отношений между ООО «Артида», ООО «РовалэнтИнвестГрупп», ООО «Интегрированные Системы Безопасности», ООО «Ровалэнт Системы Безопасности».

В соответствии с абзацем седьмым статьи 1 Закона конкурентами являются хозяйствующие субъекты, осуществляющие продажу и (или) приобретение товаров на одном товарном рынке. Согласно абзацу шестнадцатому статьи 1 Закона к хозяйствующим субъектам относятся коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, а также иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую ему доход, которая в соответствии с законодательством подлежит лицензированию.

Учитывая представленные сведения о поставках на рынок устройств доступа ООО «Артида», ООО «РовалэнтИнвестГрупп», ООО «Интегрированные Системы Безопасности» вышеназванные субъекты являются конкурентами на рынке оптовой реализации устройств доступа.

ООО «Ровалэнт Системы Безопасности» указало об отсутствии реализации УДС-В и УДС-ВТ в период с 01.01.2020 по 17.12.2021.

2. Направленность действий ООО «РовалэнтИнвестГрупп», ООО «Интегрированные Системы Безопасности», ООО «Ровалэнт Системы Безопасности» на приобретение преимуществ в предпринимательской деятельности.

Ввиду отсутствия сведений о конкретных фактах введения в заблуждение и дискредитации, отсутствия копирования устройства КТМ-УД ООО «РовалэнтИнвестГрупп», отсутствия регистрации КТМ-УД в качестве объекта интеллектуальной собственности, применении участниками рынка наименований устройство доступа совместно с наименованием устройство контактное, не установлена направленность действий ООО «Интегрированные Системы Безопасности» и ООО «Ровалэнт Системы Безопасности» на приобретение преимуществ в предпринимательской деятельности.

3. В результате проведенного расследования не установлены обстоятельства, свидетельствующие о факте, а также способности действий ООО «РовалэнтИнвестГрупп», ООО «Интегрированные Системы

Безопасности» и ООО «Ровалэнт Системы Безопасности» причинить убытки либо нанести вред деловой репутации.

4. Противоречие действий ООО «РовалэнтИнвестГрупп», ООО «Интегрированные Системы Безопасности», ООО «Ровалэнт Системы Безопасности» требованиям Закона, иным актам антимонопольного законодательства или требованиям добросовестности и разумности не установлено.

Ввиду применения участниками рынка наименований устройство доступа совместно с наименованием устройство контактное, отсутствия сведений о конкретных фактах введения в заблуждение и дискредитации, отсутствия копирования устройства КТМ-УД ООО «РовалэнтИнвестГрупп», отсутствия регистрации КТМ-УД в качестве объекта интеллектуальной собственности признаки нарушения абзаца второго статьи 25, абзаца первого и абзаца второго статьи 26, абзаца третьего статьи 29, абзаца третьего статьи 28 Закона в действиях ООО «РовалэнтИнвестГрупп», ООО «Интегрированные Системы Безопасности», а также в отношении ООО «Ровалэнт Системы Безопасности» в связи с отсутствием конкурентных отношений на соответствующем рынке.

Монопольно высокой ценой (тарифом) является цена (тариф), установленная хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение, если эта цена (тариф) превышает сумму необходимых для изготовления (производства) и (или) реализации товара расходов и прибыли, а также превышает цену (тариф), которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу продавцов или потребителей товара, условиям обращения товара на товарном рынке, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование (далее – сопоставимый товарный рынок), при наличии такого рынка на территории Республики Беларусь или за ее пределами (пункт 1 статьи 9 Закона).

Признаки нарушения подпункта 1.2 пункта 1 статьи 18 Закона в действиях ООО «РовалэнтИнвестГрупп», ООО «Интегрированные Системы Безопасности», ООО «Ровалэнт Системы Безопасности», выразившихся в установлении и поддержании цен на товары по следующим позициям: устройства доступа, системы пожарной сигнализации адресные, интегрированные системы охраны (безопасности), приборы приемно-контрольные охранные, отсутствуют в связи с тем, что признаки доминирующего положения на соответствующем товарном рынке не установлены.

Вместе с тем по приборам приемно-контрольным пожарным и приборам управления усматриваются признаки доминирующего положения ООО «РовалэнтИнвестГрупп» на указанном товарном рынке.

Учитывая, что в ходе рассмотрения заявления о нарушении не установлены обстоятельства, позволяющие сделать вывод о наличии доминирующего положения ООО «Ровалэнт Системы Безопасности» на товарном рынке приборов приемно-контрольных пожарных и приборов управления, признаки нарушения подпункта 1.2 пункта 1 статьи 18 Закона в отношении вышеназванного хозяйствующего субъекта отсутствуют.

В материалах дела имеется копия положения об учетной политике ООО «РовалэнтИнвестГрупп» в части, регламентирующей вопросы амортизационных отчислений.

Также ООО «РовалэнтИнвестГрупп» сообщено следующее:

у общества отсутствует коллективный договор, генеральное, тарифное или местное соглашение;

обязательства, предусмотренные в договорах приватизации, концессионных договорах и иных соглашениях, заключенных между ООО «РовалэнтИнвестГрупп» и уполномоченными государственными органами, отсутствуют;

иные выплаты, предусмотренные законодательными актами Республики Беларусь, за исключением штрафных санкций за нарушение законодательства Республики Беларусь, отсутствуют;

прибыль в 2021-2022 гг. и 1 полугодии 2023 г. использовалась на пополнение собственных оборотных средств;

информация о производственной мощности и ее загрузке отсутствует;

в связи с отсутствием раздельного отнесения амортизационных отчислений по различным типам изделий, в частности по приборам приемно-контрольным пожарным и приборам управления, информация об амортизационных отчислениях не может быть представлена;

причины каждого конкретного изменения цен и по отдельным товарным позициям не фиксировались. Общая причина изменения цен: рост цен в отношении производимой продукции произошел только однажды в 2022 году и был связан с общемировым ростом цен на закупаемые комплектующие детали импортного производства и импортные приборы, резким скачком курса валют, а также с удлинением логистических цепочек поставщиков закупаемых импортных товаров и запчастей, по причине введения экономических санкций.

Также по информации ООО «РовалэнтИнвестГрупп», прибыль, оставшаяся в распоряжении общества, по итогам работы 2021 года не распределялась, по итогам работы за 2022 год часть прибыли, оставшейся в распоряжении общества, распределялась пропорционально доле участников в уставном фонде общества путем перечисления денежных средств на карт-счета участников общества.

<...>

При расследовании в качестве географических границ товарного рынка была определена территория Республики Беларусь. Следовательно, сопоставимые рынки необходимо искать за пределами Республики Беларусь. Вместе с тем, учитывая различное правовое регулирование и социально-экономическую составляющую иных стран, можно сделать вывод об отсутствии сопоставимых рынков.

Таким образом, за основу взят затратный метод анализа.

В результате проведенного анализа изменения средневзвешенных цен без НДС (без учета поставок ООО «Ровалэнт Системы Безопасности» и ООО «Интегрированные Системы Безопасности») на ППКПиУ в 2021-2022 гг. и 1 полугодии 2023 года было выявлено, что:

1) указанные цены росли опережающими темпами по отношению к росту полной себестоимости по следующим наименованиям приборов приемно-контрольных пожарных и управления:

– А24/4 ППКПиУ, А24/6 ППКПиУ, ППКПиУ «Бирюза-М» (исп. Ethernet), ППКПиУ «Бирюза-М» (исп. RS485), ППУ «Бином» (в 2022 году по отношению к данным за 2021 год);

– АПКП.ХР777 (в 1 полугодии 2023 года по отношению к данным за 2022 год);

2) указанные цены росли более медленными темпами по сравнению с ростом полной себестоимости по следующим наименованиям приборов приемно-контрольных пожарных и управления:

– А24/2 ППКПиУ, А24/8 ППКПиУ (в 2022 году по отношению к данным за 2021 год);

– ППКПиУ «Бирюза-М» (исп. RS485) (в 1 полугодии 2023 года по отношению к данным за 2022 год);

3) по указанным ценам был отмечен рост при снижении полной себестоимости по следующим наименованиям:

– АПКП.ХР777 (в 2022 году по отношению к данным за 2021 год);

– А24/2 ППКПиУ, А24/4 ППКПиУ, А24/6 ППКПиУ, А24/8 ППКПиУ, ППКПиУ «Бирюза-М» (исп. Ethernet), ППУ «Бином» (в 1 полугодии 2023 года по отношению к данным за 2022 год).

При этом, например, увеличение средневзвешенной цены без НДС (без учета поставок ООО «Ровалэнт Системы Безопасности» и ООО «Интегрированные Системы Безопасности») по:

АПКП.ХР777 в 2022 году на 57,6 процентных пункта (далее – п.п.) превысило показатель изменения в указанном периоде полной себестоимости, по данным за 1 полугодие 2023 г. – на 1,4 п.п.;

А24/8 ППКПиУ в 2022 году был ниже на 0,7 п.п. роста полной себестоимости, по данным за 1 полугодие 2023 г. превысил на 22,5 п.п. показатель изменения полной себестоимости.

Из представленных субъектом расчетов отпускных цен наибольшие размеры рентабельности по ППКПиУ отмечены по следующим наименованиям:

в 2022 году (диапазон от 27,38% до 98,15%) – А24/6 ППКПиУ, А24/8 ППКПиУ, АПКП.ХР777, ППКПиУ «Бирюза-М» (исп. Ethernet), ППКПиУ «Бирюза-М» (исп. RS485), ППУ «Бином»

в 1 полугодии 2023 года (диапазон от 25,38% до 87,92%) – А24/2 ППКПиУ, А24/4 ППКПиУ, А24/6 ППКПиУ, А24/8 ППКПиУ, АПКП.ХР777, ППКПиУ «Бирюза-М» (исп. Ethernet), ППУ «Бином», А24/8Е ППКПиУ.

Однако в соответствии со статьей 7 Закона признаки ограничения конкуренции – сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, повышение или снижение цены (тарифа), не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

На основании проведенного антимонопольного расследования признаки ограничения конкуренции не установлены.

Таким образом, учитывая отсутствие признаков ограничения конкуренции не представляется возможным сделать вывод о наличии нарушения ООО «РовалэнтИнвестГрупп» подпункта 1.2 пункта 1 статьи 18 Закона в действиях по установлению и поддержанию монопольно высоких цен на приборы приемно-контрольные пожарные и приборы управления.

Срок, установленный статьей 37 Закона, в отношении признаков нарушений антимонопольного законодательства, предусмотренных подпунктом 1.2 пункта 1 статьи 18, абзацем вторым статьи 25, абзацами первым и вторым статьи 26, абзацем третьим статьи 28, абзацем третьим статьи 29 Закона в действиях ООО «РовалэнтИнвестГрупп», ООО «Ородара» (ранее – ООО «Интегрированные Системы Безопасности»), ООО «РДНЦВЛ-2022» (ранее – ООО «Ровалэнт Системы Безопасности»), истекает 04.03.2024.

Выводы о наличии (отсутствии) факта нарушения антимонопольного законодательства:

Таким образом, обстоятельствами, установленными при рассмотрении заявления о нарушении, и имеющимися доказательствами не подтверждается наличие совокупности признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного подпунктом 1.2 пункта 1 статьи 18 Закона в действиях ООО «РовалэнтИнвестГрупп», ООО «Ородара» (ранее – ООО «Интегрированные Системы Безопасности»), ООО «РДНЦВЛ-2022» (ранее – ООО «Ровалэнт Системы Безопасности»), выразившихся в установлении и поддержании цен на товары по следующим позициям: устройства доступа, системы пожарной сигнализации адресные, интегрированные системы охраны (безопасности), приборы приемно-контрольные пожарные и приборы управления, приборы приемно-контрольные охранные.

Кроме того, обстоятельствами, установленными при рассмотрении заявления ООО «Артида» от 04.03.2021 № б/н, и имеющимися доказательствами не подтверждается наличие совокупности признаков нарушений антимонопольного законодательства, предусмотренных абзацем вторым статьи 25, абзацами первым и вторым статьи 26, абзацем третьим статьи 28, абзацем третьим статьи 29 Закона в действиях ООО «РовалэнтИнвестГрупп», ООО «Ородара» (ранее – ООО «Интегрированные Системы Безопасности»), ООО «РДНЦВЛ-2022» (ранее – ООО «Ровалэнт Системы Безопасности»), выразившихся в дискредитации, во введении в заблуждение, копировании устройства КТМ-УД, совершении хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в гражданский оборот товара с незаконным использованием объекта интеллектуальной собственности.

По результатам рассмотрения заявления о нарушении, с учетом отраженных фактов и установленных выше обстоятельств, руководствуясь абзацем пятым статьи 14 Закона, МАРТ

РЕШИЛО:

Установить факт отсутствия нарушений антимонопольного законодательства, предусмотренных подпунктом 1.2 пункта 1 статьи 18, абзацем вторым статьи 25, абзацами первым и вторым статьи 26, абзацем третьим статьи 28, абзацем третьим статьи 29 Закона Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-З «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции», в действиях общества с ограниченной ответственностью «РовалэнтИнвестГрупп», общества с ограниченной ответственностью «Ородара», общества с ограниченной ответственностью «РДНЦВЛ-2022».

Признать отсутствие оснований для вынесения предписаний и совершения антимонопольным органом иных действий, направленных

на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе оснований для направления материалов в правоохранительные органы, начала административного процесса, обращения с иском в суд, направления предложений в государственные органы о совершении действий, направленных на обеспечение и развитие конкуренции.

Настоящее решение может быть обжаловано в суд в течение тридцати календарных дней со дня его принятия.

Первый заместитель Министра,
заместитель председателя комиссии И.В.Вежновец