

Приложение
к протоколу заседания комиссии
Министерства антимонопольного
регулирования и торговли Республики
Беларусь по установлению факта
наличия (отсутствия) нарушения
антимонопольного законодательства
от 27 июня 2022 г. № 15

РЕШЕНИЕ № 401/15-2022

27 июня 2022 г.
14 часов 30 минут

г. Минск

Министерство антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь (далее – МАРТ) по результатам рассмотрения комиссией МАРТ по установлению факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства (далее – комиссия), действующей на основании полномочий, предоставленных приказом Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь от 14 декабря 2016 г. № 133 «О создании комиссии по установлению факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства», заявления общества с ограниченной ответственностью «Б.» (далее – ООО «Б.»), заявитель) от 29.10.2019 о нарушении антимонопольного законодательства частным торговым унитарным предприятием «А.» (далее – ЧТУП «А.»), предприятие) в соответствии с требованиями Закона Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-З «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции» (далее – Закон),

УСТАНОВИЛО:

в своем заявлении от 29.10.2019 ООО «Б.» указывает, что для продвижения своего сайта <https://.> ЧТУП «А.» в поисковой строке используется словосочетание Названное словосочетание зарегистрировано ООО «Б.» в качестве товарного знака. Кроме того, заявитель является владельцем магазина «П.» в Торговом центре «.» (далее – ТЦ в г. Б.). Использование указанного словосочетания, по мнению заявителя, намеренно вводит покупателей в заблуждение.

Заявитель считает, что поисковые слова, использующиеся для продвижения сайта предприятия, выбраны таким образом, чтобы потребитель, желая найти магазин «П.», все равно был

перенаправлен на страницу интернет-магазина, принадлежащего предприятию.

Заявитель 18 апреля 2019 г. обратился к ЧТУП «А. []» с просьбой прекратить использование наименования своего товарного знака. Письмо возвратилось за невостребованием.

По мнению заявителя, понесенные им убытки (расходы) не представляется возможным посчитать, так как количество клиентов, которые могли искать магазин «П. []», а попасть на сайт предприятия, неизвестно.

ЧТУП «А. []» пояснило, что для того, чтобы покупатель был проинформирован о том, что торговые объекты предприятия и магазин «П. []» разные торговые объекты, предприятие вынуждено было разместить на своем сайте в заголовках карточек товаров информацию: «Мы не имеем отношения к магазину "П. []"». Данная информация считывается со страниц сайта в автоматическом режиме, а затем находит свое отображение в поисковой строке. В связи с тем, что ЧТУП «А. []» имело намерение заключить договор аренды торговых площадей в ТЦ «А. []», началась подготовка сайта предприятия с указанием обозначения «алми», однако позже в аренде торговых площадей ЧТУП «А. []» было отказано.

ЧТУП «А. []» отрицает наличие факта недобросовестной конкуренции в своих действиях. По мнению предприятия, сведения «Мы не магазин "П. []"», размещенные на сайте предприятия, носили исключительно информационный характер и были размещены с целью ограничить участвовавшие обращения покупателей магазина «П. []» с рекламациями в ЧТУП «А. []». Цель нанести вред заявителю отсутствовала.

При рассмотрении заявления ООО «БЕ []» на сайте предприятия была обнаружена фраза «Цены ниже чем в "Р []" и "П []"» и «Цены ниже, чем в "П []"». После запроса антимонопольного органа (письмо от 26.10.2020) данная информация с сайта ЧТУП «А. []» была удалена.

Появление на своем сайте словосочетаний «Цены ниже чем в "Р []" и "П []"» и «Цены ниже, чем в "П []"» ЧТУП «А. []» объясняет действиями третьих лиц. Эти словосочетания располагаются в месте, где посетитель сайта их не видит, а записи сделаны цветом, близким к фону, что делает их слабо читаемыми.

Антимонопольным органом установлено, что действия предприятия затрагивают интересы не только заявителя, но и частного строительного унитарного предприятия «В []» (далее – ЧСУП «В []»).

которое является правообладателем товарного знака «Р [redacted] Товары для новорожденных» и владельцем интернет-магазина р [redacted].by.

Справочно.

Товарный знак «П. [redacted] :» зарегистрирован в государственном учреждении «Национальный центр интеллектуальной собственности» (далее – НЦИС) 26.03.2019, распространяется на услуги по реализации детских колясок и представляет собой словосочетание «П. [redacted]» в зеленом цвете, с размещенным посередине изображением коляски.

ЧСУП «В [redacted] является владельцем товарного знака «Р [redacted] Товары для новорожденных», распространяющийся на услуги по реализации детских колясок и представляющий собой надпись, выполненную в черном цвете с изображением слона, выполненного в розовом цвете и надписью «Товары для новорожденных», размещенной внизу товарного знака в розовой рамке.

Для квалификации действий ЧТУП «А [redacted]» как акта недобросовестной конкуренции оценке подлежал факт использования словосочетаний: «Мы не "П. [redacted]», «Мы не имеем отношения к магазину "П. [redacted]», «Цены ниже чем в "Р [redacted]» и "П. [redacted]» и «Цены ниже, чем в "П. [redacted]» на сайте предприятия как в отношении заявителя, так и в отношении ЧСУП «В [redacted]».

Справочно.

В соответствии с абзацем седьмым статьи 1 Закона конкурентами являются хозяйствующие субъекты, осуществляющие продажу и (или) приобретение товаров на одном товарном рынке.

Абзацем десятым статьи 1 Закона предусмотрено, что недобросовестная конкуренция – направленные на приобретение преимуществ (выгод) в предпринимательской деятельности действия хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов, которые противоречат Закону, иным законодательным актам и актам антимонопольного законодательства или требованиям добросовестности и разумности и могут причинить или причинили убытки другим конкурентам либо могут нанести или нанесли вред их деловой репутации.

Согласно абзацу шестнадцатому статьи 1 Закона к хозяйствующим субъектам относятся коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, а также иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую ему доход, которая в соответствии с законодательством подлежит лицензированию.

ООО «Б [redacted]», ЧСУП «В [redacted] и ЧТУП «А [redacted] являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими розничную

торговлю детскими колясками на территории Республики Беларусь, соответственно, заявитель, ЧСУП «В», и предприятие являются конкурентами.

Действия ЧТУП «А» по размещению на своем сайте информации «Мы не "П"», «Мы не имеем отношения к магазину "П"» оценены на предмет наличия в них признаков нарушений, предусмотренных статьей 29 Закона.

Справочно.

Статья 29 Закона устанавливает запрет на недобросовестную конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий, способных создать смешение с деятельностью другого хозяйствующего субъекта либо с товарами, вводимыми конкурентом в гражданский оборот на территории Республики Беларусь.

В размещении ЧТУП «А» на страницах своего сайта информации «Мы не "П"», «Мы не имеем отношения к магазину "П"» не усматривается направленность на приобретение преимуществ в предпринимательской деятельности, ввиду того, что указанная фраза использована предприятием с целью разграничения деятельности двух участников-конкурентов, а не для получения преимуществ (выгод) при осуществлении предпринимательской деятельности, а также названные действия не противоречат Закону, иным законодательным актам и актам антимонопольного законодательства или требованиям добросовестности и разумности.

Поскольку смысловая нагрузка утверждений «Мы не "П"», «Мы не имеем отношения к магазину "П"» сводится не к смещению, а, наоборот, к разграничению деятельности ЧТУП «А» и ООО «Б» в действиях ЧТУП «А» по размещению на своем сайте информации «Мы не "П"», «Мы не имеем отношения к магазину "П"» отсутствуют признаки нарушения, предусмотренного статьей 29 Закона.

Действия ЧТУП «А» по размещению на своем сайте информации «Цены ниже, чем в "П"» и «Цены ниже чем в "Р" и "П"» в отношении заявителя (правообладателя товарного знака «П») и ЧСУП «В» (правообладателя товарного знака «Р» Товары для новорожденных») оценены на предмет наличия в них нарушений, предусмотренных статьями 26, 27 и 31 Закона.

Справочно.

Статья 26 Закона устанавливает запрет на недобросовестную конкуренцию путем введения хозяйствующим субъектом в заблуждение, в том числе в отношении качества,

количества и потребительских свойств, места изготовления и т.д. его товара.

Абзацем третьим статьи 27 установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем некорректного сравнения хозяйствующего субъекта и (или) его товара с конкурентом и (или) его товаром, в котором отсутствует указание конкретных сравниваемых характеристик или параметров либо результаты сравнения не могут быть объективно проверены.

Статьей 31 Закона запрещаются иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными статьями 25 - 30 Закона.

Действия ЧТУП «А» не способны ввести в заблуждение в отношении качества, количества одного из реализуемых товаров, а указывают на то, что у ЧТУП «А» уровень цен ниже, чем у конкурента, следовательно, отсутствуют признаки нарушения, предусмотренные статьей 26 Закона.

В связи с тем, что у ЧТУП «А» отсутствует реестр розничных цен и законодательством не предусмотрено его ведение и хранение, не был организован учет и хранение информации о розничных ценах, а также, что у ЧТУП «В» предприятия и заявителя, отсутствуют в реализации одинаковые модели детских колясок, как следствие, провести анализ цен на реализуемые ими детские коляски не представляется возможным. Таким образом, действия ЧТУП «А»

по размещению утверждений «Цены ниже, чем в "П. колясок"» и «Цены ниже чем в "Р. " и "П. являются некорректным сравнением и, соответственно, противоречат абзацу третьему статьи 27 Закона. С учетом того, что в рассматриваемой ситуации применяется специальная норма Закона (абзац третий статьи 27 Закона), следовательно, признаки иных форм недобросовестной конкуренции не установлены.

Действия ЧТУП «А» по размещению на страницах своего сайта информации «Цены ниже, чем в "П. » и «Цены ниже чем в "Р. и "П. "» имели направленность убедить потенциальных покупателей в более привлекательных условиях покупки и увеличить покупательский спрос на реализуемые предприятием товары, поскольку цена для потребителя является решающим фактором при выборе между товарами. Следовательно, названные действия имели направленность на приобретение преимуществ (выгод) в предпринимательской деятельности.

Одновременно утверждения «Цены ниже, чем в "П. "» и «Цены ниже чем в "Р. " и "П. "» присутствовали на страницах только отдельных моделей колясок и покупатели видели их при посещении непосредственно страницы с определенной моделью коляски. Кроме того, фраза «Цены ниже чем в

"Р." и "П. Колясок"» размещалась внизу страницы полупрозрачным шрифтом. Также у конкурентов отсутствовали в продаже аналогичные модели колясок, следовательно, возможность причинения убытков другим хозяйствующим субъектам либо возможность нанесения вреда деловой репутации заявителя и ЧСУП «В.» в действиях предприятия отсутствует.

Заявителем и ЧСУП «В.» не представлены и в ходе антимонопольного расследования не установлены доказательства того, что действия ЧТУП «А.» по размещению утверждений «Мы не "П."», «Мы не имеем отношения к магазину "П.», «Цены ниже, чем в "П.» и «Цены ниже чем в "Р." и "П."» способны причинить убытки в виде упущенной выгоды либо создать условия для потенциального перераспределения потребительского спроса в пользу предприятия, следовательно, в действиях ЧТУП «А.» отсутствует признак причинения или возможности причинения убытков другим хозяйствующим субъектам, либо нанесение или возможность нанесения вреда деловой репутации заявителя и ЧСУП «В.».

Таким образом, имеющимися доказательствами и установленными обстоятельствами не подтверждается наличие совокупности признаков нарушений антимонопольного законодательства, предусмотренных статьей 26, абзацем третьим статьи 27, статьями 29 и 31 Закона, в действиях ЧТУП «А.» по размещению на своем сайте информации «Мы не "П."», «Мы не имеем отношения к магазину "П.», «Цены ниже, чем в "П.» и «Цены ниже чем в "Р." и "П."».

На основании изложенного, руководствуясь абзацем пятым статьи 14 Закона, МАРТ

РЕШИЛО:

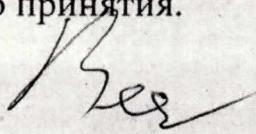
установить факт отсутствия нарушений антимонопольного законодательства, предусмотренных статьей 26, абзацем третьим статьи 27, статьями 29 и 31 Закона Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-З «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции», в действиях частного торгового унитарного предприятия «А.».

Признать отсутствие оснований для вынесения предписания и совершения антимонопольным органом иных действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе оснований для направления материалов в правоохранительные органы, начала административного процесса,

обращения с иском в суд, направления предложений в государственные органы о совершении действий, направленных на обеспечение и развитие конкуренции.

Настоящее решение может быть обжаловано в суд в течение тридцати календарных дней со дня его принятия.

Первый заместитель Министра,
председатель комиссии



И.В.Вежновец