

Приложение
к протоколу заседания комиссии
Министерства антимонопольного
регулирования и торговли Республики
Беларусь по установлению факта
наличия (отсутствия) нарушения
антимонопольного законодательства
от 03.09.2021 № 43

РЕШЕНИЕ № 360/38-2021

3 сентября 2021 г.
15 часов 00 мин

г. Минск

Министерство антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь (далее – МАРТ) по результатам рассмотрения комиссией МАРТ по установлению факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства, действующей на основании полномочий, предоставленных приказом Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь от 14 декабря 2016 г. № 133 «О создании комиссии по установлению факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства», заявления общества с ограниченной ответственностью «МЕРКУРИЙ УНИВЕРСАЛ» (далее – ООО «МЕРКУРИЙ УНИВЕРСАЛ», заявитель) от 20.03.2020 № 231 о нарушении антимонопольного законодательства торговым частным унитарным предприятием «Белйодобром» (далее соответственно – УП «Белйодобром»; заявление о нарушении),

УСТАНОВИЛО:

В адрес заявителя поступило претензионное письмо от 13.03.2020 № 26 от общества с ограниченной ответственностью «Белфармаком», Российская Федерация (далее – ООО «Белфармаком») с требованием незамедлительно удалить в сети Интернет информацию о реализации заявителем лекарственных препаратов и кормовых добавок, владельцем регистрационных удостоверений которых является ООО «Белфармаком», а также прекратить реализацию указанных препаратов, поскольку исключительные права на реализацию продукции указанного производителя предоставлены УП «Белйодобром».

Так как заявитель не осуществляет торговлю препаратами, производимыми ООО «Белфармаком», он считает, что указанные действия со стороны ООО «Белфармаком» и УП «Белйодобром» являются превентивными с целью занять эту нишу и обозначить себя монополистами в торговле препаратами данного производителя.

Кроме того, акционерное общество завод «Ветеринарные препараты» (далее – АО «ЗВП») направило в адрес ООО «МЕРКУРИЙ УНИВЕРСАЛ» претензионное письмо от 16.03.2020 № 47/01 с аналогичными требованиями только в отношении ветеринарных препаратов, производимых АО «ЗВП».

Также УП «Белйодобром» письмом от 17.03.2020 № 274 уведомило ООО «МЕРКУРИЙ УНИВЕРСАЛ» о том, что оно является официальным представителем АО «ЗВП» на территории Республики Беларусь и осуществляет деятельность по оптовой продаже ветеринарных препаратов на указанной территории, а также угрозы применения санкций, предусмотренных Кодексом Республики Беларусь об административных правонарушениях.

Ранее УП «Белйодобром» в адрес заявителя направлялось письмо от 16.02.2018 № 136 о том, что с 20.12.2017 на основании заключенного договора комплексной предпринимательской лицензии (франчайзинга) № 1/ВП с АО «ЗВП» оно имеет исключительное право использовать на территории Республики Беларусь товарный знак и деловую репутацию в сфере продажи товаров, полученных от Правообладателя, а также запрещать использование товарного знака другим лицам.

ООО «МЕРКУРИЙ УНИВЕРСАЛ» указано, что еще в 2018 году УП «Белйодобром» заявило себя монополистом с исключительными правами в Республике Беларусь в отношении всех товаров, производимых АО «ЗВП». В настоящее время оно опять объявляет себя монополистом, включив в компанию давления предприятия, с которыми у него заключены дистрибьюторские договоры.

Заявитель считает, что претензионные письма ООО «Белфармаком» и АО «ЗВП» поступили к нему с подачи УП «Белйодобром», которое в 2018 году и сейчас активно использует факт заключения им дистрибьюторского договора. При этом указывает в своих рассылках о возможном применении «штрафных санкций» как к продавцу, так и к покупателю товара, принуждая тем самым их к отказу от торговых сделок и навязывая завышенные цены на товар при осуществлении государственных закупок.

По мнению заявителя, в настоящее время УП «Белйодобром» вновь начинает запугивать и покупателей, и продавцов штрафными санкциями, организовав рассылку претензионных писем с требованием покупки товаров только у него и по ценам УП «Белйодобром». При этом в незаконные махинации вовлечены АО «ЗВП» и ООО «Белфармаком», цель которых – устранение конкуренции и навязывания покупателям своих цен, что является недобросовестной конкуренцией, а привлечение к этому российских производителей – монопольным сговором.

Кроме того, заявитель в ответах на запросы МАРТ неоднократно указывал в качестве негативных последствий от получения информационных писем результаты проведения конкурсной комиссией открытого акционерного общества «Агрокомбинат «Скидельский» (далее – ОАО «Агрокомбинат «Скидельский») для филиала «Скидельская птицефабрика» ОАО «Агрокомбинат «Скидельский» (далее – филиала «Скидельская птицефабрика») процедур закупок «Йода однохлористого или аналога», где УП «Белйодобром» дважды оказывалось победителем по результатам проведения переговоров по снижению цены, не уступая заявителю. При этом процедуры закупок были признаны несостоявшимися после объявления победителем УП «Белйодобром». ООО «МЕРКУРИЙ УНИВЕРСАЛ» считает, что таким образом была нарушена статья 24 Закона Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-З «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции» (далее – Закон), в том числе посредством создания преимущественных условий для участника.

Учитывая изложенное, ООО «МЕРКУРИЙ УНИВЕРСАЛ» просит установить факты наличия нарушений антимонопольного законодательства, предусмотренные подпунктами 1.1, 1.2, 1.9, 1.10 пункта 1 статьи 18, подпунктами 1.1, 1.7 пункта 1 статьи 21, абзацем пятым части первой пункта 1 статьи 24, статьи 31 Закона в действиях УП «Белйодобром» и пресечь недобросовестную конкуренцию.

В ходе рассмотрения заявления установлено, что УП «Белйодобром» является эксклюзивным официальным представителем ООО «Белфармаком» по реализации на территории Республики Беларусь ветеринарных препаратов, производимых и поставляемых ООО «Белфармаком» согласно свидетельству от 28.08.2017 № 72, а также официальным дистрибьютором АО «ЗВП» на территории Республики Беларусь по реализации ветеринарных препаратов, производимых и поставляемых АО «ЗВП», согласно свидетельству от 01.11.2017 № 7.

По сведениям Государственного комитета по науке и технологиям Республики Беларусь (далее – ГКНТ) в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Республики Беларусь 29.01.2019 зарегистрирован товарный знак № 64368 ☞ на имя АО «ЗВП». Срок регистрации указанного товарного знака истекает 27 ноября 2027 г.

В Государственном реестре лицензионных договоров, договоров уступки и договоров залога прав на объекты интеллектуальной собственности Республики Беларусь по состоянию на 27 января 2021 г. в отношении товарного знака № 64368 ☞ имеются сведения о договоре исключительной лицензии о предоставлении права использования товарного знака № 64368 ☞, заключенном между АО «ЗВП» и

УП «Белйодобром», регистрационный № 9407 от 27 декабря 2019 г., территория действия договора – Республика Беларусь, срок действия договора – до 31 декабря 2022 г.

ГКНТ указано, что согласно нормам пункта 4 статьи 3 Закона Республики Беларусь от 5 февраля 1993 г. № 2181-ХІІ «О товарных знаках и знаках обслуживания» (далее – Закона о товарных знаках) и Договора о Евразийском экономическом союзе, подписанного в г. Астане 29 мая 2014 г. (далее – Договор о ЕАЭС), не признается нарушением исключительного права на товарный знак использование этого товарного знака в отношении товаров, правомерно введенных в гражданский оборот на территории государств – членов Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС) непосредственно владельцем товарного знака или другим лицом с согласия владельца такого знака.

Соответственно, УП «Белйодобром» не вправе запрещать субъектам хозяйствования, в том числе ООО «МЕРКУРИЙ УНИВЕРСАЛ» использовать товарный знак № 64368  в отношении товаров, правомерно введенных (непосредственно АО «ЗВП» или другим лицом с его согласия) в гражданский оборот на территории ЕАЭС.

При принятии решения представляется необходимым учесть следующее.

1. Согласно фактам, изложенным в заявлении о нарушении, и материалам, полученным в ходе антимонопольного расследования, в действиях УП «Белйодобром» имеет место недобросовестная конкуренция путем введения хозяйствующим субъектом в заблуждение, в том числе в отношении условий, на которых его товар предлагается к продаже.

Недобросовестной конкуренцией в соответствии с абзацем десятым статьи 1 Закона являются направленные на приобретение преимуществ (выгод) в предпринимательской деятельности действия хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов, которые противоречат Закону, иным законодательным актам и актам антимонопольного законодательства или требованиям добросовестности и разумности и могут причинить или причинили убытки другим конкурентам либо могут нанести или нанесли вред их деловой репутации.

В соответствии с абзацем седьмым статьи 1 Закона конкурентами являются хозяйствующие субъекты, осуществляющие продажу и (или) приобретение товаров на одном товарном рынке.

ООО «МЕРКУРИЙ УНИВЕРСАЛ» и УП «Белйодобром» являются хозяйствующими субъектами, что подтверждается копиями свидетельств о государственной регистрации, иными представленными документами.

Поскольку ООО «МЕРКУРИЙ УНИВЕРСАЛ» и УП «Белйодобром» осуществляют оптовую торговлю ветеринарными препаратами в

географических границах Республики Беларусь, ООО «МЕРКУРИЙ УНИВЕРСАЛ» и УП «Белйодобром» являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими предпринимательскую деятельность на одном и том же товарном рынке – по реализации ветеринарных препаратов, – и, соответственно, являются конкурентами.

В силу договора исключительной лицензии АО «ЗВП» предоставлено УП «Белйодобром» право использования товарного знака в предпринимательской деятельности в отношении товаров по лицензии на всей территории Республики Беларусь.

Однако, исходя из регионального принципа исчерпания исключительного права на товарный знак, закрепленного в пункте 4 статьи 3 Закона о товарных знаках и Договоре о ЕАЭС, приобретение другими хозяйствующими субъектами – ООО «МЕРКУРИЙ УНИВЕРСАЛ», ООО «Энимал-Фарм», ООО «Ветторгпартнер», УП «ВетМедиаСервис», ТУП «ВетКорКомпани», ООО «ЗТС Плюс», СПУП «Лидский зооветснаб», ООО «Снабпищепром», ООО «Белзооветснабпром», ООО «ВетКомпани», ООО «ТрейдСервисГрупп», СПУП «Слуцкий зооветснаб», ООО «ТМ», СПУП «Полоцкий зооветснаб», СПУП «Пинский зооветснаб», СПУП «Руденский зооветснаб», ОАО «Белзооветснабпром», ЧТУП «ЗооЭкспресс» производимых АО «ЗВП» товаров у других поставщиков-резидентов Российской Федерации и реализация их на территории Республики Беларусь не признается нарушением исключительного права на товарный знак АО «ЗВП».

Поставщиками препаратов АО «ЗВП» указанным хозяйствующим субъектам являлись резиденты Российской Федерации, которые указаны на сайте АО «ЗВП» в качестве партнеров производителя.

Соответственно, направление УП «Белйодобром» писем в адрес заявителя и хозяйствующих субъектов – ООО «Энимал-Фарм» (от 20.01.2020 № 65), ИП Шлейко В.Н. (от 01.06.2020 № 662), ООО «Тениза» (от 04.03.2020 № 217), ООО СП «Ветинтерфарм» (26.02.2020 № 199), ООО «ЮКАН и Ко» (от 06.02.2020 № 127), СПУП «Руденский зооветснаб» (от 04.03.2020 № 216), ООО «Эковетфарм» (от 12.03.2020 № 255), СПУП «Калинковичский зооветснаб» (письмо не сохранилось) с информацией относительно наличия у УП «Белйодобром» исключительных прав на товарный знак на всей территории Республики Беларусь в отношении товаров, производимых АО «ЗВП», а также рекомендацией во избежание судебных споров удалить из сети Интернет рекламу товара, содержащего товарный знак, исключительным правом использования которого они не обладают, а в адрес ООО «Анкар-имэк» (от 12.02.2020 № 148) с информацией о наличии у УП «Белйодобром» исключительных прав на товарный знак на территории Республики

Беларусь в отношении товаров, производимых АО «ЗВП» и предупреждением о том, что приобретая продукцию у официального представителя, оно защищает себя от некачественного товара и контрафакта, является неправомерным.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о направленности действий УП «Белйодобром» на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, так как предпринимались с целью препятствования формированию деловых связей конкурентов и расширения своих деловых связей.

Кроме того, направление УП «Белйодобром» информационных писем в адрес контрагентов способно повлиять на свободу выбора при приобретении товаров или заключении сделки и также имело целью расширение своих деловых связей за счет деловых связей конкурентов.

Согласно статье 31 Закона запрещаются иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными статьями 25 – 30 Закона. В рассматриваемой ситуации недобросовестная конкуренция выражена в действиях со стороны хозяйствующего субъекта, направленных на препятствование формированию деловых связей конкурента, их нарушения или расторжения, путем направления информационных писем в адрес конкурентов с целью расширения своих деловых связей за счет связей конкурентов.

Таким образом, действия УП «Белйодобром» по направлению информационных писем хозяйствующим субъектам противоречат требованиям статьи 31 Закона.

В соответствии с частью первой пункта 2 статьи 14 Гражданского кодекса Республики Беларусь под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

ООО «Энимал-Фарм», ООО «Ветторгпартнер», ООО «ЗТС Плюс», УП «ВетМедиаСервис», УП «ВетКорКомпани», СПУП «Лидский зооветснаб», ООО «Снабпищепром», ООО «Белзооветснабпром», ООО «ТМ», СПУП «Руденский зооветснаб», ООО «ВетКомпани», ООО «ТрейдСервисГрупп», СПУП «Слуцкий зооветснаб», СПУП «Полоцкий зооветснаб», СПУП «Пинский зооветснаб», ОАО «Белзооветснабпром», ЧТУП «ЗООЭкспресс», реализующими на территории Республики Беларусь продукцию АО «ЗВП» указано, что информационные письма УП «Белйодобром» не повлияли на их деятельность и не повлекли негативных последствий.

Вместе с тем получение указанных писем ООО «Анкар-имэк» повлекло уменьшение прибыли в связи с невозможностью реализации на территории Республики Беларусь товаров АО «ЗВП».

Также ООО «МЕРКУРИЙ УНИВЕРСАЛ» в заявлении указало на причинение УП «Белйодобром» ущерба в виде недополученных доходов, которые могли бы быть получены при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

Направление УП «Белйодобром» информационных писем в адрес контрагентов и конкурентов, и отток части потребителей способны причинить убытки конкурентам УП «Белйодобром» в виде недополученных доходов.

Таким образом, обстоятельствами, установленными при рассмотрении заявления о нарушении, и имеющимися доказательствами подтверждается наличие совокупности признаков недобросовестной конкуренции, запрет на которую предусмотрен статей 31 Закона, в действиях УП «Белйодобром», направленных на препятствование формированию деловых связей конкурентов, их нарушения или расторжения путем направления информационных писем хозяйствующим субъектам.

2. Заявителем указывалось на создание ОАО «Агрокомбинат «Скидельский» преимущественных условий для участника — УП «Белйодобром» при проведении процедур закупок «Йода однохлористого или аналога», что противоречит абзацу пятому части первой пункта 1 статьи 24 Закона.

Согласно абзацу пятому части первой пункта 1 статьи 24 Закона при осуществлении закупок товаров запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе посредством создания преимущественных условий для участника, если иное не установлено законодательными актами и (или) постановлениями Совета Министров Республики Беларусь.

Заявление о нарушении подано в отношении УП «Белйодобром», которое являлось только участником в процедурах закупок и не организовывало (не осуществляло) такие процедуры закупок.

В отношении ОАО «Агрокомбинат «Скидельский», являющимся заказчиком (организатором) процедур закупок на приобретение вакцин, ветеринарных препаратов, в том числе «Йода однохлористого или аналога» для филиала «Скидельская птицефабрика», заявление не подавалось.

Вместе с тем следует отметить, что исходя из представленных филиалом «Скидельская птицефабрика» документов по указанным процедурам закупок, не подтверждаются сведения заявителя относительно создания конкурсной комиссией ОАО «Агрокомбинат «Скидельский»

преимущественных условий для участника – УП «Белйодобром», так как процедуры закупок были проведены в соответствии с Положениями о порядке организации и проведения процедур закупок товаров (работ, услуг) за счет собственных средств ОАО «Агрокомбинат «Скидельский», утвержденными приказами генерального директора ОАО «Агрокомбинат «Скидельский» Матуйзо С.И. от 30.06.2015 № 541 и 14.04.2020 № 481 (далее – Положение) и нормами постановления Совета Министров Республики Беларусь от 15 марта 2012 г. № 229 «О совершенствовании отношений в области закупок товаров (работ, услуг) за счет собственных средств».

Не нашло подтверждения утверждение заявителя о том, что задание на закупку исключает участие в ней иных кроме изготовителя или его дистрибьютора хозяйствующих субъектов. Так, в пункте 7 заданий на закупку от 18.02.2020, 20.04.2020 и 11.06.2020 приглашаются юридические лица, являющиеся производителями товара, а также их официальные представители, реализующие товары в соответствии с договорами (соглашениями) с этими производителями, а также допускаются юридические и физические лица, не находящиеся в процессе ликвидации, реорганизации или признанные в установленном законодательными актами порядке экономически несостоятельными (банкротами), за исключением находящихся в процедуре санации.

Таким образом, обстоятельствами, установленными при рассмотрении заявления о нарушении, и имеющимися доказательствами не подтверждается наличие совокупности признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного абзацем пятым части первой пункта 1 статьи 24 Закона, в действиях УП «Белйодобром» и ОАО «Агрокомбинат «Скидельский», выразившихся в создании преимущественных условий для участника – УП «Белйодобром».

3. Заявитель указывает на наличие нарушений антимонопольного законодательства, предусмотренных подпунктами 1.1, 1.2, 1.9 и 1.10 пункта 1 статьи 18 Закона.

В материалах дела отсутствуют факты создания УП «Белйодобром» дискриминационных условий, в том числе применение к продавцам и потребителям неравного подхода при равных условиях.

Учитывая, что ветеринарные препараты, производимые АО «ЗВП» кроме УП «Белйодобром» и ООО «МЕРКУРИЙ УНИВЕРСАЛ» на территории Республики Беларусь реализуют ООО «Энимал-Фарм», ООО «Ветторгпартнер», ООО «ЗТС Плюс», УП «ВетМедиаСервис», УП «ВетКорКомпани», СПУП «Лидский зооветснаб», ООО «ТМ», ООО «Снабпищепром», ООО «Белзооветснабпром», СПУП «Руденский зооветснаб», ООО «ВетКомпани», ООО «ТрейдСервисГрупп»,

СПУП «Слуцкий зооветснаб», СПУП «Полоцкий зооветснаб», СПУП «Пинский зооветснаб», ОАО «Белзооветснабпром», ЧТУП «ЗООЭкспресс», и другие хозяйствующие субъекты, товарный рынок по продаже ветеринарных препаратов является конкурентным. Кроме того, материалами дела не установлено, что УП «Белйодобром» совершались действия, противоречащие статье 18 Закона.

Кроме того, ООО «МЕРКУРИЙ УНИВЕРСАЛ» представлены сведения о снижении УП «Белйодобром» цены исходя из информации в отношении проведенных конкурсной комиссией ОАО «Агрокомбинат «Скидельский» процедур закупок «Йода однохлористого или аналога». Действия по установлению конечных цен при участии в процедуре «Запрос предложений с последующим проведением переговоров» на реализацию «Йода однохлористого или аналога» были известны заранее хозяйствующим субъектам, поскольку цена на реализуемый товар, снижалась в ходе проведения процедуры переговоров и конечная цена формировалась при участии представителей всех допущенных хозяйствующих субъектов.

Действия УП «Белйодобром» по установлению цен на «Йод однохлористый или аналог» при участии в процедурах закупок не привели к уходу ООО «МЕРКУРИЙ УНИВЕРСАЛ» с товарного рынка.

Также заявитель просит установить факты наличия нарушений антимонопольного законодательства, предусмотренные подпунктами 1.1 и 1.7 пункта 1 статьи 21 Закона.

ООО «МЕРКУРИЙ УНИВЕРСАЛ» не представлено и в ходе рассмотрения заявления о нарушении не установлено наличие согласованных действий УП «Белйодобром» и других хозяйствующих субъектов, указанных в статье 12 Закона, а также последствий, указанных в подпунктах 1.1 и 1.7 пункта 1 статьи 21 Закона, так как действия УП «Белйодобром» по направлению информационных писем в адрес хозяйствующих субъектов не подпадают под запреты, установленные статьей 21 Закона.

Таким образом, обстоятельствами, установленными при рассмотрении заявления о нарушении, и имеющимися доказательствами не подтверждается наличие совокупности признаков нарушения запретов, предусмотренных подпунктами 1.1, 1.2, 1.9 и 1.10 пункта 1 статьи 18, подпунктами 1.1 и 1.7 пункта 1 статьи 21 Закона, в действиях УП «Белйодобром», выразившихся в направлении информационных писем в адрес хозяйствующих субъектов.

На основании изложенного, с учетом отраженных фактов и установленных обстоятельств, руководствуясь абзацем пятым статьи 14 Закона, МАРТ

РЕШИЛО:

установить факт наличия нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного статьей 31 Закона Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-З «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции», в действиях торгового частного унитарного предприятия «Белйодобром»;

установить факт отсутствия нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного абзацем пятым части первой пункта 1 статьи 24 Закона Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-З «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции», в действиях торгового частного унитарного предприятия «Белйодобром» и открытого акционерного общества «Агрокомбинат «Скидельский»;

установить факт отсутствия нарушений антимонопольного законодательства, предусмотренных подпунктами 1.1, 1.2, 1.9 и 1.10 пункта 1 статьи 18, подпунктами 1.1 и 1.7 пункта 1 статьи 21 Закона Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-З «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции», в действиях торгового частного унитарного предприятия «Белйодобром».

Признать наличие оснований для вынесения предписания торговому частному унитарному предприятию «Белйодобром».

Признать отсутствие оснований для совершения антимонопольным органом иных действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе оснований для направления материалов в правоохранительные органы, начала административного процесса, обращения с иском в суд, направления предложений в государственные органы о совершении действий, направленных на обеспечение и развитие конкуренции.

Настоящее решение может быть обжаловано в суд в течение тридцати календарных дней со дня его принятия.

Первый заместитель Министра,
председатель комиссии



И.В.Вежновец