

Приложение  
к протоколу заседания комиссии  
Министерства антимонопольного  
регулирования и торговли Республики  
Беларусь по установлению факта  
наличия (отсутствия) нарушения  
антимонопольного законодательства  
от 1 апреля 2021 г. № 16

## РЕШЕНИЕ № 333/11-2021

1 апреля 2021 г.  
16 часов 10 минут

г. Минск

Министерство антимонопольного регулирования и торговли (далее – МАРТ) по результатам рассмотрения комиссией МАРТ по установлению факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства, действующей на основании полномочий, предоставленных приказом Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь от 14 декабря 2016 г. № 133 «О создании комиссии по установлению факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства», в соответствии с Законом Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-3 «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции» (далее – Закон № 94-3) заявления ANYMED Handelsgesellschaft mit bescharankter Haftung (торговое предприятие ООО «ANYMED») (далее – ООО «ANYMED», заявитель) о нарушении антимонопольного законодательства учреждением здравоохранения «Минская ордена Трудового Красного Знамени областная клиническая больница» (далее – областная клиническая больница, заказчик) и производственно-торговым республиканским унитарным предприятием «Белмедтехника» (далее – РУП «Белмедтехника», организатор),

### УСТАНОВИЛО:

ООО «ANYMED» приняло участие в процедуре государственной закупки БелМТ №607/20-ЭА. Вместе с тем его предложение было отклонено, как несоответствующее отдельным требованиям.

Предметом государственной закупки был автоматический модульный анализатор для проведения иммунохимических и биохимических исследований (далее – модульный анализатор). При этом отдельные технические требования к модульному анализатору были отмечены как обязательные. Соответственно, при их невыполнении предложение должно было быть отклонено.

На основании проведенного анализа совокупности всех обязательных требований заявитель делает вывод о том, что таким требованиям объективно может соответствовать продукция только одной компании – Abbot Laboratories, США.

При этом, по мнению заявителя, отдельные пункты, помеченные как обязательные, объективно не являются таковыми, так как не касаются каких-либо особых технологий, требующих особого обучения, не затрагивают вопросы идентификации предмета закупки в целях отсеечения заведомо ненужных дорогостоящих функций и не обусловлены какими-то критическими аспектами удобства их использования.

Так, необоснованно помеченные, как обязательные, ООО «ANYMED» считает следующие требования:

отсутствие необходимости использовать специальные штативы для калибраторов и контролей;

отсутствие необходимости использования одноразовых наконечников.

Таким образом, заявитель считает, что действия заказчика по необоснованному определению отдельных требований к закупаемому оборудованию в качестве обязательных и последующие действия организатора по утверждению аукционных документов, привели к созданию преимущественных условий для участника закупки, предлагающего продукцию производства Abbot Laboratories, США, а также к необоснованному отклонению заявителя только на основании его несоответствия указанным требованиям, то есть фактически сузили круг участников закупки.

Заявитель также сообщает, что до проведения закупки (БелМТ № 607/20-ЭА) организатором и заказчиком уже проводилась закупка по данному предмету, где обозначенные требования не были отмечены как обязательные (закупка отменена в связи с необходимостью внесения изменений в предмет государственной закупки).

С учетом изложенного заявитель просит:

установить факт наличия нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного статьей 24 Закона № 94-З, в действиях областной клинической больницы и РУП «Белмедтехника»;

вынести указанным лицам предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, недопущении установления в аукционных (конкурсных) документах условий, которым будет соответствовать продукция только одного производителя, недопустимости иных действий при закупках, способных привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, необоснованному

отстранению участников закупки или недопуску хозяйствующих субъектов к торгам;

обратиться в суд с иском о признании закупки БелМТ № 607/20-ЭА недействительной.

Областная клиническая больница является централизованным учреждением здравоохранения, проводящим более 1,5 млн различных исследований в год, в том числе биохимических и иммунохимических для учреждений района и области. На базе данного учреждения предполагается реализация программы централизации по выполнению лабораторных исследований для населения Минской области.

Областной клинической больницей в целях доукомплектования медицинской техникой, позволяющей обеспечивать выполнение биохимических и иммунохимических исследований в больших объемах с надлежащим качеством, а также отвечать требованиям экономии материальных и кадровых ресурсов, временных затрат на эксплуатацию оборудования, закупался модульный анализатор, являющийся интегрированной системой для одновременного проведения биохимических и иммунохимических исследований.

Технические характеристики покупаемой медицинской техники были определены в результате совместного обсуждения врачей клинко-диагностической лаборатории биохимического и иммунологического отделов областной клинической больницы на основании требований к оборудованию, которые позволили бы решить следующие задачи:

обеспечить высокую производительность лаборатории по указанным профилям клинко-диагностических исследований в условиях высокой нагрузки на персонал и оборудование;

обеспечить рациональное использование кадровых ресурсов, в том числе обеспечение работы двух участков клинко-диагностической лаборатории силами одного оператора модульного анализатора;

оптимизировать использование материальных ресурсов за счет использования единой реагентной базы для биохимических и иммунохимических исследований, устраняющей необходимость в проведении повторных исследований, устранения необходимости в дополнительных расходных материалах (пробирки, чашки образца, наконечников, дополнительных системных жидкостях и т.д.);

способствовать рациональному использованию рабочего времени персонала.

Изначально для целей приобретения оборудования, необходимого областной клинической больнице, проводилась процедура государственной закупки БелМТ № 235/20-ЭА. При проведении процедуры государственной закупки на электронную торговую площадку

поступил 21 запрос о разъяснении аукционных документов, в подавляющем большинстве касающиеся технических характеристик закупаемого оборудования. Проанализировав поступившие запросы, заказчик пришел к выводу, что техническое задание в опубликованной редакции не в полной мере обеспечивает реализацию требований к закупаемому оборудованию и стоящих перед ним задач. Для недопущения закупки оборудования, не соответствующего значимым для заказчика характеристикам, и, как следствие, для предотвращения неэффективного расходования бюджетных средств, заказчиком принято решение об отмене процедуры государственной закупки БелМТ № 235/20-ЭА, в связи с необходимостью внесения изменений в техническое задание, которые, помимо прочего, включали пометку обжалуемых заявителем требований, как обязательных к выполнению.

Требования к закупаемому модульному анализатору были определены заказчиком, что соответствует части второй пункта 1 статьи 13 Закона Республики Беларусь от 13 июля 2012 г. № 419-З «О государственных закупках товаров (работ, услуг)», согласно которой, в случае привлечения организатора для организации и проведения процедур государственных закупок, определение потребительских, функциональных, технических, качественных и эксплуатационных показателей (характеристик) предмета государственной закупки осуществляются заказчиком.

При этом в заявке на закупку, которую заказчик передал организатору, был указан «перечень изготовителей, продукция которых по результатам конъюнктуры рынка заказчиком может быть предложена в процедуре государственной закупки, проводимой по данной заявке (Beckman Coulter, Германия; Thermo Scientific, Финляндия; Abbot Lab, США)».

Из письма заказчика от 09.11.2020 № 1-19/4020 следует, что при подготовке технического задания к закупке был проведен анализ предлагаемых на рынке Республики Беларусь аналитических систем для проведения биохимических и иммунохимических исследований. При этом перечень изготовителей рассматривался по открытым источникам, запросы не направлялись, анализаторы указанных производителей на предмет соответствия заявляемым техническим характеристикам не рассматривались.

Следует отметить, что в процедуре государственной закупки БелМТ № 235/20-ЭА содержалось 45 технических требований к закупаемому оборудованию, 7 из которых были отмечены как обязательные. Процедура государственной закупки БелМТ № 607/20-ЭА содержала 41 техническое требование к закупаемому оборудованию, 7 из

которых были отмечены как обязательные. В результате чего оборудование заявителя перестало соответствовать двум техническим требованиям к закупаемому оборудованию.

По мнению заказчика, использование универсальных штативов для разных типов образцов, контролей, калибраторов существенно облегчает использование оборудования в условиях высоких нагрузок, не требует дополнительного времени на поиск необходимого штатива, его инициализацию в системе либо ожидания его обработки, если он уже в анализаторе. Кроме того, в случае выхода из строя штатива (поломки), оператор может его заменить любым другим без ущерба работе и риска ошибки. В случае же необходимости использования строго определенных штативов для разных типов образцов, контролей, калибраторов может привести к остановке всей системы в случае непредвиденного выхода из строя одного из них, использование специализированных штативов, например, для калибраторов, при их поломке может повлечь остановку всей системы, поскольку прибор не примет иной штатив для проведения калибровки.

По утверждению заказчика, отсутствие необходимости использования одноразовых наконечников, как правило выпускающихся только производителем оборудования, значительно удорожает стоимость исследований, ухудшает эргономику системы, создает дополнительную зависимость лаборатории от производителя данного расходного материала.

Удорожание стоимости исследований с использованием одноразовых наконечников нашло свое подтверждение в письме заказчика от 05.10.2020 № 1-19, а также подтверждается отсутствием информации (в том числе у заявителя) об иных поставщиках одноразовых наконечников о марках одноразовых наконечников, которые поставляются в Республику Беларусь иными субъектами и могут использоваться в оборудовании, произведенном компанией «ROCHE Diagnostics GmbH» (Германия), как альтернатива наконечникам, выпускаемым производителем соответствующего оборудования.

Тем самым, согласно пояснениям заказчика, обозначение обжалуемых требований как обязательных, сделано для обеспечения рациональной и экономичной эксплуатации оборудования, а также улучшения эргономики системы.

Для оценки обоснованности указанных требований МАРТ было запрошено мнение трех экспертов – заведующих отделениями лабораторной диагностики.

Из ответов экспертов можно сделать вывод о том, что:

использование специальных штативов для калибраторов и контролей влияет на своевременность выдачи результата лабораторного исследования;

использование одноразовых наконечников приводит к удорожанию исследования.

Также было запрошено мнение республиканского унитарного предприятия «Центр экспертиз и испытаний в здравоохранении», государственного научного учреждения «Институт физиологии Национальной академии наук Беларуси» и ряда организаций, осуществляющих лабораторно-диагностические исследования. Большинство опрошенных организаций отметило, что отсутствие необходимости использовать специальные штативы для калибраторов и контролей, а также отсутствие необходимости использования одноразовых наконечников так или иначе имеет положительное значение при использовании анализатора:

отсутствие необходимости использовать специальные штативы для калибраторов и контролей не имеет существенного значения – отметило 3 из 8 опрошенных организаций; имеет существенное значение – отметила 1 из 8 опрошенных организаций;

удорожание исследований при использовании одноразовых наконечников – отметило 5 из 8 опрошенных организаций;

влияние на своевременность выдачи результата лабораторного исследования при использовании специальных штативов – отметило 2 из 8 опрошенных организаций.

На основании ответов, полученных от вышеуказанных организаций и экспертов, можно сделать вывод о том, что отсутствие необходимости использовать специальные штативы для калибраторов и контролей улучшает эргономику системы за счет сокращения времени на программирование калибровки оборудования и контроль качества реагентов. Отсутствие необходимости использования одноразовых наконечников при большом количестве проведенных исследований сокращает конечную стоимость, а также улучшает эргономику системы.

Заявитель также отмечает тот факт, что заказчик, ссылаясь на необходимость дополнительных расходных материалов, специальных штативов и т.п., обосновывая это экономией ресурсов, не упоминает того, что для использования, например, многоразовых наконечников, необходимо использование специальных промывочных жидкостей. В своем ответе от 09.11.2020 № 1-19/4020 заказчик пояснил, что областная клиническая больница использует ионизированную воду для очищения многоразового шприца в имеющемся в наличии биохимическом анализаторе.

Таким образом, заказчик, используя при проведении биохимических и иммунохимических исследований многократные наконечники, не будет нести дополнительных затрат на покупку промывочных реагентов, что, соответственно, не ведет к удорожанию исследования, а обусловлено целесообразностью.

В процедуре государственной закупки (БелМТ № 607/20-ЭА) из перечня реагентов был исключен реагент для определения гормона роста, но оставлен реагент для определения меди. Данные требования не были отмечены как обязательные параметры.

**Справочно:**

*Как указано в заявлении, тест для определения гормона роста отсутствует у компании Abbott Laboratories, но при этом производится компанией Roche Diagnostics GmbH и компанией Siemens Healthcare Diagnostics Manufacturing Limited. В свою очередь реагент для определения меди отсутствует у компании Roche Diagnostics GmbH, но производится компанией Abbott Laboratories.*

Согласно пояснениям заказчика было принято решение об исключении набора для определения гормона роста, поскольку указанное исследование не является обязательным в перечне исследований, выполняемых областной клинической больницей, которая специализируется на оказании помощи взрослому населению и не имеющей в своей структуре эндокринологического отделения.

Основываясь на изложенной информации, заказчик нашел обоснованным запрос потенциального участника об исключении набора для определения гормона роста из перечня реагентов для расширения круга потенциальных участников.

Согласно представленной информации из различных учреждений, производящих исследования по определению гормона роста и исследованию по определению меди у детей и взрослых, проведение исследований по определению гормона роста у взрослых, не является широко распространенным исследованием.

При этом набор реагентов для определения меди не мог быть исключен из перечня реагентов, т.к. исследование концентрации меди является достаточно частым врачебным назначением в биохимическом исследовании крови взрослого населения.

Заказчиком предложено потенциальному поставщику включить в предложение реагент для определения меди производителя, отличного от производителя предлагаемого оборудования при наличии адаптации к предлагаемому оборудованию согласно приказу Министерства здравоохранения Республики Беларусь от 18 февраля 2014 г. № 145.

Учитывая содержание аукционных документов в части предмета государственной закупки, если предлагаемый участником анализатор не будет выполнять исследование меди (не будет соответствовать пункту 2.26

и (или) 2.29 технического задания), то такое предложение все равно будет допущено к участию в электронном аукционе, так как данное требование не является обязательным и согласно аукционным документам достаточно, чтобы предлагаемый участником товар соответствовал установленным техническим характеристикам лишь на 85 %.

Ещё одним из признаков ограничения конкуренции, по мнению заявителя, является повышение цены, не связанное с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке. Так, заявитель отмечает, что в рассматриваемом случае никаких изменений общих условий не происходило, но сформированная в итоге цена предмета государственной закупки, значительно превысила ту цену, которая сформировалась бы в условиях реальной конкуренции при участии в торгах заявителя.

В подтверждение вышеуказанного аргумента заявитель представил сравнение обжалуемой закупки с одной из предыдущих закупок (БелМТ № 1057/17-ЭА), в которой он принимал участие (2017-2018 гг.). Так, техническое задание закупки БелМТ № 1057/17-ЭА было практически идентично техническому заданию закупки БелМТ № 607/20-ЭА, но знаком «\*» отмечены только принципиально важные пункты, которым соответствовало несколько участников (обжалуемые заявителем требования не были обязательными). Таким образом, к участию в торгах было допущено 3 участника, в том числе компания «ТРИМА Медиктехник ГмбХ» (TRIMA Medizintechnik GmbH) (дистрибьютор компании Abbott Laboratories. США) и компания ООО ANYMED (дистрибьютор компании Roche Diagnostics GmbH. Германия).

Сравнительный анализ закупок показал, что начальная цена аукциона в процедуре государственной закупки БелМТ № 1057/17-ЭА была ниже, чем в процедуре государственной закупки БелМТ № 607/20-ЭА, и определялась как наименьшая цена из предложений участников, допущенных к торгам. В то время как в обжалуемой процедуре государственной закупки начальная цена торгов определялась заказчиком. Вышеизложенное говорит о разной природе формирования начальной цены в сравниваемых процедурах государственных закупок и о существенно разной величине начальной цены.

**Справочно:**

*В период проведения процедуры БелМТ № 1057/17-ЭА законодательство позволяло в качестве начальной цены электронного аукциона устанавливать цену, определенную заказчиком (организатором), либо наименьшую цену из предложений участников, допущенных к торгам. При проведении обжалуемой процедуры государственной закупки БелМТ № 607/20 ЭА действующее законодательство разрешало устанавливать в качестве начальной цены электронного аукциона только цену, определенную заказчиком (организатором).*



Кроме того, снижение в ходе торгов начальной цены в процедуре государственной закупки БелМТ № 1057/17-ЭА на 25% и снижение начальной цены в процедуре государственной закупки БелМТ № 607/20 - ЭА на 20%, подчеркивает наличие конкурентной борьбы в указанных процедурах.

Согласно части первой пункта 1 статьи 24 Закона № 94-3 при осуществлении закупок товаров запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе посредством:

координации организатором и (или) заказчиком деятельности участника;

заключения соглашений между организатором и (или) заказчиком и (или) участником;

предоставления участнику доступа к информации, если иное не установлено законодательными актами и (или) постановлениями Совета Министров Республики Беларусь;

создания преимущественных условий для участника, если иное не установлено законодательными актами и (или) постановлениями Совета Министров Республики Беларусь;

участия организатора и (или) заказчика либо работников организатора и (или) заказчика в качестве участников, проводимых организатором и (или) заказчиком закупок товаров.

В соответствии с абзацем шестым статьи 1 Закона № 94-3 под закупкой товаров понимается приобретение товаров на конкурентной основе, в котором принимают или могут принять участие два и более участника, в том числе приобретение товаров при осуществлении государственных закупок, закупок за счет собственных средств (за исключением процедуры закупки из одного источника), закупок при строительстве.

Для подготовки и подачи предложений по процедуре государственной закупки БелМТ № 607/20-ЭА поступило 4 предложения участников:

1. АКОО «LABINVESTA LIMITED» – оборудование производства Beckman Coulter Inc. (завод Beckman Colter Mishima К.К. в Японии), США;
2. ООО «ЛабГарант» – оборудование производства Abbott Laboratories (контрактное производство Toshiba Medical Systems Corporation в Японии), США;
3. TRIMA Medizintechnik GmbH – оборудование производства Abbott Laboratories (контрактное производство Canon Medical Systems Corporation), США;

4. ООО «ANYMED» – оборудование ROCHE Diagnostics GmbH, (контрактное производство Hitachi High-Technologies Corporation в Японии), Германия.

По результатам рассмотрения комиссией по государственным закупкам первых разделов предложений участников к торгам было допущено два участника TRIMA Medizintechnik GmbH и ООО «ЛабГарант».

**Справочно:**

*Оборудование, предложенное компанией АКОО «LABINVESTA LIMITED», соответствовало всем техническим требованиям в процедуре государственной закупки, отмеченным как обязательные, при невыполнении которых предложение будет отклонено. Однако было отклонено на основании пункта 19 аукционных документов (предложение менее чем на 100% соответствует в части состава, объема (количества) или комплектации оборудования и (или) изделий).*

Начальная цена определена заказчиком в размере 1 000 000 BYN. В ходе торгов была сделана 201 ставка (шаг торгов 1 000 BYN).

По итогам торгов участником-победителем выбран участник TRIMA Medizintechnik GmbH с ценой договора 799 000 BYN, что согласно пункту 24 аукционных документов в заявленной участником иностранной валюте (USD) по курсу Национального Банка Республики Беларусь на дату проведения торгов 12.08.2020, составляет 325 180,09 USD.

С учетом снижения в ходе торгов начальной цены в процедуре государственной закупки БелМТ № 607/20-ЭА на 20%, а также 201 ставки, сделанной последней, можно сделать вывод о конкурентной природе указанной процедуры.

Документов и сведений, подтверждающих координацию со стороны заказчика и организатора в рамках участия в обжалуемой процедуре государственной закупки, заключение соответствующих соглашений или предоставление доступа к информации, которая отсутствует в открытом доступе на электронной торговой площадке, заявителем не представлено. Не нашли подтверждения указанные факты и в ходе антимонопольного расследования.

Доводы заявителя в части создания преимущественных условий для участников, выразившегося в том, что утвержденные аукционные документы, сформированные на основании требований, подготовленных и представленных заказчиком (областной клинической больницей), которые объективно могут соответствовать продукции только одной компании – Abbot Laboratories, США, которые, указанные как обязательные, также не нашли подтверждения.

Из представленной оценки экспертов лабораторной диагностики и организаций, усматривается обоснованность указанных требований.

Таким образом, обстоятельствами, установленными при рассмотрении заявления о нарушении, и имеющимися доказательствами, не подтверждается наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного пунктом 1 статьи 24 Закона № 94-З, в действиях заказчика по определению отдельных требований к закупаемому оборудованию в качестве обязательных и в действиях организатора по утверждению аукционных документов в процедуре государственной закупки БелМТ № 607/20-ЭА.

На основании изложенного, руководствуясь абзацем пятым части первой статьи 14 Закона № 94-З, МАРТ

### **РЕШИЛО:**

Установить факт отсутствия нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного статьей 24 Закона Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-З «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции», в действиях учреждения здравоохранения «Минская ордена Трудового Красного Знамени областная клиническая больница» и производственно-торгового республиканского унитарного предприятия «Белмедтехника».

Признать отсутствие оснований для вынесения предписания, начала административного процесса и совершения антимонопольным органом иных действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

Настоящее решение может быть обжаловано в суд в течении тридцати календарных дней со дня его принятия.

Первый заместитель Министра,  
заместитель председателя комиссии



И.В.Вежновец