

Приложение
к протоколу заседания комиссии
Министерства антимонопольного
регулирования и торговли Республики
Беларусь по установлению факта
наличия (отсутствия) нарушения
антимонопольного законодательства
от 19 апреля 2021 г. № 23

РЕШЕНИЕ № 340/18-2021

19 апреля 2021 г.
14 часов 30 минут

г. Минск

Министерство антимонопольного регулирования и торговли (далее – МАРТ) по результатам рассмотрения комиссией МАРТ по установлению факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства, действующей на основании полномочий, предоставленных приказом Министерства антимонопольного регулирования и торговли от 14 декабря 2016 г. № 133 «О создании комиссии по установлению факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства», в соответствии с Законом Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-З «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции» (далее – Закон) заявления частного торгового унитарного предприятия «Нико фирм» (далее – ЧП «Нико фирм», заявитель) от 30.03.2020 № 177 о нарушении антимонопольного законодательства обществом с ограниченной ответственностью «Ресифи» путем осуществления недобросовестной конкуренции, связанной со смешением с деятельностью другого хозяйствующего субъекта (далее соответственно – ООО «Ресифи», общество, заявление о нарушении)

УСТАНОВИЛО:

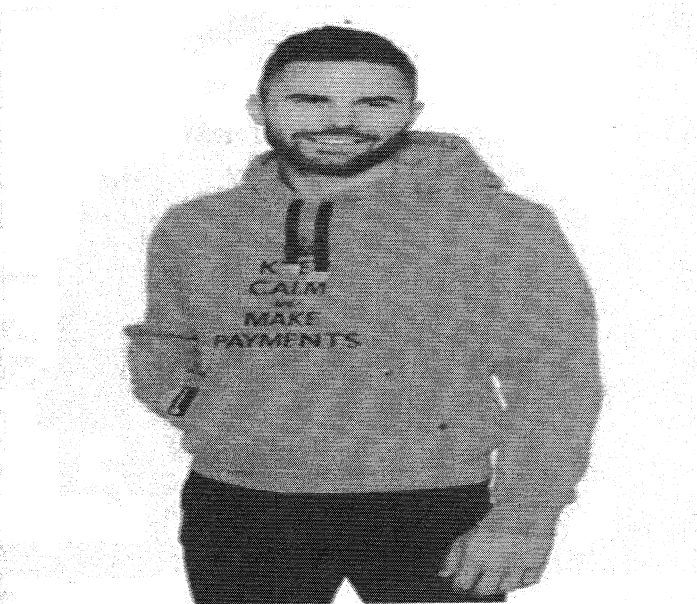
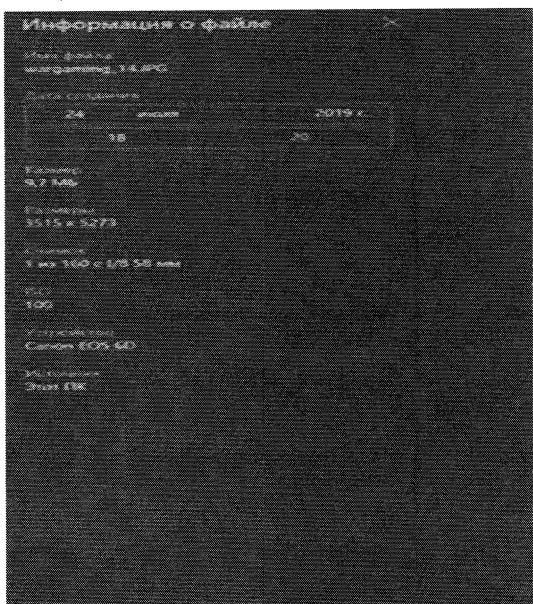
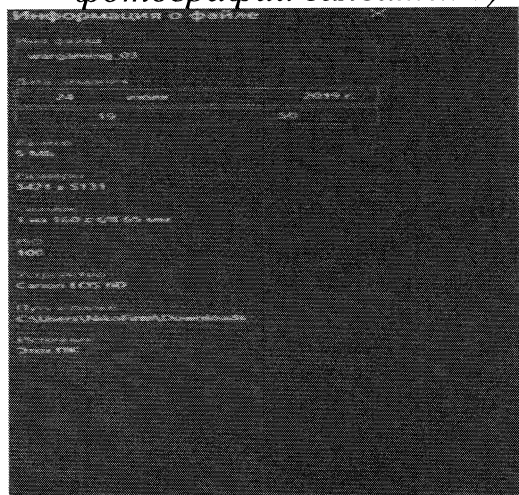
ЧП «Нико фирм» (местонахождение: г. Минск, ул. Уручская, 21; основной вид деятельности: производство прочей вязанной и трикотажной одежды (ОКЭД 14390); географические границы деятельности: Республика Беларусь) в заявлении указывает на то, что ООО «Ресифи» (местонахождение: г. Минск, ул. В. Сырокомли, д. 7, пом.114; основной вид деятельности: производство прочей вязанной и трикотажной одежды (ОКЭД 14390); географические границы деятельности: г. Минск) осуществляет недобросовестную конкуренцию по отношению к ЧП «Нико фирм».

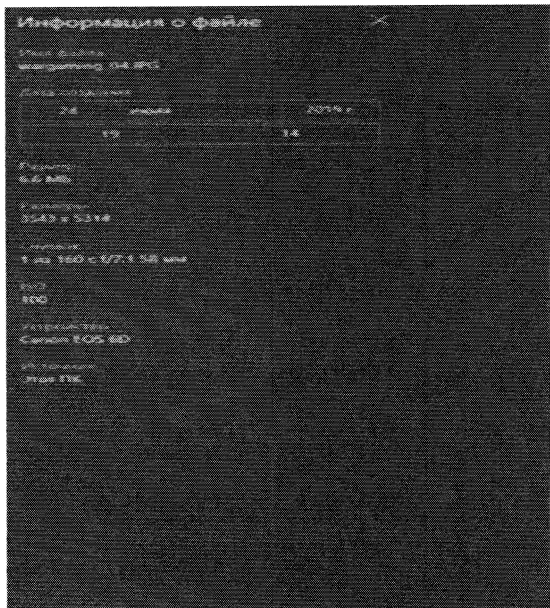
ЧП «Нико фирм» является изготовителем корпоративной одежды.

По запросу потенциальных клиентов ЧП «Нико фирм» направляет коммерческое предложение с указанием ориентировочной цены производимой продукции, а также образцов производимых моделей. Все модели одежды, указанные в коммерческом предложении ЧП «Нико фирм», являются реально произведенными заявителем для своих клиентов. Фотографии, размещенные в коммерческом предложении, сделаны также на основании заказов заявителя и по договорам на использование образа с моделями. В силу абзаца девятого части первой пункта 5 статьи 6 Закона Республики Беларусь от 17 мая 2011 г. 262-З «Об авторском праве и смежных правах» фотографии, включенные в презентацию, являются объектами авторского права, принадлежащими ЧП «Нико фирм».

Справочно:

Фотографии, созданные на фотосессии ЧП «Нико фирм» в июле 2019 г. для рекламного каталога (в материалах дела имеются копии договоров заявителя с моделями «об использовании изображения», скриншоты загрузок фотографий для хранения на яндекс-диске, прочие доказательства принадлежности фотографий заявителю).





Клиенты заявителя знакомы с ассортиментом производимой ЧП «Нико фирм» продукции, в связи с чем, они были крайне удивлены, получив коммерческое предложение, полностью идентичное предложению ЧП «Нико фирм», от ООО «Ресифи» с изменением (в сторону уменьшения) стоимости каждой из единиц товара.

Представители IT-компаний Marbox (общество с ограниченной ответственностью «Мэпдэйта», далее – ООО «Мэпдейта») и Epolsoft сообщили ЧП «Нико фирм» о том, что с электронной почты rasha@resife.by, принадлежащей ООО «Ресифи», получили коммерческое предложение, содержащее изображения товаров заявителя.

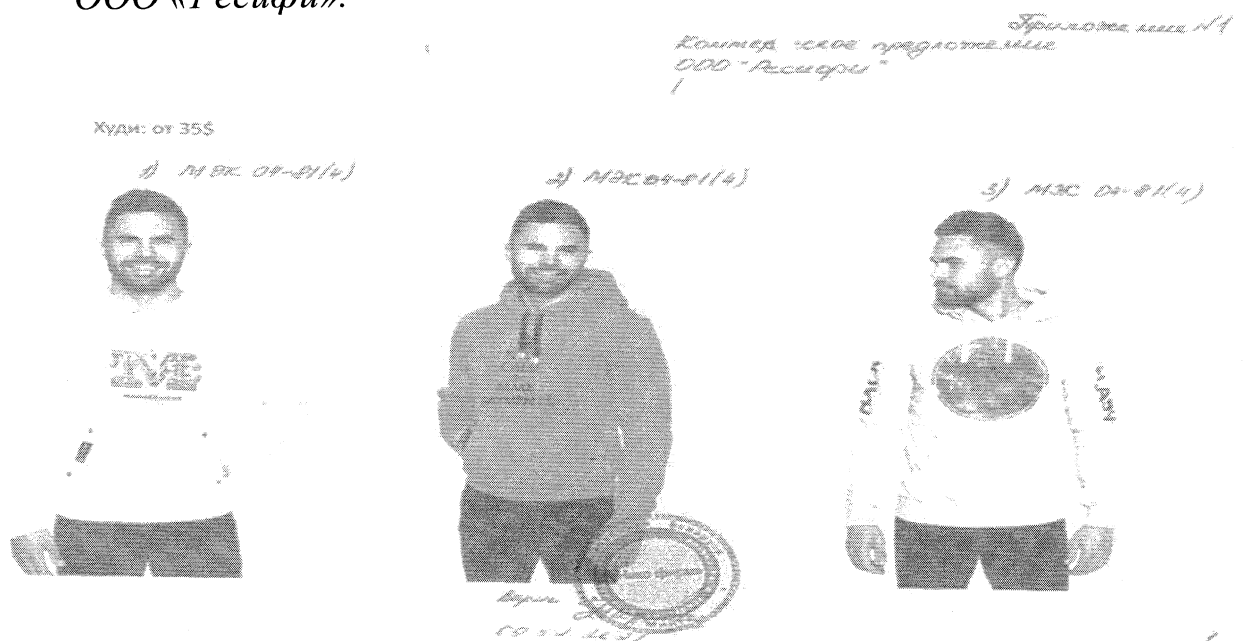
Справочно:

Скриншот
ООО «Ресифи».

страницы

коммерческого

предложения



Заявитель полагает, что коммерческое предложение ЧП «Нико фирм» было получено ООО «Ресифи» следующим способом. В декабре 2019 г. в адрес заявителя поступил телефонный звонок, в котором абонент представился Андреем, сотрудником компании ООО «ХоДабби» (сеть магазинов «Арт-территория») и попросил менеджера заявителя направить коммерческое предложение по адресу электронной почты: artartterritory.shop@gmail.com. Менеджером ЧП «Нико фирм» было направлено коммерческое предложение на электронную почту artartterritory.shop@gmail.com. В январе 2020 г. позвонил другой представитель ООО «ХоДабби» – Максим, который попросил менеджера заявителя направить проект договора по тому же адресу электронной почты. После получения указанных документов более «представители» ООО «ХоДабби» не выходили на связь. В связи с тем, что указанный адрес электронной почты не совпадал с адресом, размещенным на официальном сайте ООО «ХоДабби», заявитель направил запрос ООО «ХоДабби» с целью уточнить, состоят ли вышеназванные сотрудники в штате компании и принадлежит ли указанный адрес электронной почты ООО «ХоДабби».

ООО «ХоДабби» в письменном ответе пояснило, что специалисты с именами Андрей и Максим, которые занимались бы закупкой фирменной одежды, в организации не работают, а почта artartterritory.shop@gmail.com не используется сотрудниками ООО «ХоДабби».

В заявлении ЧП «Нико фирм» указало, что ООО «Ресифи» копировало и иные признаки, идентифицирующие заявителя.

Созданный ООО «Ресифи» сайт компании (<http://recife.by/>) по своей композиционной структуре, а также по цветовой гамме и дизайну, по мнению заявителя, аналогичен сайту ЧП «Нико фирм» (<http://nikofirm.by/>). ООО «Ресифи» использовало те же цвета для оформления своего сайта, что и заявитель, в частности: черный фон, текст выполнен белыми буквами, выделение текста, его шрифт, контур фигур, в которых содержится текст, выполнен голубым (бирюзовым) цветом. Сайт обладает схожей архитектурой, размещением вкладок и их наименованием.

ООО «Ресифи» также скопировало и страницу ЧП «Нико фирм» в социальной сети Instagram.

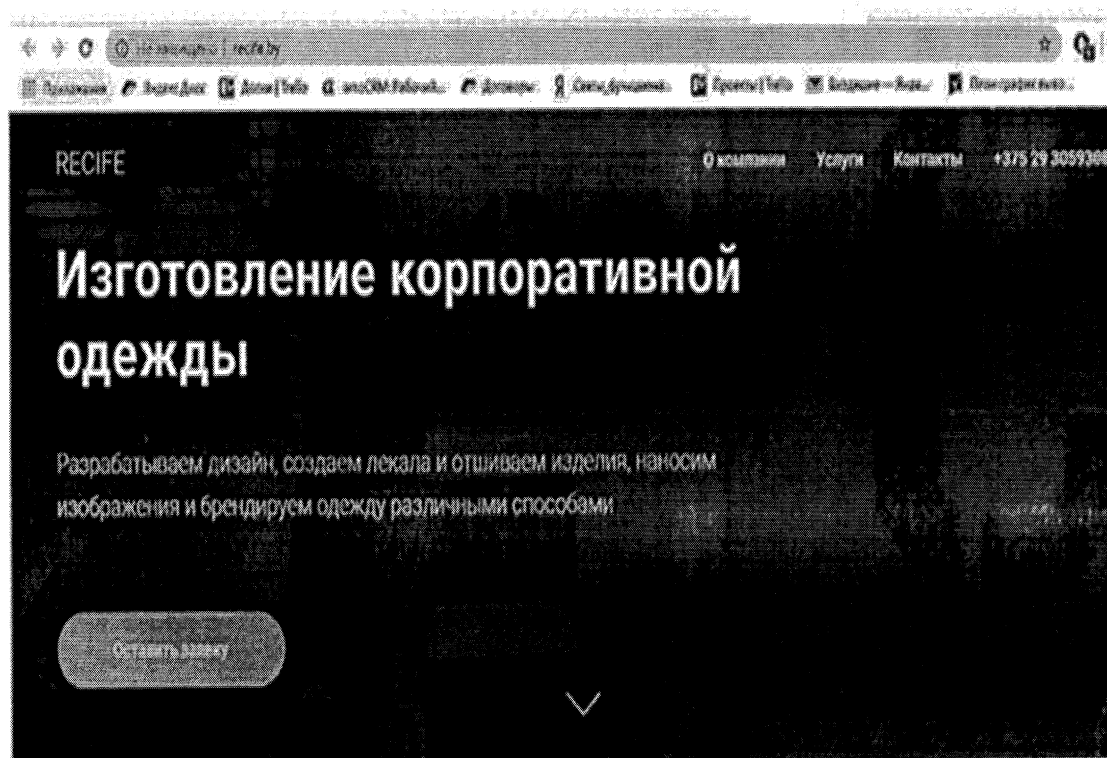
В частности, ООО «Ресифи» использовало аналогичное цветовое решение для оформления фотографии профиля (черный фон с размещенным на нем белым текстом), использовало в «шапке» профиля аналогичные символы (значки), а также идентичный, как по содержанию, так и по его последовательности (расположению) текст, за исключением контактных данных (номер телефона, адрес электронной

почты и ссылки на интернет-сайт). На Instagram-странице ООО «Ресифи» размещаются модели, произведенные ЧП «Нико фирм».

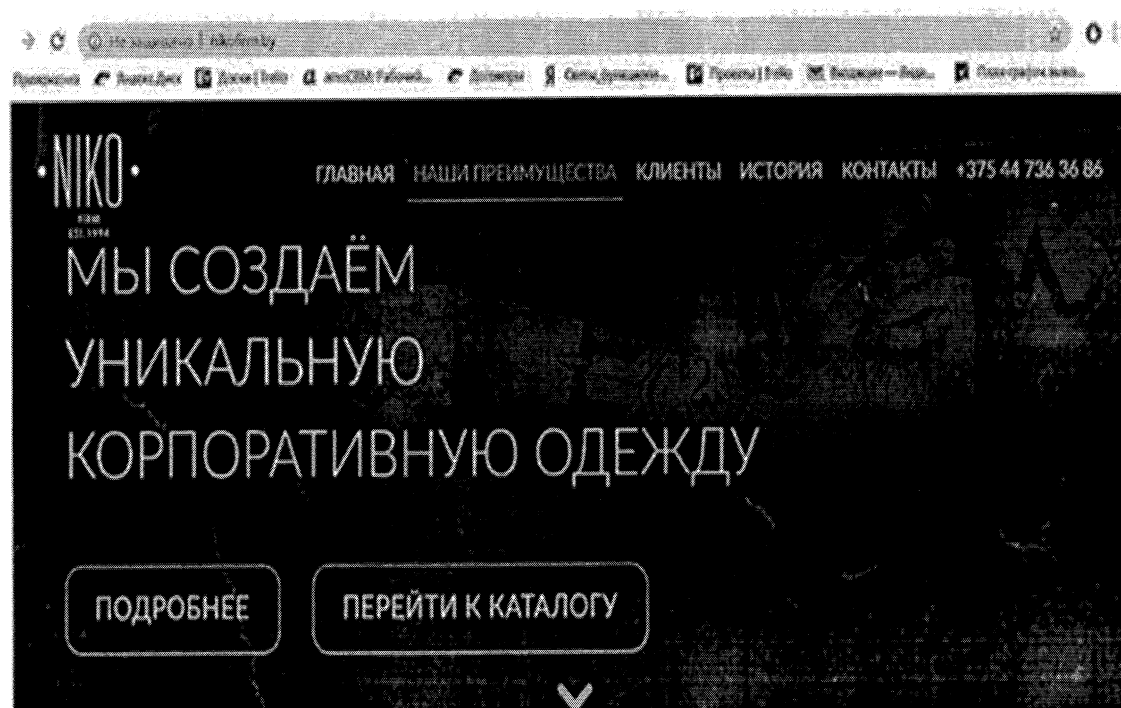
Справочно.

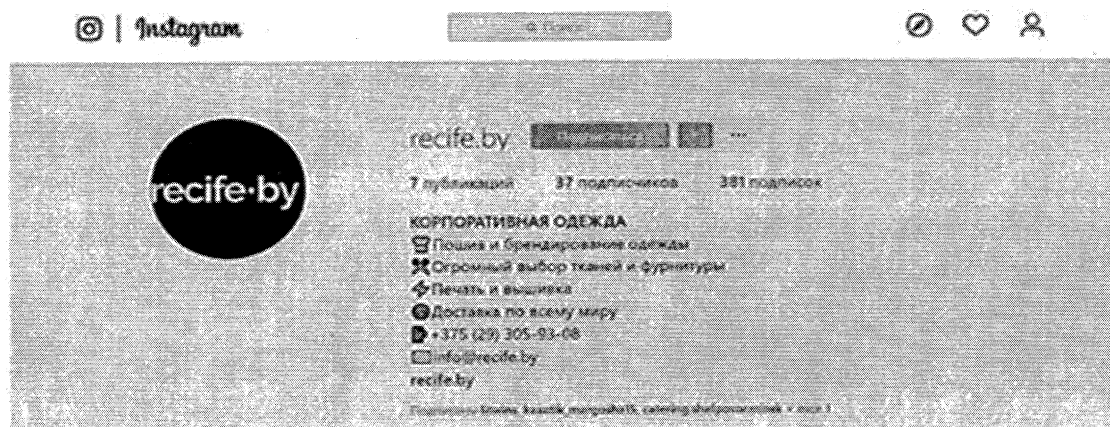
Ниже представлены скриншоты главных страниц сайтов и Instagram-страниц ЧП «Нико фирм» и ООО «Ресифи».

<http://recife.by/>



<http://nikofirm.by/>





Кроме того, ООО «Ресифи» предпринимало действия, направленные на внутреннюю дезорганизацию работы ЧП «Нико фирм».

В частности, директор ООО «Ресифи» Павел Шимко предлагал поменять работу и перейти к нему в компанию модельеру-конструктору ЧП «Нико фирм» Ольге Левчук. Из письменных пояснений Ольги Левчук следует, что в декабре 2019 г. ей позвонил Павел Шимко. В ходе разговора он выяснял зарплатные ожидания Левчук и предлагал в будущем поменять место работы и перейти в компанию ООО «Ресифи». Предложение о дополнительной работе (подработке) поступало

и модельеру-конструктору ЧП «Нико фирм» Ольге Хадж Касем, из письменных пояснений которой следует, что директор ООО «Ресифи» предлагал ей дополнительную работу по построению (разработке) конструкций одежды трикотажного ассортимента.

В заявлении изложено, что ООО «Ресифи» осуществляет недобросовестную конкуренцию, направленную на смешение деятельности ООО «Ресифи» и ЧП «Нико фирм» путем копирования внешнего вида товаров, производимых ЧП «Нико фирм», а также его официального сайта и Instagram-страницы.

По мнению заявителя, указанные действия ООО «Ресифи» могут вызвать репутационные риски у заявителя, связанные с тем, что продукция заявителя вызывает у потребителей ассоциации с продукцией высокого качества, однако заявитель не может быть ответственным за качество продукции ООО «Ресифи». При этом, клиенты, увидев предложение по более низкой цене, но с моделями заявителя, могут сделать выбор в пользу ООО «Ресифи».

Таким образом, заявитель указывает, что своими действиями ООО «Ресифи» нарушает требования статьи 29 Закона, а также статьи 26 Закона Республики Беларусь от 10 мая 2007 г. № 255-З «О рекламе».

ЧП «Нико фирм» просит:

установить факт наличия недобросовестной конкуренции в действиях ООО «Ресифи», привлечь виновных лиц к ответственности в установленном законодательством порядке;

принять предусмотренные законодательством меры по противодействию недобросовестной конкуренции с указанием действий, которые надлежит совершить в целях устранения нарушения антимонопольного законодательства.

ООО «Ресифи» в рамках рассмотрения заявления ЧП «Нико фирм» представило следующую информацию.

ООО «Ресифи» не обращалось к заявителю с запросом коммерческого предложения и проекта договора.

ООО «Ресифи» высылало различным организациям свое коммерческое предложение об изготовлении корпоративной одежды по электронной почте. Используемая обществом программа для рассылки работала в тестовом режиме, после завершения которого доступ к электронным адресам блокируется, а аккаунт удаляется. ООО «Ресифи» сообщает, что по указанной рассылке не заключило ни одного договора на производство и поставку одежды.

Модели одежды, содержащиеся в рассылаемом ООО «Ресифи» коммерческом предложении, не являются реально произведенной обществом одеждой. Предложенные модели являются лишь изображением образцов одежды, взятых с интернет-сайтов. Указать

источник, которому принадлежат используемые ООО «Ресифи» в коммерческом предложении изображения одежды, общество не смогло, так как не фиксировало и не хранило такую информацию.

Директор ООО «Ресифи» Павел Шимко предложил сотрудничество модельеру-конструктору ЧП «Нико фирм» Ольге Левчук, так как ее резюме было размещено на интернет-ресурсе rabota.tut.by.

По мнению заявителя ООО «Ресифи» получило информацию (фотографии, цены) о производимой заявителем корпоративной одежде посредством переписки с менеджером заявителя с адреса электронной почты: artartterritory.shop@gmail.com. С целью установления пользователя указанного электронного адреса, а также установления (опровержения) возможной причастности ООО «Ресифи» (его сотрудников) к указанному электронному адресу МАРТ направлен запрос в Министерство внутренних дел Республики Беларусь с просьбой представить информацию об отправителе сообщений с адреса электронной почты: artartterritory.shop@gmail.com, его местоположении, IP-адресе отправителя. Главное управление по противодействию киберпреступности криминальной милиции МВД Республики Беларусь в ответ на запрос МАРТ сообщило, что электронный почтовый ящик artartterritory.shop@gmail.com размещен на сервере компании Google LLC (1600 Amphitheatre Parkway, Mountain View, CA 94043, USA), в связи с чем, в технических заголовках письма, отправленного с использованием вышеуказанного электронного почтового ящика, хранятся лишь сведения об IP-адресе почтового сервера компании Google LLC, а не самого отправителя сообщений. Получение ГУПК КМ такой информации, как: IP-адрес отправителя, его принадлежность и местоположение, от правоохранительных органов иностранных государств возможно лишь по фактам совершения действий, в которых усматриваются признаки уголовно-наказуемых деяний. Таким образом, установить достоверность представленной сторонами информации, а также причастность ООО «Ресифи» к электронному адресу: artartterritory.shop@gmail.com, не представляется возможным.

Согласно информации, представленной ООО «Ресифи» (в том числе сведениям о результатах хозяйственно-экономической деятельности общества), с момента организации до настоящего времени общество фактически не осуществляло деятельность по производству прочей вязанной и трикотажной одежды.

Вместе с тем, об осуществлении обществом деятельности свидетельствуют документы, поступившие из налоговых органов Республики Беларусь.

Справочно:

Согласно поступившим сведениям (в том числе копиям налоговых деклараций (расчетов) по налогу за 1-3 кварталы 2020 г. ООО «Ресифи» по виду деятельности ОКЭД 14390) налоговая база за 9 месяцев 2020 г. составила 1 960,0 руб. Налоговые декларации (расчеты) по налогу на прибыль за 2019 год представлены без показателей финансово-хозяйственной деятельности.

ООО «Ресифи» представило пояснения относительно противоречия сведений в части фактического осуществления (неосуществления) обществом деятельности по производству прочей вязанной и трикотажной одежды, представленных в МАРТ, сведениям, поступившим в МАРТ из налоговых органов Республики Беларусь.

Исходя из представленных обществом пояснений (с приложением копий соответствующих документов: актов выполненных работ, спецификаций) деятельность по производству прочей вязанной и трикотажной одежды обществом не велась. В период с 1 по 3 кварталы 2020 г. ООО «Ресифи» фактически осуществляло деятельность по нанесению логотипов (брендированию) на различные товары (зонт, рюкзак, полотенце, бутылка, майка, кепка и пр.) для общества с ограниченной ответственностью «Бинатомик».

Кроме того, ООО «Ресифи» уведомило инспекцию Министерства по налогам и сборам Республики Беларусь по Ленинскому району г.Минска о смене вида деятельности ОКЭД 14390 (производство прочей вязанной и трикотажной одежды) на ОКЭД 72500 (техническое обслуживание и ремонт офисных машин и вычислительной техники).

С целью полного, всестороннего рассмотрения и оценки информации заявителя о копировании ООО «Ресифи» сайта ЧП «Нико фирм», а также страницы в социальной сети Instagram при содействии Министерства образования Республики Беларусь получено экспертное мнение кафедры коммуникативного дизайна факультета социокультурных коммуникаций Белорусского государственного университета о следующем.

Проанализировав принципы визуальной организации сайтов компаний <https://nikofirm.by> и <https://recife.by> и их интернет-страниц, композиции в целом, а также совокупность изобразительных и выразительных средств, можно утверждать, что оба сайта не являются авторскими.

По представленной презентации сайта <https://nikofirm.by> можно сказать, что его организация и структура выполнены по шаблону и не являются оригинальными. Стартовые страницы <https://nikofirm.by> и <https://recife.by> схожи по структуре, цветовой гамме, но, в связи с тем, что в них нет ни авторских фото, ни авторских шрифтов, ни оригинальной верстки, они не могут быть сравнены на предмет уникальности.

Указанные сайты (<https://recife.by> и <https://nikofirm.by>) не являются идентичными и сходными до степени смешения. Признаком идентичности может являться уникальное название, знаковая система. В случае с указанными сайтами нарушения авторских прав не выявлено, поскольку структура сайтов является шаблонной и не может претендовать на оригинальность ни по цветовому решению, ни по графическому дизайну блоков, вкладок и их наименованию, ни по интерфейсу, ни по способу изложения информации.

Оба сайта <https://recife.by> и <https://nikofirm.by> используют единую стандартную схему подачи информации, заданную шаблоном.

Сходство указанных сайтов не может вводить в заблуждение посетителей сайтов (потенциальных клиентов), поскольку сайты имеют уникальные названия, логотипы, используют разные шрифты, текстуру, наименования кнопок.

Интернет-страницы <https://www.instagram.com/recife/hl=ru> и <https://www.instagram.com/nikofirm/?hl=ru> в социальной сети Instagram являются стандартными и не идентичными по цветовому решению, используемым символам, последовательности и расположению текста.

Учитывая изложенное, учреждение образования «Белорусский государственный университет» полагает причины и суть спора сторон по заявлению несущественными.

В соответствии с абзацем десятым статьи 1 Закона недобросовестная конкуренция – направленные на приобретение преимуществ (выгод) в предпринимательской деятельности действия хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов, которые противоречат Закону, иным законодательным актам и актам антимонопольного законодательства или требованиям добросовестности и разумности и могут причинить или причинили убытки другим конкурентам либо могут нанести или нанесли вред их деловой репутации.

Таким образом, исходя из законодательно установленного определения недобросовестной конкуренции, рассмотрению подлежат действия хозяйствующих субъектов на предмет выявления совокупности признаков недобросовестной конкуренции:

наличия конкурентных отношений на товарном рынке между хозяйствующими субъектами;

направленности действий хозяйствующего субъекта на приобретение преимуществ (выгод) в предпринимательской деятельности;

противоречия этих действий Закону, иным законодательным актам и актам антимонопольного законодательства или требованиям добросовестности и разумности;

возможности причинения или причинения убытков другим конкурентам либо возможности нанесения или нанесения вреда их деловой репутации.

В соответствии с абзацем седьмым статьи 1 Закона конкурентами являются хозяйствующие субъекты, осуществляющие продажу и (или) приобретение товаров на одном товарном рынке.

Конкуренцией признается состязательность хозяйствующих субъектов, при которой самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (абзац восьмой статьи 1 Закона).

Согласно абзацу пятнадцатому статьи 1 Закона товарный рынок – сфера обращения товара, не имеющего заменителей, либо взаимозаменяемых (аналогичных) товаров на территории Республики Беларусь или ее части, определяемая исходя из экономической, технической или иной возможности потребителя либо целесообразности приобретения товара на соответствующей территории и отсутствия этой возможности либо целесообразности за ее пределами.

Из материалов дела следует, что основными видами деятельности ЧП «Нико фирм» и ООО «Ресифи» указаны: производство прочей вязанной и трикотажной одежды (ОКЭД 14390).

Однако в ходе рассмотрения заявления о нарушении установлено, что ООО «Ресифи» с момента организации фактически не осуществляло деятельность на территории Республики Беларусь по производству и (или) реализации трикотажной корпоративной одежды.

Содержащиеся в рассылаемых ООО «Ресифи» потенциальным клиентам коммерческих предложениях образцы одежды не являются реально произведенной обществом одеждой. Предложенные модели являются лишь изображением (иллюстрацией) образцов одежды.

С учетом изложенного, а также указанных норм Закона, не могут являться доказательствами наличия конкурентных отношений исключительно сведения о видах деятельности, включенных в общий классификатор видов экономической деятельности и учредительные документы хозяйствующих субъектов. Фактические действия по производству товара и введению его в гражданский оборот могут быть подтверждены, в том числе документами по соответствующим сделкам (договорами, актами выполненных работ, выписками по счетам с указанием назначения платежа, и пр.).

Действия ООО «Ресифи» по рассылке потенциальным клиентам коммерческого предложения могут свидетельствовать о наличии у общества намерений по производству и реализации товаров

(трикотажной корпоративной одежды). При этом установлено, что производство и реализация товаров, однородных с товарами заявителя, обществом не осуществлялись (подтверждено имеющимися в материалах дела сведениями, а также копиями соответствующих документов).

В связи с изложенным, наличия существенного признака недобросовестной конкуренции – фактических конкурентных отношений между ЧП «Нико фирм» и ООО «Ресифи», не установлено. ЧП «Нико фирм» и ООО «Ресифи» не являются конкурентами на товарном рынке трикотажной корпоративной одежды.

Действия ООО «Ресифи» по использованию в своем коммерческом предложении изображений (фотографий) моделей корпоративной одежды, производимой заявителем, а также созданию сайта и Instagram-страницы по тематике схожих с сайтом и Instagram-страницей заявителя могли быть направлены на получение необоснованных преимуществ в предпринимательской деятельности за счет использования сложившейся деловой репутации и известности ЧП «Нико фирм», тем самым указанные действия могли создать угрозу возникновения заблуждения потребителей в отношении производителя предлагаемых товаров.

Кроме того, в результате указанных действий ООО «Ресифи» (в случае если бы оно являлось реальным производителем товаров) преимущества в предпринимательской деятельности могли быть получены им за счет отсутствия затрат на производство (разработку, продвижение, рекламу) собственных товаров и сайта общества ввиду того, что и сам заявитель и производимый им товар уже были известны определенному кругу покупателей.

Учитывая, что недобросовестность поведения проявляется в том числе в умысле хозяйствующего субъекта на получение преимуществ над конкурентами, отсутствие конкурентных отношений между ООО «Ресифи» и заявителем, делает такие действия общества напрасными (не имеющими смысла).

Таким образом, указанные действия ООО «Ресифи» могли привести к приобретению им преимуществ в предпринимательской деятельности за счет ЧП «Нико фирм» в случае наличия между ними конкурентных отношений.

В соответствии с абзацем третьим статьи 29 Закона запрещается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий, способных создать смешение с деятельностью другого хозяйствующего субъекта либо с товарами, вводимыми конкурентом в гражданский оборот на территории Республики Беларусь, в том числе:

путем копирования или имитации внешнего вида товара, вводимого

в гражданский оборот на территории Республики Беларусь другим хозяйствующим субъектом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих конкурента и (или) его товар.

Требования абзаца третьего статьи 29 Закона распространяются на действия хозяйствующего субъекта по отношению к хозяйствующему субъекту-конкуренту либо к товарам или услугам, вводимым хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Республики Беларусь.

Так как установлено, что производство и реализация товаров, однородных с товарами заявителя, ООО «Ресифи» не осуществлялись (что исключает наличие фактических конкурентных отношений между сторонами по заявлению), существует лишь потенциальная возможность смешения потребителями коммерческой деятельности обоих хозяйствующих субъектов.

Таким образом, следствием недобросовестного использования в рассылаемом ООО «Ресифи» потенциальным клиентам коммерческом предложении иллюстраций (фотографий) одежды заявителя в случае наличия между ними конкурентных отношений могло стать смешение с деятельностью ЧП «Нико фирм» либо с его товарами, а также создание ложного впечатления у покупателей о связи ООО «Ресифи» с заявителем либо о принадлежности предлагаемых им товаров к товарам заявителя.

Сведений (информации, документов), позволяющих констатировать факт, а также возможность смешения потребителями коммерческой деятельности обоих хозяйствующих субъектов вследствие использования ООО «Ресифи» сайта <https://recife.by> и страницы «recife.by» в социальной сети Instagram, в ходе рассмотрения заявления о нарушении не установлено. Кроме того, в результате сличения рекламы на сайтах <https://nikofirm.by> и <https://recife.by>, страницах «nikofirm» и «recife.by» в социальной сети Instagram, а также с учетом экспертного мнения учреждения образования «Белорусский государственный университет» не усматривается наличия достаточных оснований для признания указанных интернет-источников идентичными либо схожими до степени смешения.

В соответствии со статьей 31 Закона запрещаются иные формы недобросовестной конкуренции. В данном случае к таким действиям можно отнести действия хозяйствующего субъекта непосредственно или через других лиц, направленные на внутреннюю дезорганизацию предпринимательской деятельности конкурента, в том числе путем предоставления работникам конкурента различных имущественных и иных благ в целях склонения этих работников к невыполнению

трудовых обязанностей или переходу на предполагающую такие блага работу.

В заявлении ЧП «Нико фирм» указано, что директор ООО «Ресифи» предлагал перейти на работу в его компанию двум сотрудницам заявителя. По мнению заявителя указанные действия ООО «Ресифи» направлены на внутреннюю дезорганизацию ЧП «Нико фирм».

В материалах дела имеются копии служебных записок двух сотрудниц заявителя, исходя из содержания которых следует, что директор ООО «Ресифи» спрашивал по телефону о *«возможной подработке»* в его компании одной из сотрудниц, *«зарплатных ожиданиях, и в будущем, при условии развития его компании, возможном приглашении на работу»* другой сотрудницы (ввиду наличия ее резюме на сайте rabota.tut.by). Обе сотрудницы от указанных предложений директора ООО «Ресифи» отказались.

В ходе рассмотрения заявления о нарушении не установлено и заявителем не представлено сведений (информации, документов) о досрочном прекращении трудового договора работниками ЧП «Нико фирм» с целью перехода на работу в ООО «Ресифи», о наличии недобросовестного влияния со стороны ООО «Ресифи», повлекшего досрочное увольнение работников заявителя, о нанесенном или потенциальном ущербе, полученном заявителем в связи с увольнением работников. Отсутствие доказанного наличия таких обстоятельств, не позволяет усмотреть недобросовестность в рассматриваемых действиях ООО «Ресифи».

Таким образом, отсутствуют основания для признания рассматриваемых действий ООО «Ресифи» действиями, направленными на дезорганизацию ЧП «Нико фирм», а также определения в рассматриваемых действиях общества совокупности признаков недобросовестной конкуренции, запрет на которую установлен статьей 31 Закона.

Согласно части первой пункта 2 статьи 14 Гражданского кодекса Республики Беларусь под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

ЧП «Нико фирм» полагает, что в результате описанных в заявлении действий ООО «Ресифи» у него могут возникнуть репутационные риски, связанные с тем, что продукция заявителя вызывает у потребителей ассоциации с продукцией высокого качества, однако заявитель не может быть ответственным за качество продукции ООО «Ресифи». Кроме того,

клиенты, увидев предложение по более низкой цене, но с моделями заявителя, могут сделать выбор в пользу ООО «Ресифи».

В материалах дела имеется информация (копия письма в адрес заявителя, а также ответ на запрос МАРТ) ООО «Мэпдейта», одного из двух указанных заявителем хозяйствующих субъектов, подтвердивших получение коммерческого предложения от ООО «Ресифи», из которой следует, что ООО «Мэпдейта» не стало сотрудничать с ООО «Ресифи», рассматривало его коммерческое предложение с целью понимания разнообразия предлагаемого ассортимента продукции и стоимости ее приобретения. Получение и рассмотрение указанного коммерческого предложения не повлияло на деловые отношения ООО «Мэпдейта» с ЧП «Нико фирм».

Иных сведений (доказательств, расчетов, обоснований), указывающих на фактическое наступление (возможность наступления) негативных последствий (причинение либо возможность причинения убытков, либо нанесение вреда деловой репутации) в результате действий ООО «Ресифи» ЧП «Нико фирм» не представлено и в результате рассмотрения заявления о нарушении не установлено.

Учитывая изложенное, а также то, что производство и реализация товаров, однородных с товарами заявителя, ООО «Ресифи» фактически не осуществлялись, отсутствуют основания полагать, что в результате рассматриваемых действий ООО «Ресифи» существует хотя бы потенциальная возможность перераспределения потребительского спроса, а также возможность возникновения репутационных рисков у ЧП «Нико фирм».

Таким образом, обстоятельствами, установленными при рассмотрении заявления о нарушении, и имеющимися материалами не установлено наличие совокупности признаков недобросовестной конкуренции, запрет на которую установлен статьями 29 и 31 Закона в действиях ООО «Ресифи», выразившихся в использовании в своем коммерческом предложении иллюстраций (фотографий) одежды заявителя; создании сайта и Instagram-страницы по тематике схожих с сайтом и Instagram-страницей заявителя; предложении работникам ЧП «Нико фирм» сотрудничества.

На основании изложенного, руководствуясь абзацем пятым статьи 14 Закона, МАРТ

РЕШИЛО:

Установить факт отсутствия нарушений антимонопольного законодательства, предусмотренных статьями 29 и 31 Закона Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-З «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции», в рассматриваемых действиях ООО «Ресифи».

Признать отсутствие оснований для вынесения предписания и совершения антимонопольным органом иных действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

Настоящее решение может быть обжаловано в суд в течение тридцати календарных дней со дня принятия.

Первый заместитель Министра,
заместитель председателя комиссии



И.В.Вежновец